

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ «ТРИБУНА УЧЕНОГО»

№ 08/2023

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ И
АРХЕОЛОГИЯ

МЕДИЦИНСКИЕ НАУКИ

ФАРМАЦЕВТИЧЕСКИЕ

НАУКИ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

ПОЛИТОЛОГИЯ

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

TRIBUNE OF THE SCIENTIST

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

«ТРИБУНА УЧЕНОГО»

07.00.00 Исторические науки и археология,	13.00.00 Педагогические науки,
08.00.00 Экономические науки,	14.00.00 Медицинские науки,
09.00.00 Философские науки,	15.00.00 Фармацевтические науки,
10.00.00 Филологические науки,	22.00.00 Социологические науки,
12.00.00 Юридические науки,	23.00.00 Политология

Редакционная коллегия:

Желева О.В. – главный редактор, кандидат юридических наук.

Сенникова Д.В. – заместитель главного редактора, кандидат юридических наук.

Соколов Т.В. – кандидат юридических наук, доцент.

Киндяшова А.С. – кандидат педагогических наук, доцент.

Чурсина А.А. – кандидат исторических наук, доцент.

Пудикова А.А. – кандидат философских наук, доцент.

Назарова О.Ю. – кандидат педагогических наук, доцент.

Матвеева Е.С. – кандидат исторических наук, доцент.

Зайцева Е.В. – кандидат технических наук, доцент.

Ермоленко С.П. – кандидат медицинских наук.

Выпуск № 08 (август, 2023)

<https://tribune-scientists.ru>

Оглавление

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Поликарпова К.С. Уголовно–процессуальный статус следователя	4
Тулеева А.Т. Задачи, стоящие перед учреждениями (органами), исполняющими уголовные наказания, и их содержание	17
Цветков О.А. Преступления против здоровья человека в истории уголовного законодательства	30
Цветков О.А. Система преступлений против здоровья человека в нормах современного уголовного законодательства	34

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Колесникова Л.А. Формирование финансовой грамотности у детей среднего дошкольного возраста.....	39
Щербакова Е.В. Приобщение детей дошкольного возраста к культурно-историческому наследию родного края.....	42

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343.2

*Поликарпова Ксения Сергеевна
студентка 2 курса магистратуры
юридический факультет
Южно-Уральский государственный университет,
Россия, г. Челябинск
e-mail: karandashpro74@mail.ru*

*Научный руководитель: Русман Г.Н.,
кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой
Южно-Уральский государственный университет,
Россия, г. Челябинск*

УГОЛОВНО–ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС СЛЕДОВАТЕЛЯ

***Аннотация:** Статья посвящена особенностям уголовно–процессуальной деятельности, правовой основе уголовно–процессуального статуса следователя. Показаны основные элементы процессуального статуса следователя, функции, права и обязанности по исполнению своих функций. Рассмотрены составляющие правового статуса следователя, границы процессуальной самостоятельности следователя на законодательном уровне. Доказан принцип процессуальной самостоятельности следователя, его наделение определенной властью по отношению к органу дознания, отсутствие права принимать участие в производстве по уголовному делу.*

***Ключевые слова:** следователь, процессуальный статус, власть, расследование, преступление, следственный орган, следственные действия.*

*Polikarpova Ksenia Sergeevna
2nd year master student
faculty of law
South Ural State University
Russia, Chelyabinsk*

*Scientific adviser: Rusman G.N.,
candidate of legal sciences, associate professor, Head of the Department
South Ural State University
Russia, Chelyabinsk*

CRIMINAL PROCEDURAL STATUS OF THE INVESTIGATOR

Abstract: *The article is devoted to the peculiarities of criminal procedural activity, the legal basis of the criminal procedural status of the investigator. The main elements of the investigator's procedural status, functions, rights and obligations to perform their functions are shown. The components of the investigator's legal status, the boundaries of the investigator's procedural independence at the legislative level are considered. The principle of procedural independence of the investigator, his endowment with a certain authority in relation to the body of inquiry, the absence of the right to take part in the proceedings in a criminal case is proved.*

Key words: investigator, procedural status, authority, investigation, crime, investigative body, investigative actions.

Одним из видов отраслевого статуса личности, определенным уголовно–процессуальным правом является уголовно–процессуальный статус следователя.

В соответствии с УПК Российской Федерации, следователь – это должностное лицо, которое имеет полномочие проводить предварительное следствие по уголовному делу, а также другие полномочия, которые предусмотрены УПК РФ (п. 41 ст. 5, ст. 38).

Согласно части 2 статьи 150 УПК РФ, проведение предварительного следствия является обязательной процедурой по всем уголовным делам (исключение составляют уголовные дела о преступлениях, по которым проводится дознание). Надо отметить, что предварительное следствие производится следователями Следственного комитета, органов федеральной службы безопасности, органов внутренних дел и органов по контролю за незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ (ст. 151 УПК РФ). При этом, нахождение следователей, а также следственных подразделений в составе разных правоохранительных органов (следственном комитете, органах внутренних дел, федеральной службе безопасности и органов по контролю за незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ) не оказывает влияния на процессуальный статус этих должностных лиц, поскольку объем процессуальных прав, так и обязанностей у них является одинаковым. В зависимости от предмета расследуемого дела, закон только разделяет их процессуальную компетенцию по подследственности и это находит внешнее проявление в квалификации преступления [1, с. 45].

Правовую основу уголовно–процессуального статуса следователя составляют положения Конституции РФ, которые устанавливают основы функционального содержания деятельности государственных органов, Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации и другие нормативно–правовые акты [2, с. 16-28].

Компетенция является основным элементом процессуального статуса следователя, который определяет его назначение и роль в системе правоохранительных органов.

Надо заметить, что в настоящее время по вопросу о том, что именно входит в компетенцию правоохранительного органа в целом и следователя в частности существуют разнообразные мнения. Все авторы согласны с тем, что под ней следует понимать права и обязанности, а в числе других составляющих элементов определяют ряд вопросов, которые подведомственны этому органу: задачи, которые поставлены перед органом; функции, которые возложены на него; территория его деятельности; степень ответственности [3, с. 44].

Говоря о функциях, необходимо подчеркнуть, что любая функция, в первую очередь, подчинена цели, а также работает на нее (ведь надо заметить, что не случайным образом иногда происходит, что понятия «задача» и «функция» смешивают). Определение функций, которые вытекают из задач, которые непосредственно стоят перед следователем, представляют собой неоднозначную проблему. При этом, общие функции наполняются конкретным содержанием, преобразуясь в специальные функции (иначе говоря, специфические функции), которые свойственны соответствующему органу государственной власти [4, с. 68].

В роли еще одного уровня компетенции следователя можно рассматривать его права и обязанности по исполнению своих функций, в отведенных ему территориальных границах. При этом, как указывается в специальной литературе, они представляют собой «территориальную компетенцию».

Законодательством детально закреплены формы и порядок осуществления возложенных на орган функций, так как действия правоохранительных органов,

надо заметить, в той или иной мере носят властный характер. Таким образом, приходится выделить еще один уровень компетенции, который включает «конкретные полномочия», при этом требуется, чтобы они были четким образом «расписаны» по всем функциям [5, с. 22].

Если говорить о составляющих правового статуса следователя, то здесь следует отметить, что можно выделить также и иные составляющие статуса, такие, например, как: порядок работы следователя, его роль и природа власти непосредственно в системе правоохранительных органов.

Таким образом, процессуальный статус следователя – это его положение, которое закреплено нормами уголовно–процессуального права и проявляется в его функциях, полномочиях, задачах, гарантиях их осуществления, а также в процессуально–правовой ответственности.

В части 2 статьи 150 УПК РФ установлен перечень дел, по которым в обязательном порядке ведется предварительное следствие. Это все дела, за исключением тех, которые перечислены в части 3 статьи 150 УПК РФ. Надо отметить, что в целом основной формой предварительного расследования по какому–либо уголовному делу в процессе досудебного производства является именно предварительное следствие.

Согласно статье 151 УПК РФ компетенция следователей определяется уголовно–процессуальным законом по предметному признаку. Всем следователям предоставлены одинаковые властные процессуальные полномочия и процессуальная самостоятельность, вне зависимости от их ведомственной принадлежности. При этом они должны руководствоваться одними и теми же нормами УПК РФ при осуществлении своей деятельности, которая касается расследования преступлений.

Начальник следственного отдела внутренних дел представляет одного из представителей государственных органов, с которыми следователь непосредственно находится в процессуальных отношениях. На сегодняшний день существует два вида нормативных актов: законодательные и ведомственные, которые регламентируют правовое положение начальника

следственного отдела. Законодательные нормативные акты регламентируют процессуальные отношения, а при помощи ведомственных, разрешаются различные организационные вопросы. Правовые отношения, которые возникают между начальником следственного отдела и следователем носят уголовно–процессуальный или административно–правовой характер в зависимости от того какими нормами регламентируются полномочия начальника следственного отдела: уголовно–процессуального или административного права. Процессуальные полномочия начальника следственного отдела, которыми он обладает, предоставляют ему возможность для осуществления эффективного контроля за расследованием уголовных дел, обеспечения законности процессуальных актов и всей деятельности следователя, которая направлена не только на то, чтобы полно и оперативно раскрывать преступления, но и на то, чтобы устранить причины и определенные условия, оказывающие содействие их совершению. Однако, как достаточно правильно определил Э.И. Воронин: «Такое руководство не означает установления мелочной опеки». Следователь представляет собой достаточно самостоятельного субъекта уголовно–процессуальной деятельности. При этом он, обладая процессуальной самостоятельностью, осуществляет принятие всех решений по делу от своего имени и несет за это личную ответственность [6, с. 12].

В различной юридической литературе высказаны различные мнения об отнесении к основополагающим руководящим началам, которые имеют нормативно–правовой характер в уголовном судопроизводстве, при этом принцип процессуальной самостоятельности следователя закреплен в статье 38 УПК РФ. Этим самым подчеркивается определенная значимость данного принципа для того, чтобы укрепить в будущем законность и улучшить качество всей следственной работы в целом [7, с. 71].

При этом необходимо отметить, что законодательство устанавливает границы процессуальной самостоятельности следователя, которая обеспечивает исполнение следователем определенных письменных указаний руководителя

следственного органа, которые ему даются в рамках полномочий, которые у них имеются.

В таком случае достаточно справедливым будет отметить, что при осуществлении процессуальных действий или принятии процессуальных решений следователем по письменному указанию прокурора, ответственность за законность и обоснованность этого действия (решения) должен нести не только следователь, но также и прокурор. В то же время за следователем остается право обжаловать вышестоящему прокурору данные письменные указания [8, с. 102].

Что касается понятия «под усмотрением следователя», то здесь понимается выбранный следователем в рамках своих полномочий из ряда различных законных альтернативных вариантов процессуального поведения того, который отвечает условиям досудебного производства [9, с. 103].

Таким образом, принцип процессуальной самостоятельности подразумевает, что следователь принимает определенные решения и действует по своему внутреннему убеждению, при этом за расследование уголовного дела он несет полную ответственность. Из этого следует, что решения изначально следователь должен принимать самостоятельно даже в тех случаях, когда необходимо согласие прокурора или же разрешение суда для того, чтобы придать им юридическую силу. Это дает возможность следователю претворять в жизнь свое внутреннее убеждение в наиболее полной мере, что дает ему возможность, в первую очередь, принимать решения, которые соответствуют его внутреннему убеждению, а во вторую, не принимать другие решения, которые противоречат его убеждению. Надо заметить, что процессуальная самостоятельность следователя выражается не только в том, что ему предоставляется возможность совершать определенные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, но также и в его взаимодействии с другими органами и должностными лицами уголовного судопроизводства.

Надо отметить, что процессуальное положение следователя при современном уголовном судопроизводстве дает ему возможность реализовывать

свою процессуальную деятельность самостоятельно и вне зависимости от других субъектов уголовного процесса, кроме тех случаев, когда на его процессуальные действия требуется получить разрешение руководителя следственного органа или суда [10, с. 61].

Процессуальная самостоятельность состоит в том, что следователь имеет право проводить оценку доказательства по своему внутреннему убеждению, а также возможность принимать определенные решения по уголовному делу самостоятельно, при этом, исключая любое воздействие при производстве расследования по уголовному делу. При этом процессуальная самостоятельность следователя достаточно тесным образом связана с вопросом его ответственности [11, с. 102].

Следователь несет ответственность за процесс и итоги расследования и установление ее в УПК РФ, что будет обеспечивать строгое и точное соблюдению правовых предписаний [12, с. 44].

Надо заметить, что обеспечение процессуальной самостоятельности представляет собой важное условие для того, чтобы подобающим образом обеспечить права и интересы граждан при ведении предварительного следствия и его закрепление как одного из принципов уголовного судопроизводства требуется в законодательстве. Этому также могут оказывать содействие предложения, которые касаются изменений и дополнений в УПК РФ, которые исключают согласие прокурора на то, чтобы следователем было возбуждено уголовное дело (ст.ст. 20, 146), на внесение ходатайства о проведении следственного действия в суд (ст.165), на соединение уголовных дел (ст. 153), выделение материалов в отдельное производство (ст. 154), которые закрепляют право обращения следователя с ходатайством в вышестоящий суд в случае отказа судьи в производстве следственного действия, на участие в судебном заседании при проверке законности произведенного следственного действия (ст. 165), рассмотрении жалобы на его действия и решения (ст. 125) [13, с. 7].

С точки зрения А.В. Бабич, изменение уголовно–процессуального законодательства в части правового регулирования взаимодействия следователя

и руководителя следственного органа, которые привели к кардинальному расширению властных полномочий последнего в сочетании с его административными и дисциплинарными возможностями, поставило следователя в положение лица, которое практически полностью утратило самостоятельность во взаимоотношениях с руководителем следственного органа [14, с. 15].

Таким образом, процессуальное положение следователя в нашей стране на современном этапе, учитывая вышеизложенное, выглядит следующим образом.

В статье 151 УПК РФ определен перечень уголовных дел, расследование которых можно отнести к компетенции следователей каждого из перечисленных ведомств (другими словами, подследственность). Права и обязанности, т.е. процессуальное положение любого следователя, которое касается проведения работы по конкретному уголовному делу, является одинаковой и не зависящей от того, к какому ведомству относится данный следователь, а также от должности, характера расследуемого преступления, от сложности дела и объема следственной работы [15, с. 128].

Если у следователя есть наличие законных поводов и оснований, то он имеет право возбудить какое-либо уголовное дело своей подследственности, принять это дело к своему производству и начать производство расследования, при этом самостоятельным образом определяя его направления соответственно в зависимости от выдвигаемых следственных версий. При этом следователь самостоятельно принимает решения о том, какие следственные действия необходимо будет произвести с целью того, чтобы собрать определенные доказательства и кого требуется вызвать для того, чтобы участвовать в этих действиях, в частности в допросах и очных ставках, кому можно поручить экспертное исследование и какие меры уголовно-процессуального принуждения (задержание, заключение под стражу, другие меры пресечения, наложение ареста на имущество, временное отстранение от должности и др.) подлежат применению; он имеет права и обязан применить их или же возбудить перед судом ходатайство о том, чтобы принять соответствующее решение или

обратиться к начальнику следственного органа, в котором состоит на службе, за согласием и только после этого осуществить надлежащее процессуальное действие (ст. 38 УПК РФ) [16, с. 51].

Значительное нововведение представляют правила, в соответствии с которыми указания прокурора сами по себе не являются для следователя неукоснительными для выполнения; все зависит от того какую позицию занимает руководитель следственного органа. В том случае, когда следователь не соглашается с распоряжениями прокурора о ликвидации нарушений федерального законодательства, которые были допущены в процессе предварительного следствия, и начальник следственного органа выражает согласие со своим подчиненным, он под свою ответственность доводит до сведений прокурора о несогласиях следователя, которые в письменной форме представлены руководителю следственного органа (ч. 3 ст. 38 УПК РФ), и только. В том случае, когда следователь против того, что прокурор возвращает поступившее к нему с обвинительным заключением уголовного дела для производства дополнительного расследования, изменения объема обвинения или квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения обнаруженных недочетов (п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ) и руководитель следственного органа согласен с ним, то следователь имеет право обжаловать решение прокурора вышестоящему прокурору, а в случае, когда он не согласен с его решением – Генеральному прокурору РФ с одобрения Председателя Следственного комитета РФ или руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти). Не позже 72 часов с момента прибытия соответствующих материалов вышестоящий прокурор обязан вынести одно из двух постановлений:

- 1) об отказе в удовлетворении ходатайства следователя;
- 2) об отмене постановления нижестоящего прокурора о возвращении уголовного дела следователю.

Надо отметить, что по отношению к органу дознания следователь наделен определенной властью. По расследуемым им делам он имеет право предоставлять органам дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно–розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве других процессуальных действий, а также требовать содействия при их производстве самим следователем (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ). Если бы этого правила не существовало, то в целом ряде случаев следователь–одиночка не имел бы возможности выполнить свои обязанности, в первую очередь при расследовании сложных и крупных дел об организованных групповых преступлениях, ему, работнику–юристу, работающему в кабинете, одному не под силу производство трудоемких обысков, выемок, проверок показаний с выездом на место, проведение следственных экспериментов, задержаний подозреваемых и т.д. Следователю в своей работе каждый день требуется поддержка сильного, хорошо оснащенного военизированного органа государства, который располагает как оперативно–розыскными, так силовыми полномочиями, определенными средствами, возможностями, людьми, которые имеют возможность решить различные задачи, вызываемые криминальной обстановкой в современном мире [17, с. 3].

Надо отметить, что постановления следователя, которые вынесены в соответствии с законом по находящимся в его производстве уголовным делам являются обязательные для исполнения абсолютно всеми предприятиями, организациями, учреждениями, а также должностными лицами и гражданами.

У следователя нет права принимать участие в производстве по уголовному делу в тех случаях, если он:

- 1) является потерпевшим, гражданским ответчиком, гражданским истцом или проходит свидетелем по данному уголовному делу;
- 2) участвовал в роли присяжного заседателя, специалиста, эксперта, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, законного представителя, защитника, подозреваемого, обвиняемого, представителя

потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а судья также – в роли дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному уголовному делу;

3) является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу;

4) в случаях, если имеются какие-либо другие обстоятельства, которые дают основание полагать, что они лично, прямо или косвенно заинтересованы в исходе данного уголовного дела (ст. 61 УПК РФ) [18, с. 29].

Если указанные обстоятельства имеют место, то в обязанности следователя входит отстраниться от участия в производстве по данному уголовному делу, согласно части 1 статьи 62 УПК РФ, подав при этом рапорт руководителю следственного органа.

После того как предварительное следствие окончено следователь, если на это имеются законные основания, которые предусмотрены ст. 24, 25, 27 и 28 УПК РФ, имеет право, а в ряде случаев, когда такое основание представляет из себя обстоятельство, которое исключает дальнейшее производство по уголовному делу, обязан прекратить уголовное преследование или же в целом уголовное дело, а уголовное преследование в отношении данного лица в частности. Причем прекращение уголовного преследования за отсутствием события преступления, за отсутствием состава преступления, ввиду непричастности обвиняемого к совершению преступления во всех отношениях является абсолютно равнозначным постановлению оправдательного приговора и говорит о том, что по существу уголовное дело реабилитирует обвиняемое лицо и порождает совокупность восстановительно-компенсационных правоотношений, которые возникают между государством и реабилитированным гражданином [19, с. 15].

Надо заметить, что признав, что все следственные действия по определенному уголовному делу произведены, а все собранные доказательства являются достаточными для того, чтобы составить обвинительное заключение, следователь, соблюдая необходимый предшествующий процессуальный

порядок, составляет обвинительное заключение и направляет прокурору для последующего направления его в суд данное уголовное дело (материалы следственного производства).

Список литературы:

1. Мельников В.Ю. Следователь и дознаватель в уголовном процессе // Уголовное судопроизводство. 2012. № 8. С. 3-6.
2. Нажимов В.П. Об уголовно–процессуальных функциях // Правоведение. 2003. № 5. С. 16–28.
3. Дармаева В.Д. О процессуальной самостоятельности следователя // Следователь: Федеральное издание. 2002. № 10. С. 43-46.
4. Карякин Е. Допустимость доказательств, собранных защитником, и осуществление функции защиты в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2003. № 6. С. 57-58.
5. Кузнецов П. Установление порядка исследования доказательств по уголовным делам // Российская юстиция. 2003. № 6. С. 43-44.
6. Влезько Д.А. Проблемы организационных функций начальника следственного отделения (отдела) в расследовании: автореф. дис...канд. юрид. наук. Краснодар, 2002. 43 с.
7. Шимановский В.В. К вопросу о процессуальной функции следователя в советском уголовном процессе // Правоведение. 2005. № 2. С. 175-178.
8. Свиридов М.К. Задача установления истины и средства её достижения в уголовном процессе // Вестн. Том. гос. ун–та. Право. Томск. 2013. № 2. С. 101-106.
9. Романов В.В. Юридическая психологии: учебник. М.: Юристь, 2000. 138 с.
10. Чупаков Ю.В. Процессуальный статус следователя в уголовном процессе // Молодой ученый. 2014. № 17. С. 409-411.
11. Смирнов А.В. Уголовный процесс. М.: Кнорус, 2005. 308 с.

12. Лашко Н.Н. Судебный контроль при досудебном производстве как способ защиты прав граждан // Защита прав граждан в уголовном праве и процессе. Саратов. 2002. С. 44.

13. Волков Д.А. К вопросу о процессуальной самостоятельности следователя // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. № 32. Том 11. 2007. С. 62-66.

14. Бабич А.В. Процессуальная самостоятельность и независимость следователя как основа его статуса в уголовном судопроизводстве: автореф. дис...канд. юрид. наук. Саратов, 2012. 36 с.

15. Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. М.: Проспект, 2011. 345 с.

16. Голубев Н.П. Организационно–правовые аспекты следственной деятельности.: дисс...канд. юрид. наук. СПб., 2005. 108 с.

17. Ким Д.В. Следственная ситуация как информационно–познавательная система в деятельности по расследованию преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1999. 20 с.

18. Ларин А.М. Расследование уголовного дела: процессуальные функции. М.: Юристъ, 2006. 73 с.

19. Громов Н.А. Следователь в уголовном процессе // Следователь. №4. 2008. С. 14-21.

УДК 343.8

*Тулеева Асия Тлеккабловна
студентка 2 курса
Саратовская государственная юридическая академия
Россия, г. Саратов
e-mail: missis.tuleeva@mail.ru*

ЗАДАЧИ, СТОЯЩИЕ ПЕРЕД УЧРЕЖДЕНИЯМИ (ОРГАНАМИ), ИСПОЛНЯЮЩИМИ УГОЛОВНЫЕ НАКАЗАНИЯ, И ИХ СОДЕРЖАНИЕ

***Аннотация:** Органы исполняющие, наказания имеют свои задачи и функции. Традиционно самой главной задачей выступает исправление осужденных, при этом данной цели добиваются различными методами. Если ранее исправление осужденных было возможно только путем создания трудных условий, ограничение прав и привлечение к трудной и тяжелой работе, то в настоящее время реализуются задачи с учетом современных требований гуманитарного права, в рамках уважения прав и законных интересов самих осужденных и направлены на так же на профилактику новых преступлений. Органы, исполняющие уголовные наказания, реализуют задачи по исправлению осужденных. С появлением новых преступлений расширяется список задач, стоящих перед органами, исполняющими уголовные наказания. При этом возникает ряд проблем. Связанных с реализацией указанных задач.*

***Ключевые слова:** органы, уголовно-исполнительная система, осужденные; пенитенциарная система, уголовно-исполнительная политика.*

*Tuleeva Asiya Tlekkablovna
2nd year student
Saratov State Law Academy
Russia, Saratov*

TASKS FACING INSTITUTIONS (BODIES) EXECUTING CRIMINAL PENALTIES AND THEIR CONTENT

***Abstract:** Executing bodies, punishments have their own tasks and functions. Traditionally, the most important task is the correction of convicts, while this goal is achieved by various methods. If earlier the correction of convicts was possible only by creating difficult conditions, restricting rights and engaging in difficult and hard work, now the tasks are being implemented taking into account modern requirements of humanitarian law, within the framework of respect for the rights and legitimate interests of the convicts themselves and are also aimed at preventing new crimes. The bodies executing criminal penalties carry out tasks for the correction of convicts. With the appearance of new crimes, the list of tasks facing the bodies executing criminal*

penalties is expanding. At the same time, a lot of problems arise. Related to the implementation of these tasks.

Key words: bodies, penal enforcement system, convicts, penitentiary system, penal enforcement policy.

Россия традиционно отличается достаточно большим количеством заключенных лиц [1-13]. Это обусловлено историческими особенностями, в том числе репрессиями начала прошлого века. В связи с этим сложился определенная социальный слой. В настоящее время ведется активная работа, направленная на снижение показателей преступности и уменьшение числа лиц, приговоренных к лишению свободы. При этом число лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, находится на довольно-таки высоком уровне.

В то же время это влияет на процесс формирования общих норм и ценностей в российском обществе в связи с частым контактом общества с так называемой тюремной культурой

Исходя из этих соображений, учреждения, созданные исправления заключенных на всем протяжении истории имели свойственные им задачи.

Во времена советского союза исправительные учреждения были созданы на основе ГУЛАГа, у них была сложная инфраструктура, которая включала в себя все самое необходимое для длительного пребывания большого количества людей: общежития, столовые, помещения для отдыха, бани, прачечные и так далее. Эти трудовые колонии создавались для осуществления стратегических проектов, направленных на строительство стратегически важных объектов. Не редко данные строительные работы проводились в местностях, отдаленных от города и иных населенных пунктов, в суровых погодных условиях. В связи с этим осуждённые лица, для решения указанных задач, направлялись в другие регионы, обеспечение общения с друзьями и родственниками становилось затруднительным, а зачастую, невозможным.

Задачами данных исправительных учреждений выступали исправление заключенных путем приобщения их к трудовой деятельности. В соответствии с «Положение об исправительно-трудовых лагерях», утвержденное СНК СССР 2

апреля 1930 года были установлены основные права и обязанности органов исправительной системы и правовое положение осужденных лиц

Режим, отбывания наказания в данный исторический период времени был нацелен на реализацию задач по исправлению осужденных с использованием труда. При этом условия труда были суровыми, ненормированный рабочий день, отсутствие выходных и отпусков, проблемы с начислением заработной платы. Осужденные теряли связи с семьей и родственниками, становились изгоями. После освобождения довольно сложно было найти достойную работу, вернуться к нормальной жизни. В связи с этим задачи по исправлению осужденных не всегда были решены. В связи с этим данные лица совершали новые и новые преступления.

Исправительные учреждения выполняют социальные функции, а именно карательные, профилактические, ресоциализирующие и реабилитационные. Органы исполнения наказаний имеют определенную специфику, вытекающую из ее назначения, функций и задач, условий функционирования, соотносящуюся с характером и объектами пенитенциарного влияния и проявляющуюся в ее внутренней организации, правилах пенитенциарной деятельности, ее специализации, коммуникативной, инфраструктурной и других составляющих

Основной задачей всех исправительных учреждений является осуществление уголовного наказания в виде лишения свободы, в ходе которого с использованием различных средств воздействия принимаются меры по исправлению осужденных и недопущению совершения ими и другими гражданами новых преступлений.

Режим, отбывания наказания в данный исторический период времени был нацелен на реализацию задач по исправлению осужденных с использованием труда. При этом условия труда были суровыми, ненормированный рабочий день, отсутствие выходных и отпусков, проблемы с начислением заработной платы. Осужденные теряли связи с семьей и родственниками, становились изгоями. После освобождения довольно сложно было найти достойную работу, вернуться к нормальной жизни. В связи с этим задачи по исправлению осужденных не

всегда были решены. В связи с этим данные лица совершали новые и новые преступления.

После распада советского союза, в пенитенциарной системе возросла потребность в реформах, органов уголовно исполнительной системы, связанных с исправлением осужденных лиц, снижения уровня преступности и повышения уровня жизни населения.

В связи с этим, постепенно слали появляться новые понятия принципы и задачи уголовно исполнительной системы. Предпосылки реализации первых реформам российской уголовно-исполнительной системы предприняты еще в начале 1990-х годов.

В 1992 году в уголовное законодательство страны, которое в то время все еще было известно, как законодательство об «исправительных работах», были внесены важные изменения. Они были направлены на то, чтобы сделать режим содержания лиц, лишенных свободы, более гуманным.

Были также устранены некоторые ненужные и унижительные ограничения прав заключенных. Был принят закон, который был наиболее важен для пенитенциарных учреждений и который сохраняет свое значение и сегодня. Это был Закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-I «Об учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации», который определил цели, задачи, принципы и основные направления работы исправительных колоний, тюрем и следственных изоляторов, а также всей системы учреждений и ведомств, исполняющих наказания.

В качестве задач органов исполняющих наказания было определено что основными задачами уголовно исполнительной системы выступает исправление осужденных на основании принципов гуманизма законности и уважения прав человека.

В то время над этим была проделана большая работа, однако процесс приведения этих законов в соответствие с современными требованиями проходил на фоне ожесточенных дебатов и отнял много времени.

Тем не менее, в 1995 году был принят Федеральный закон “О содержании под стражей лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении уголовных преступлений”, а 1 июля 1997 года был введен в действие новый Уголовный кодекс Российской Федерации. Эти законы стали важной вехой на пути к демократизации режима и условий, при которых назначается наказание за преступления, с целью сделать все из них, включая наказание в виде лишения свободы, более гуманными. Эти достижения стали важным шагом вперед в деле защиты прав и законных интересов лиц, подозреваемых, обвиняемых или осужденных за преступления. Они также привели условия содержания таких лиц под стражей в соответствие с международными стандартами и обеспечили, чтобы деятельность этих учреждений и агентств, исполняющих наказания, находилась под контролем государства.

Страна взяла на себя ряд обязательств, одним из которых было приведение национального законодательства в соответствие с общепринятыми международными нормами и стандартами. В этой связи Российская Федерация ратифицировала ряд европейских конвенций.

Одним из важнейших направлений реформ в правовой сфере является судебно-правовая реформа, направленная на установление приоритета прав человека, реализацию конституционных принципов и приведение российского законодательства в соответствие с общепринятыми нормами международного права. В рамках судебной реформы были приняты следующие федеральные конституционные законы: “О Конституционном суде Российской Федерации”, “О судебной системе Российской Федерации”, Уголовно исполнительный кодекс РФ Все они в значительной степени способствовали реализации принципов правосудия и установили основные задачи исполнения наказаний.

Была осуществлена передача всех институтов и ведомств, осуществляющих наказание преступников, из Министерства внутренних дел России в Министерство юстиции Российской Федерации. Это условие было выполнено 31 августа 1998 года, когда пенитенциарная система вошла в состав Министерства юстиции. Это был один из наиболее важных шагов, направленных

на обеспечение более надежных гарантий соблюдения норм законности и прав человека. Министерство юстиции более свободно действует в этом отношении, поскольку оно не обременено наследием прошлого и не было связано с оказанием психологического давления на тех, кто нарушил закон и отбывает наказание в виде лишения свободы. В ряде соответствующих указов Президента России акцент был сделан на задаче реформирования учреждений и агентств уголовно-исполнительной системы в процессе их передачи Министерству юстиции.

После проведенных преобразований органы исполнительной системы получили свою классификацию, и тюрьмы получили назначение как учреждение обеспечивающее изоляцию от общества.

При этом можно выделить проблемы в реализации задач уголовно-исполнительной системы.

В течение ряда лет пенитенциарной системе выделялись средства из государственного бюджета в объеме, который покрывал лишь 60 процентов ее фактических потребностей. Некоторые статьи расходов, такие как медицинское обслуживание осужденных заключенных, были покрыты на уровне не более 20 процентов. В течение трех месяцев, предшествовавших передаче уголовно-исполнительной системы Министерству юстиции, Министерство внутренних дел России вообще не выделяло средств на содержание пенитенциарных учреждений и агентств. Наконец, недостатки и недоработки в действующем законодательстве оказали негативное влияние на деятельность уголовно-исполнительной системы. В результате его работа была недостаточно хорошо организована, а исправительные учреждения не получали необходимой поддержки ни от федеральных, ни от местных властей.

Чрезмерно суровая уголовная система привела к неоправданно широкому применению ограничительных мер, что привело к задержанию и последующему лишению свободы осужденных, которые не нуждались в изоляции от общества. Это привело к тому, что эти учреждения были серьезно переполнены, а заключенные не получали продукты питания, одежду, обувь, медикаменты и

другие предметы первой необходимости, в которых они нуждались. Особенно мрачной была ситуация в следственных изоляторах, где содержатся лица, подозреваемые и обвиняемые в совершении преступлений, во время проведения предварительного и судебного следствия. Достаточно сказать, что в некоторых из этих учреждений заключенные имели не более одного квадратного метра жилой площади на каждого (хотя установленная норма составляла четыре квадратных метра). Одним из последствий этого было то, что заключенным приходилось спать по очереди.

Предполагалось усовершенствовать его нормативно-правовую базу, ускорить темпы судебно-правовой реформы, и в результате ожидалось сокращение числа осужденных в тюрьмах и колониях, а также лиц, содержащихся в следственных изоляторах. За последние четыре года была усовершенствована законодательная и нормативная база уголовно-исполнительной системы, которая служит для регулирования деятельности учреждений и ведомств, исполняющих наказания. Была создана необходимая инфраструктура для системы, расширен спектр услуг и созданы новые подразделения системы. Недавно пенитенциарная система взяла на себя задачи по сопровождению заключенных, когда они находятся за пределами пенитенциарного учреждения, предоставлению медицинских услуг заключенным, осуществлению крупных строительных проектов, подготовке персонала в собственных учреждениях системы по подготовке персонала как в среднем, так и в высшем профессиональном образовании, а также по пенсионному обеспечению.

В связи с развитием уголовного исполнительного законодательства задачами тоже претерпели изменение и стали направлены, кроме исправления осужденных лиц, формирования уважительного отношения к личности, правилам поведения и стимулирование правопослушного поведения.

Была создана психологическая служба с численностью персонала более 2000 человек. Органы, занимающиеся инспекцией пенитенциарных учреждений, исполняющих наказания, и другими правовыми мерами наказания

преступников, которые не связаны с изоляцией осужденных от общества, в настоящее время являются частью общей пенитенциарной системы.

Пенитенциарная система стала открытой для общественного контроля. Произошли серьезные изменения в отношениях со средствами массовой информации.

Передача уголовно-исполнительной системы в ведение Министерства юстиции России способствовала повышению статуса лиц, отвечающих за региональные подразделения уголовно-исполнительной системы. Отношения с главами региональных и местных органов власти начали приобретать конструктивный характер.

Для решения проблем в области строительства зданий и сооружений органов исполнительной системы привлекаются средства из регионов и местного самоуправления, что позволяет более оперативно решать вопросы с расширением площади изоляторов и строительством просторных помещений для отбывания наказания, в соответствии с требованиями, предъявляемыми к строительству указанных объектов, санитарно-гигиеническими нормами.

Нормативными актами, принятыми в некоторых регионах Российской Федерации, предусмотрены дополнительные выплаты сотрудникам пенитенциарной системы и дополнительные формы социальной помощи. Меры, призванные помочь подразделениям уголовно-исполнительной системы в различных регионах Российской Федерации поддержать усилия, уже предпринимаемые на национальном уровне.

В августе 2002 года в целях обеспечения конституционных прав лиц, обвиняемых или подозреваемых в совершении преступлений, особенно в том, что касается создания условий, необходимых для надлежащего надзора за заключенными и оказания медицинской помощи, Правительство Российской Федерации приняло Федеральную специальную программу «Реформа уголовно-исполнительной системы». Было введено 46 000 мест в следственных изоляторах, на 215 000 м² увеличилась площадь жилых помещений сотрудников ФСИН и созданы возможности для трудоустройства 40 000 осужденных.

В последнее время ведется активная работа органов федеральной власти по увеличению фиксирования деятельности органов исполняющих наказание, повышаются размеры средств, выделяемых из бюджетов различных уровней для решение задач уголовно исполнительной политики.

Развитие законодательства направлено на реализацию задач уголовно исполнительных органов, в том числе направлено на переориентацию уголовной политики, прежде всего в отношении лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести.

Лица, совершившие незначительные правонарушения или преступления средней тяжести, подлежат тюремному заключению только в исключительных случаях. В то же время было предоставлено больше возможностей для применения других мер процессуального принуждения, таких как залог, поручительство и, в отношении несовершеннолетних, передача их под надзор родственников, опекунов или других лиц, заслуживающих доверия. В настоящее время гораздо шире используется практика направления лиц, осужденных за мелкие правонарушения или преступления средней тяжести, в тюрьмы открытого типа, колонии поселения, применение в отношении данных лиц условно-досрочного освобождения.

Были внесены изменения в нормативную базу, позволяющие создавать региональные исправительные учреждения с различными режимами, включая изоляторы. Это дает возможность осужденным отбывать наказание недалеко от места своего постоянного проживания. Это дает родственникам больше возможностей для свиданий, а также помогает заключенным поддерживать свои общественно полезные контакты.

Задачи органов уголовно исполнительной системы нашли свое отражение УПК РФ. Это было направлено на реализацию задач органов исполняющих наказания, на профилактику совершения преступлений.

В новом Кодексе учтены были учтены основные принципы современного государства, в том числе разделение властей, приоритет прав и законных интересов. В тексте данного нормативного акта четко регламентированы права и

обязанности органов следствия, дознания и суда, а так же установлены гарантии подозреваемых, обвиняемых лиц.

Таким образом, органы исполняющие уголовные наказания наделены широким кругом полномочий, реализуют различные задачи. В отношении новых преступлений данные задачи расширяются. К новым преступлениям можно отнести употребление новые, недавно разработанных наркотических средств, а так же преступления в области кибер безопасности. Рассматривая данные преступления в сравнении с другими, можно отметить, что задачи органов уголовно исполнительной системы имеют много общих черт. Так, основными задачами органов исполнительной системы является исправление осужденного, а так же перевоспитание и реализация прав и законных интересов осужденных лиц.

Кроме этого, к задачам органов уголовно исполнительной системы можно отнести реализацию прав осужденных на медицинскую помощи и права на связанные со свободой вероисповедания.

В настоящее время можно выделить ряд проблем, связанных с реализацией задач органами уголовно исполнительной системы. В первую очередь это проблемы с оказанием медицинской помощи. Кроме этого возникают проблемы, связанные с реализацией права на труд, осужденных граждан, что влечет невозможность получения дохода для удовлетворения бытовых потребностей.

Для решения указанных проблем разрабатываются государственные программы, вносятся изменения в законодательство, развивается международное сотрудничество.

Вывод по главе. Органы исполнительной системы прошли путь развития от полного игнорирования интересов заключённых до создания условий для уважения прав и законных интересов лиц отбывающих наказания. Указанные обстоятельства оказали влияние и на развитие задач органов исполняющих наказания. Ранее в качестве задач отмечалось только исправление осужденных, привлечение их к трудовой деятельности. В настоящее время к задачам органов, исполняющих наказания, добавились формирования уважительного отношения

к личности, правилам поведения и стимулирование правоупослушного поведения. Кроме этого идет развитие гурманизации и уважение прав и законных интересов осужденных, что ведет к снижению случаев привлечения к наказанию связанным с изоляцией от общества, и увеличение других видов наказаний, таких как исправительные работы, административные арест, запрет на совершение определённых действий и штрафы.

В отношении новых преступлений задачи, реализуемые органами исполнения наказание в целом. Мало отличаются от общих задач, реализуемых органами уголовно-исполнительной системы. При этом основными задачами выступает исправления осужденных, путем привлечения к полезному труду, создание условий для социализации осужденных и профилактики совершения новых преступлений.

При этом при реализации указанных задач можно отметить ряд трудностей, в том числе недостаточная разработка реализации права на медицинскую помощь, проблемы с трудоустройством осужденных лиц. В связи с тем, что предприятия, на которых работают осужденные лица, не наделены особым статусом. Они являются такими же участниками гражданского оборота, несут все риски предпринимательской деятельности, в том числе и риски банкротства. Осуждённые лица могут остаться без работы.

В последнее время ведется активная работа, направленная на реализацию задач по трудоустройству осужденных лиц. Кроме этого наша страна активно сотрудничает с другими государства по вопросам реализации задач органами, исполняющими уголовные наказания, активно перенимает их опыт и делится своим со дружественными государствами в целях развития эффективности реализации уголовно-исполнительной политики и профилактики преступности.

Список литературы:

1. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 24.06.2023) // Собрании законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (часть I) Ст. 4921,
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрании законодательства РФ 1996 г. № 25. Ст. 2954
4. Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.1995 № 103-ФЗ (ред.13.06.2023) // Собрание законодательства РФ. № 29. Ст. 2759
5. Гилева Н.В. Международное сотрудничество ФСИН России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 3 С. 156-158
6. Майстренко Г.А. История развития тюремной системы в России// Право и государство: теория и практика. 2020. № 9. С. 100-102
7. Малинин В.Б., Смирнов Л.Б. Уголовно-исполнительное право. Учебник для юридических вузов и факультетов. М.: Межрегиональный институт экономики и права, Юридическая фирма «КОНТРАКТ», ООО «ВОЛТЕРС КЛУВЕР», 2019. 310с
8. Марченко Д.Э., Яворский М.Я Реализация права на свободу совести и вероисповедания осужденных к лишению свободы // Вестник Самарского юридического института. 2019. № 3. С.46-50
9. Реент Ю.А. История уголовно-исполнительной системы и органов юстиции России: учебник. Рязань: Академия ФСИН России, 2018. 428 с.:
10. Саттаров В.Д. Основные особенности реализации общественного контроля в уголовно-исполнительной системе российской федерации: проблемы и пути их преодоления // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2022. № 2. С. 15-23
11. Уголовно-исполнительное право: учебник для вузов / под ред. И.Я. Козаченко, А.П. Деткова. М.: Юрайт, 2023. 476 с.

12. Храмаев Ю.В. К вопросу о применении наказаний, не связанных с лишением свободы// Вестник Бурятского государственного университета. Философия. 2019. № 3. С. 177-183

13. Юсуфов Р.Ш., Кузнецова А.С. Положительный опыт реализации программ медико-социального сопровождения ВИЧ-инфицированных и наркозависимых лиц в местах лишения свободы // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2020. № 11. С. 41-46.

УДК 343.615

*Цветков Олег Александрович
студент 2 курса магистратуры
юридический факультет
Московский финансово-промышленный университет «Синергия»,
Россия, г. Курган
e-mail: monson325@gmail.com*

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ ЧЕЛОВЕКА В ИСТОРИИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

***Аннотация:** В статье раскрываются особенности уголовной ответственности за совершение преступлений против здоровья человека в контексте исторического развития и становления. Автором акцентируется внимание на особенностях законодательной регламентации составов преступлений против здоровья человека в нормах дореволюционного, советского и современного уголовного законодательства.*

Ключевые слова: вред, жизнь, здоровье, насилие, ответственность, преступление.

*Tsvetkov Oleg Alexandrovich
2nd year master student
Faculty of Law
Moscow Financial and Industrial University "Synergy",
Russia, Kurgan*

CRIMES AGAINST HUMAN HEALTH IN THE HISTORY OF CRIMINAL LEGISLATION

***Abstract:** The article reveals the features of criminal liability for committing crimes against human health in the context of historical development and formation. The author focuses on the peculiarities of the legislative regulation of the elements of crimes against human health in the norms of pre-revolutionary, Soviet and modern criminal legislation.*

Key words: harm, life, health, violence, responsibility, crime.

Российское уголовное законодательство на всех этапах становления и развития признавало жизнь и здоровье человека в качестве центрального объекта уголовно-правовой охраны.

Истоки зарождения нормативно-правовой регламентации ответственности за совершение исследуемой системы преступлений отнесены к эпохе Древней

Руси. В нормах Русской Правды, преимущественно, предусматривались составы преступлений, связанных с реальным причинением вреда жизни и здоровью [3, с. 97].

Судебникам 1497 и 1550 г.г. не были известны преступления против здоровья населения и общественной нравственности. Можно предположить, что и в это время данные правонарушения находились в ведении церкви и не «заслуживали внимания» светской власти.

Ответственность за совершение преступлений против здоровья человека была предусмотрена Соборным уложением 1649 г. В нормах данного документа ответственность за различные виды телесных повреждений предусматривалась нормами, размещенными в различных главах. При этом, речь шла о различных видах телесных повреждений: побои, ранения, удары. О тяжком вреде здоровью законодатель указывал через речевой оборот «не до смерти убьет». Особенностью правовой регламентации исследуемого состава преступления являлось указание на умышленный характер совершаемых действий, и на квалифицирующие признаки. В их числе были выделены: нанесение телесных повреждений государственным деятелям, родителям, а равно совершение данного преступления с дерзостью и коварством. Наряду с непосредственно причинением телесных повреждений на законодательном уровне также была предусмотрена ответственность за угрозу таких действий.

Следующим рассмотрим Проект «Уголовного уложения» Екатерины II. Спецификой структуры вышеуказанного нормативно-правового акта стало предусмотрение Особенной части. Несмотря на достаточно подробный характер раскрытия преступных посягательств в нормах данного проекта, законодатель практически не уделял внимания вопросам наказания за их совершение. Отличительным признаком данного проекта также стало введение в его содержания в качестве самостоятельного объекта преступных посягательств – здоровья человека.

При разработке Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. дореволюционным законодателем были приняты во внимание уголовно-

правовые нормы в части регулирования исследуемых составов преступлений, действовавшие ранее. Данные преступления были систематизированы в двух главах: в главе 1 «О преступлениях и проступках против постановлений, ограждающих народное здравие», в главе 4 «О преступлениях против общественной нравственности, и нарушений ограждающих оную постановлений» [2, с. 124].

Следующий этап нормативно-правовой регламентации уголовной ответственности на исследуемые виды преступлений – советский этап.

В первые годы советской власти была проведена кодификация уголовного законодательства, в результате был разработан и принят первый уголовный закон советского времени – УК РСФСР от 01 июня 1922 г. Рассматриваемые составы преступлений были закреплены в разделе 2 главе 5. Наряду с ними в нормах данного раздела также была предусмотрена ответственность за преступления против жизни.

В 1926 г. на смену первому советскому уголовному закону пришел новый кодифицированный нормативно-правовой акт УК РСФСР 1926 г. В отличие от УК 1922 г. в нормах вышеуказанного уголовного закона были внесены значительные изменения в систему рассматриваемых видов преступлений. В УК РСФСР 1926 г. советский законодатель отказался от дифференциации преступлений против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности на отдельные составы в зависимости от объекта преступного посягательства. Вышеуказанные составы преступлений были закреплены в рамках одной главы. Кроме того, наряду с умышленным характером причинения вреда здоровью, советский законодатель также закрепил ответственность за неосторожный характер вышеуказанных действий [1, с. 408].

В 1960 г. был принят новый уголовный закон – УК РСФСР, в нормах которого исследуемым составам преступлений было отведено самостоятельное место в главе 3.

С распадом Советского Союза началось обновление отечественного законодательства. В 1996 г. был принят ныне действующий УК РФ, в нормах

которого рассматриваемые составы преступлений закреплены в рамках одной главы с преступлениями против жизни. Исследуемые виды преступлений систематизированы законодателем в главе 16 УК РФ, основанием привлечения лица к уголовной ответственности за их совершение является причинение вреда здоровью.

Итак, проанализировав систему преступлений против здоровья человека в контексте исторического развития и становления, мы пришли к выводу о том, что основы данной системы были заложены еще во времена Киевской Руси. Ответственность за причинение вреда здоровью предусматривалась в нормах Русской Правды. Для последующих этапов развития законодательства о преступлениях против здоровья характерным является их систематизация и обобщение в одни разделы и главы наряду с преступлениями против общественной нравственности. Для советского этапа развития уголовного законодательства характерным является объединение преступлений против здоровья в один раздел (главу) вместе с преступлениями против жизни, свободы и достоинства личности.

Список литературы:

1. Васильева Т.С. История развития законодательства об ответственности за причинение вреда здоровью человека // Молодой ученый. 2021. № 4 (346). С. 408-412.
2. Довунов Б.Э. История законодательства об ответственности за преступления против здоровья и общественной нравственности в дореволюционный период // Аграрное и земельное право. 2020. № 4 (184). С. 124-128.
3. Кретьова К.А. Преступления против личности и имущества в уголовном праве Киевской Руси // Развитие таможенного дела Российской Федерации: дальневосточный вектор. 2022. № 4. С. 97-103.

УДК 343.615

*Цветков Олег Александрович
студент 2 курса магистратуры
юридический факультет
Московский финансово-промышленный университет «Синергия»,
Россия, г. Курган
e-mail: monson325@gmail.com*

СИСТЕМА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ ЧЕЛОВЕКА В НОРМАХ СОВРЕМЕННОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

***Аннотация:** В статье раскрывается система преступлений против здоровья человека в нормах УК РФ. Автором проведен анализ доктринальных источников, рассмотрены подходы ученых к раскрытию системы преступлений против здоровья человека. По результатам анализа системы преступлений против здоровья человека в нормах действующего уголовного законодательства РФ, предложены рекомендации по совершенствованию норм УК РФ в исследуемой сфере.*

Ключевые слова: вред, жизнь, здоровье, насилие, общественная опасность, преступление.

*Tsvetkov Oleg Alexandrovich
2nd year master student
Faculty of Law
Moscow Financial and Industrial University "Synergy",
Russia, Kurgan*

THE SYSTEM OF CRIMES AGAINST HUMAN HEALTH IN THE NORMS OF MODERN CRIMINAL LEGISLATION

***Abstract:** The article reveals the system of crimes against human health in the norms of the Criminal Code of the Russian Federation. The author analyzes doctrinal sources, considers the approaches of scientists to the disclosure of the system of crimes against human health. Based on the results of the analysis of the system of crimes against human health in the norms of the current criminal legislation of the Russian Federation, recommendations are proposed for improving the norms of the Criminal Code of the Russian Federation in the area under study.*

Key words: harm, life, health, violence, public danger, crime.

Уголовная ответственность за совершение преступлений против здоровья человека детально урегулирована нормами действующего уголовного законодательства РФ. На уровне УК РФ предусмотрен перечень составов

исследуемых видов преступлений. На доктринальном уровне учеными также уделяется внимание как в целом системе преступлений против здоровья человека и их общественной опасности, так и каждому элементу данной системы, в отдельности.

Общественная опасность преступлений против здоровья человека заключается в том, что в результате их совершения осуществляется посягательство на высшую ценность и благо – здоровье человека. Именно жизнь и здоровье человека являются основными объектами уголовно-правовой охраны, о чем свидетельствует, в том числе, местоположение исследуемых преступлений в Особенной части УК РФ.

Как отмечают одни ученые здоровье человека является особым объектом уголовно-правовой охраны. Под данным объектом понимается такое состояние, при котором в организме человека нормально протекают все физиологические процессы, что обеспечивает его полноценную жизнедеятельность [5, с. 91].

По мнению других авторов рассматриваемые составы преступлений представляют собой самостоятельную группу общественно опасных действий, в ходе совершения которых здоровью человека причиняется вред или страдания, боль. Направленность на единый объект противоправного посягательства обуславливает систематизацию рассматриваемых видов преступлений в рамках одной главы 16 УК РФ [4, с. 351].

В действующем УК РФ, а именно в главе 16 УК РФ, содержится перечень общих составов преступления, в которых в качестве объекта преступления понимается здоровье человека [3, с. 275].

По результатам анализа норм действующего УК РФ можно прийти к выводу о возможности систематизации рассматриваемых видов преступлений на следующие группы:

1. Общие составы преступлений против здоровья: ст. 111, 112, 115, 116, 116.1, 117, 118.
2. К привилегированным относятся виды преступлений против здоровья человека, предусмотренные ст. 113, 114.

3. К специальным составам исследуемых преступлений относятся общественно опасные посягательства, предусмотренные ст. 121 и 122.

Наряду с делением преступлений против здоровья человека на общие, привилегированные и специальные, в научной среде учеными также выделяются и другие классификационные группы исследуемых преступлений.

В.И. Зубкова дифференцирует исследуемые составы преступлений по таким объективным признакам, как общественно опасные последствия и способ совершения преступления. В зависимости от данной классификации можно систематизировать исследуемые составы преступлений по следующим группам: ст. 111 – 115, 118 УК РФ; ст. 116, 117 УК РФ; ст. 121, 122 УК РФ; ст. 119 – 120, 123 – 125 УК РФ [1, с. 285].

Как полагают другие ученые в зависимости от реального характера причинения вреда рассматриваемые составы преступлений могут быть подразделены на реально причиняющие вред, и ставящие в опасность его причинения. К первой группе относятся преступления, предусмотренные: ст. 111–115, 117, 118, 121, 124; ко второй – ст. 116, 116.1, 119, 120, 122, 123, 125 [2, с. 244].

В зависимости от степени тяжести причиненного вреда и психического отношения преступнику к совершенному деянию, законодатель предусматривает уголовную ответственность в ст. 111–115, 118 УК РФ. Стоит обратить внимание, что применение в УК РФ такого понятия как причинение вреда здоровью является обоснованным, поскольку, как показывает практика, такое понятие охватывает не только нарушение физической целостности тела человека, но также и подразумевает причинение вреда психологическому состоянию человека и распространение особо опасных вирусных заболеваний.

Фактически, под таким понятием как причинение вреда здоровью человека могут также подразумеваться разнообразные заболевания: психические, профессиональные, наркомания и др.

Кроме того, причинение вреда здоровью человека может быть тяжким, средней тяжести и легким.

Итак, исследуемые виды преступлений систематизированы законодателем в главе 16 УК РФ, основанием привлечения лица к уголовной ответственности за их совершение является причинение вреда здоровью. Система преступлений против здоровья представлена следующими группами анализируемых преступных деяний: общие составы преступлений против здоровья человека; привилегированные составы исследуемых преступлений; специальные. По степени тяжести исследуемые виды преступлений могут быть классифицированы на: причинение тяжкого вреда, средней тяжести и легкого вреда здоровью. На доктринальном уровне сформированы и иные подходы к классификации преступлений против здоровья человека. В рамках проведенного исследования нами было установлено, что преступлениям против здоровья человека законодателем отведено самостоятельное место в главе 16 УК РФ. Однако, наряду с вышеуказанными составами в рамках данной главы уголовного закона также предусмотрены составы преступлений против жизни. На наш взгляд, с учетом специфики объекта преступного посягательства главу 16 УК РФ необходимо разделить на три самостоятельные главы: «Преступления против жизни человека», «Преступления против здоровья человека» и «Преступления, ставящие в опасность жизнь и здоровье».

Список литературы:

1. Борзенков Г.Н., Голоднюк М.Н., Зубкова В.И. Уголовное право: учебник. М.: Юрайт, 2020. 490 с.
2. Уголовное право России: учебник / под ред. Ю.В. Грачевой. М.: Норма, 2021. 526 с.
3. Окшин С.Н. Уголовно-правовая характеристика преступлений против здоровья // Синергия наук. 2022. № 69. С. 275-285.
4. Птицына О.П. Понятие и виды преступлений против здоровья. Общие признаки преступлений против здоровья. Причинение вреда здоровью человека // Молодой ученый. 2022. № 3 (398). С. 351-354.

5. Ширикова О.И. Общая характеристика преступлений против здоровья
// Синергия наук. 2022. № 69. С. 91-115.

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 373.24

*Колесникова Людмила Александровна
воспитатель
Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение
детский сад №72 «Акварель»,
Россия, г. Старый Оскол
e-mail: fannymilla00@gmail.com*

ФОРМИРОВАНИЕ ФИНАНСОВОЙ ГРАМОТНОСТИ У ДЕТЕЙ СРЕДНЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

Аннотация: В статье затрагивается тема формирования основ финансовой грамотности детей среднего дошкольного возраста в семье; важности формирования финансовой грамотности в раннем возрасте.

Ключевые слова: финансовая грамотность, экономическое воспитание дошкольников.

*Kolesnikova Lyudmila Alexandrovna
educator
Municipal budgetary preschool educational institution kindergarten № 72
«Aquarelle»,
Russia, Stary Oskol*

FORMATION OF FINANCIAL LITERACY IN CHILDREN OF THE MIDDLE PRESCHOOL AGE

Abstract: The article touches upon the theme of the formation of the foundations of financial literacy of children of middle preschool age in the family; the importance of developing financial literacy at an early age.

Key words: financial literacy, economic education of preschoolers.

Финансовая грамотность – это финансово-экономическое образование детей, направленное на формирование нравственных основ финансовой культуры и развитие нестандартного мышления в области финансов. Под финансовой грамотностью подразумевается формирование у детей бережливости, деловитости и рационального поведения в отношении обменных операций, правильной оценки результатов своего и чужого труда, которое поможет ему стать самостоятельным и успешным человеком, принимающим

грамотные и взвешенные решения [1].

Формирование основ финансовой грамотности у детей приближает их к реальной жизни, побуждает экономическое мышление дошкольника, направляет ребенка на приобретение качества, присущих настоящей личности. В среднем дошкольном возрасте закладываются не только основы финансовой грамотности ребенка, но и формируются познавательные стимулы, сохраняющиеся на протяжении всей жизни. Целью формирования основ финансовой грамотности является помощь детям в успешной социализации [2].

Финансовый мир ближе ребенку, чем кажется взрослым. Начинать знакомство ребенка с экономическими категориями необходимо начинать с 4-5 лет. В этом возрасте ребенок уже проявляет высокий интерес к окружающей его действительности и деньгам. В период от 4 до 7 лет необходимо дать ребенку понятие труда. Ребенку надо дать понять, что доход – это результат трудовой деятельности [3]. В среднем дошкольном возрасте детям необходимо получить информацию о деньгах – что они из себя представляют и для чего нужны. У детей нужно сформировать понятие о материальных потребностях человека и об их финансовом обеспечении. После знакомства ребенка с разными видами профессий и труда, его необходимо начинать знакомить с понятием «заработная плата». В это же время у ребенка формируют понятие дохода как результата труда. Необходимо дать представление ребенку о том, что родители работают и получают за это «заработную плату». С этого и начинается формирование финансовой грамотности у детей [4].

Примеры обучения дошкольников финансовой грамотности:

1. Используйте в играх деньги. Знакомьте ребенка с монетами и купюрами разных номиналов, включайте их в игровые ситуации.

2. Показывайте детям мультики по финансовой грамотности. Включайте мультфильмы с образовательным подтекстом. Например, «Смешарики», посвященные кредитам, накоплениям, договорам и даже инвестициям. «Фиксики» рассказывают, откуда взялись деньги и почему из-за них нельзя ссориться. А в мультике «Три кота» можно узнать, как правильно вести себя во

время походов по магазинам.

3. Поиграйте в «Магазин», «Рынок» или «Торговый центр». Это репетиция реальных покупок. Для оплаты товаров и услуг используйте настоящие деньги или их печатные аналоги, так дети будут привыкать к настоящим деньгам.

Список литературы:

1. Аношина Л.М. Экономическое воспитание старших дошкольников в процессе ознакомления с новыми профессиями // Детский сад от А до Я. 2003. №4. С. 103.

2. Смоленцева А.А. Проблемно-игровая технология экономического образования дошкольников // Детский сад от А до Я. 2003. №4. С.63.

3. Шатова А.Д. Экономическое воспитание дошкольников: учебно-методическое пособие. М.: Педагогическое общество России, 2005. 256 с.

4. Шорыгина Т.А. Беседы об экономике: методические рекомендации. М.: ТЦ Сфера, 2009. 96 с.

УДК 37

Щербакова Елена Васильевна
воспитатель

*Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение
детский сад №72 «Акварель»,
Россия, г. Старый Оскол
e-mail:07.10.2000@mail.ru*

ПРИБЛИЖЕНИЕ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА К КУЛЬТУРНО- ИСТОРИЧЕСКОМУ НАСЛЕДИЮ РОДНОГО КРАЯ

***Аннотация:** Статья раскрывает содержание понятий как любовь к родине, патриотическое воспитание, родина. Направлена на повышение у дошкольников предпосылок к исследовательской и образовательной деятельности.*

Ключевые слова: Родина, край, исследование, окружающий мир.

Shcherbakova Elena Vasilievna
educator

*Municipal budgetary preschool educational institution kindergarten №. 72
«Aquarelle»,
Russia, Stary Oskol*

INTRODUCTION OF PRESCHOOL CHILDREN TO THE CULTURAL AND HISTORICAL HERITAGE OF THEIR NATIVE LAND

***Abstract:** The article reveals the content of concepts such as love for the motherland, patriotic education, motherland. It is aimed at increasing the prerequisites for research and educational activities among preschoolers.*

Key words: Motherland, region, research, surrounding world.

Дошкольное детство – начало жизни, когда закладываются предпосылки высоких человеческих начал личности. Л.Н. Толстой сказал: «Счастлив тот, кто счастлив у себя дома». Любовь к Родине закладывается в процессе жизни и бытия человека, находящегося в рамках конкретной социокультурной среды. Ребенок с момента рождения инстинктивно и естественно привыкает к окружающей его среде, природе и культуре. Таким образом, формирование у дошкольников любви к Родине с раннего периода следует считать этапом накопления ими социального опыта жизни в условиях малой Родины, усвоения

принятых норм поведения, взаимоотношений, приобщения к миру родной культуры.

В сложившейся ситуации возникла необходимость в создании целенаправленной системы работы по приобщению детей к культурно – историческому наследию родного края.

Важнейшим условием всестороннего полноценного развития детей является хорошая речь. Чем богаче и правильнее речь ребёнка, тем шире его возможности в познании окружающей действительности, активнее осуществляется его психическое развитие. Поэтому так важно заботиться о своевременном формировании речи детей

Изучив теоретические аспекты данной проблемы, была определена главная цель: создание условий и разработка комплекса мероприятий, способствующих приобщению детей к культурно-историческому наследию родного края.

Для достижения поставленной цели выделены следующие задачи:

- познакомить дошкольников с прошлым и настоящим родного края;
- познакомить с историческими и современными личностями, прославившими Белгородчину;
- формировать у воспитанников любовь и бережное отношение к малой Родине и Родине в целом;
- ориентировать родителей на совместную работу по данному направлению;
- расширять и активизировать речевой запас детей на основе углубления представлений об окружающем;
- совершенствовать лексико-грамматические представления;
- активизировать номинативный словарь;
- развивать и корректировать познавательные процессы (мышление, память, воображение, восприятие).

Чтобы занятия приносили максимальный эффект, необходима соответствующая развивающая среда. Для этого педагоги изготовили цикл

дидактических игр «Энциклопедия родного края», куда вошли игры: «Прогулка по родному городу», «По лесным тропинкам», «Подземная кладовая», «Речное царство», «Цветы Белогорья», «Спортивный калейдоскоп», подобрали иллюстративный, речевой материал (стихи местных поэтов, словарь устаревших слов, устное народное творчество, загадки), атрибуты для экспериментирования, разработали кроссворды, оформили тематические папки на темы: «Улицы и достопримечательности нашего города», «Природа нашего края», «Их именами названы улицы», мини-музей в группе «С чего начинается Родина», изготовили экспозиции для музея детского сада по ознакомлению детей с добычей железной руды.

При ознакомлении с малой родиной необходимо учитывать возрастные возможности воспитанников. Ведь только к старшему дошкольному возрасту начинают складываться представления о своей национальной идентичности. Детям же младшего дошкольного возраста трудно представить город в целом. Так называемое чувство Родины начинается у ребёнка с отношения к семье, к самым близким людям – матери, отцу, бабушке, дедушке. Это именно те корни, которые связывают его с родным домом и ближайшим окружением. Поэтому, начинать формировать представления о Родине нужно с того, что близко и знакомо детям, с того, что их окружает.

Список литературы:

1. Алешина Н. В. Знакомство дошкольников с родным городом и страной (патриотическое воспитание). Конспекты занятий «Знакомство дошкольников с родным городом и страной (патриотическое воспитание)». М.: Перспектива, 2011. 310 с.
2. Варенцова Г. Знакомимся с родной деревней: старший дошкольный возраст // Дошкольное воспитание. 2010. № 7. С. 48-51.
3. Ветохина А. Нравственно-патриотическое воспитание детей дошкольного возраста. М.: Издательство: «Детство-Пресс», 2015. 192 с.