

*Яцко В.Е.,  
студент магистратуры  
Южно-Уральский государственный университет  
Россия, г. Челябинск  
e-mail: vasilii\_yatsko@mail.ru*

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА НЕОТЛОЖНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ ПО ДЕЛАМ**

*Аннотация:* В статье рассматривается проблема соотношения смежных составов преступления - грабежа с применением насилия, и разбоя; делается вывод о возможности их разграничения по объективным признакам.

**Ключевые слова:** насильственный грабеж, разбой, хищение, уголовное право.

*Yatsko V.E.  
master student  
South Ural State University  
Russia, Chelyabinsk*

## **SOME PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF PRODUCTION OF URGENT INVESTIGATIVE ACTIONS BY INVESTIGATION BODIES ON CASES**

*Abstract:* The article examines the problem of the relationship between related elements of crime - robbery with violence and robbery; a conclusion is made about the possibility of distinguishing them according to objective criteria.

**Key words:** violent robbery, robbery, theft, criminal law.

Сам процесс расследования довольно сложен и требует оперативного принятия важных решений. К тому же, сам механизм расследование имеет строгую иерархию и включает в себя множество элементов.

Довольно веское значение в этой структуре имеет проведение различных следственных действий, которые направлены на получение доказательств и выяснение обстоятельств совершения преступления. Важное место здесь имеет момент производства этих действий.

Неотложные действия служат начальной стадией в рамках проведения предварительного следствия, которое даёт начало для дальнейшего движения дела. В некоторых случаях эти действия проводятся еще до возбуждения дела, если того требуют обстоятельства.

Всё дело в том, что качество проведения срочных действий определяет успех всего расследования. Поэтому следователь и дознаватель должны это осознавать и подходить к производству указанных действий с максимальной ответственностью.

УПК РФ подвергся множественным изменениям, направленным на повышение эффективности его применения на практике. Однако на данный момент в нём всё еще не уделено достаточно внимания неотложным следственным действиям. В частности, Закон всё еще не дает полноценного определения этого термина.

К тому же, до сих пор существуют проблемы в регламентации проведения неотложных действий органом дознания. На практике этот вопрос решается преимущественно общими нормами, хотя каждое дело имеет свою специфику и требует индивидуального подхода.

Указанные действия проводятся уже после того, как будет возбуждено уголовное дело. Эти действия не терпят отлагательства и должны быть осуществлены в срочном порядке. Если не совершить их вовремя, повышается риск утраты важных доказательств. К тому же, за это время преступники могут создать фальшивые доказательства, чтобы запутать расследование и избежать ответственности. Всё это негативно влияет на итоги расследования, а потому эта проблема довольно актуальна.

Здесь также стоит отметить, что возбуждение уголовного дела происходит по согласованию с прокурором. В данном случае прокуратура выступает в качестве надзорного органа, который следит за соблюдением прав и интересов населения, а потому контролирует законность совершаемых следствием действий. Прокуратура рассматривает собранные материалы и принимает решение о возбуждении дела, только после того

появляется право на совершение всех следственных действий. Однако на практике встречаются разные ситуации, когда это правило не соблюдается по тем или иным причинам [1].

Например, в полиции предусмотрена специальная дежурная группа, которая выезжает на место происшествия и фиксирует полученные сведения. В состав группы входит следователь, оперативники и эксперт. Это позволяет изучить ситуацию со всех сторон и не упустить важные доказательства, чтобы как можно быстрее раскрыть дело и привлечь виновных к ответственности.

Неотложные следственные действия отличаются срочностью их производства, поскольку их необходимо провести как можно быстрее, промедление может стать ошибкой, которая негативно отразится на всем расследовании. Качественное проведение таких действий позволяет получить необходимые доказательства и раскрыть преступление, восстановить справедливость.

Таким образом, характерным отличием этих действий является безотлагательность. Тем не менее, закон не указывает на это в своих положениях, что может неверно трактоваться правоприменителем, который ещё не имеет достаточного опыта.

Эксперты также многократно говорили о том, что запоздалый сбор доказательств не позволяет провести необходимые экспертизы и получить достоверные результаты. По этой причине у следствия нет веских доказательств по делу, а истину установить становится сложнее.

Также необходимо обратить внимание на такую проблему, как отсутствие четкого перечня неотложных действий в законе. Это имеет и преимущества – множество вариантов для каждой конкретной ситуации. Действительно, органы следствия могут провести любые необходимые действия в срочном порядке, оценив ситуацию. Однако это приводит и к некоторой путанице на практике [2]. Отсюда следует, что необходимо разработать и закрепить конкретный перечень, но оставить его открытым,

предусмотрев право органов следствия на выбор вариантов по обстоятельствам дела.

Таким образом, на современном этапе всё еще существует множество пробелов в статусе неотложных следственных действий в расследовании по уголовному делу. Всё это отражается на практике и приводит к снижению эффективности расследования.

### **Список литературы:**

1. Абдрахманова А.Р. Выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно. // Science. ТриценкоОТ № 51 (Проблемы определения сущности и места неотложных следственных действий в структуре уголовно-процессуальной деятельности в соответствии с УПК РФ // ЮП. 2018. № 4 (87).

2. Айвазова О.В. Неотложные следственные действия: теоретико-прикладной подход // Вестн. Том. гос. ун-та. 2018. № 432. С. 205-209.