

*Щегердюкова Надежда Геннадьевна  
студентка 3 курса магистратуры,  
юридический факультет,  
Ульяновский государственный университет,  
Россия, г. Ульяновск  
e-mail: sch.nadya97@mail.ru*

*Научный руководитель: Верёвичева М.Н.,  
кандидат юридических наук, доцент  
Ульяновский государственный университет,  
Россия, г. Ульяновск*

## **ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

***Аннотация:** В статье рассматриваются цели особого порядка судебного разбирательства, статические данные его применения, условия его применения, а также проблемы при рассмотрении дел в порядке особого судопроизводства, а также анализ введения Федерального закона от 20.07.2020 № 224-ФЗ «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».*

***Ключевые слова:** особый порядок судебного разбирательства, цели особого порядка, условия проведения особого порядка, изменения, внесенные Федеральным законом от 20.07.2020 № 224-ФЗ «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».*

*Shchegerdyukova Nadezhda Gennadyevna  
3rd year master student,  
Faculty of Law,  
Ulyanovsk State University,  
Russia, Ulyanovsk*

*Scientific adviser: Veryovicheva M.N.,  
candidate of legal sciences,  
Associate Professor  
Ulyanovsk State University,  
Russia, Ulyanovsk*

## **SPECIAL PROCEDURE FOR JUDICIAL PROCEEDINGS**

***Abstract:** The article deals with the objectives of the special procedure of the trial, the static data of its application, the conditions for its application, as well as problems in considering cases in special proceedings, as well as an analysis of the*

*introduction of the Federal Law of 20.07.2020 N 224-ФЗ "On Amending Articles 314 and 316 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation."*

**Key words:** special procedure of court proceedings, objectives of special order, conditions of special order, amendments made by the Federal Law of 20.07.2020 N 224-ФЗ "On Amendments to Articles 314 and 316 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation."

Актуальность данной темы обусловлена нарастающим числом применения в судах Российской Федерации особого порядка судебного разбирательства. Такое решение, определяемое судьями Российской Федерации, направлено на упрощение системы судопроизводства, а не на достижение истины по рассматриваемому уголовному делу. Принципиальное отличие особого порядка от общего порядка судебного разбирательства заключается в том, что судья вправе не проводить непосредственно в судебном заседании исследование и оценку доказательств, которые собраны по уголовному делу.

Согласно частью 7 статьи 316 УПК РФ назначаемое судом наказание, если уголовное дело рассматривается в особом порядке не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, которое предусмотрено за совершение данного преступления.

Согласно сводным статистическим сведениям Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за первое полугодие 2019 года было рассмотрено по существу с вынесением обвинительного приговора 287427 уголовных дел, из них в особом порядке судопроизводства – 201981 уголовное дело, т.е. процент рассмотрения уголовных дел в особом порядке очень высок.

При создании данного института законодатель преследовал цель ускорить процесс уголовного судопроизводства и обеспечить целесообразное экономическое распределение денежных средств. Для достижения этой цели сформированы условия проведения особого порядка разбирательства.

Целями особого порядка постановления обвинительного приговора при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением являются экономия уголовной репрессии в отношении лиц, которые признали свою вину в

совершении преступления; экономия ресурсов, которые затрачиваются на осуществление уголовного судопроизводства; уменьшение моральных и материальных издержек потерпевших, свидетелей, невольно вовлеченных в уголовный процесс с его длительной и малопривлекательной для обычных граждан процедурой. Основанием для рассмотрения уголовного дела в особом порядке является соответствующее ходатайство обвиняемого, которое он вправе заявить в момент ознакомления с материалами уголовного дела или на предварительном слушании, когда оно является обязательным, согласно статье 229 УПК РФ. В первом случае право на заявление такого ходатайства обвиняемому разъясняет следователь или дознаватель при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела, а во втором случае – судья в процессе предварительного слушания.

Согласно с частью 5 статьи 316 УПК РФ особый порядок не предполагает исследование доказательств в судебном заседании, суд при необходимости исследует лишь материалы, характеризующие личность подсудимого, после чего постановляет обвинительный приговор и назначает наказание подсудимому.

Согласно части первой статьи 314 УПК РФ и пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ №60 от 05 декабря 2006 года условиями проведения судебного разбирательства в особом порядке выступают:

1) Ходатайство обвиняемого о согласии с предъявленным обвинением в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, либо на предварительном слушании, когда оно является обязательным; заявляется данное ходатайство в присутствии защитника;

2) Осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства;

3) Отсутствие возражений у государственного или частного обвинителя и потерпевшего против рассмотрения уголовного дела в особом порядке;

4) Обвинение лица в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы; (после принятия ФЗ от 20.07.2020 N 224-ФЗ

– «Основания применения особого порядка принятия судебного решения. 1. По уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке» [3].

5) Обоснованность обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами;

б) Понимание обвиняемым существа обвинения и согласие с ним в полном объеме; отсутствие оснований для прекращения уголовного дела.

Исходя из выше указанных условий проведения судебного разбирательства в особом порядке можно прийти к выводу о том, что на законодательном уровне не урегулирован следующий вопрос: особый порядок судопроизводства предоставляет возможность рецидивистам и лицам, совершившим тяжкие преступления, признавать свою вину и тем самым сокращать срок наказания, побуждая к «снисходительному» отношению к совершенному ими преступлению.

Структура приговора, постановленного в особом порядке отличается от приговора, который был вынесен в общем порядке: в его описательно-мотивировочной части содержатся только описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются (ч.8 ст.316 УПК РФ). Однако это не означает, что судья совсем не исследует доказательства и не даёт им правовой оценки с точки зрения их допустимости, относимости и достаточности. До назначения судебного заседания судья изучает материалы уголовного дела и если приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, в достаточной степени подтверждается доказательствами, которые собраны по уголовному делу, то назначает судебное заседание в особом порядке. В случае сомнений в доказанности вины подсудимого судья обязан перейти к общему

порядку судебного разбирательства, невзирая на наличие ходатайства рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

В этом заключается одно из принципиальных отличий российского уголовно-процессуального института особого порядка постановления приговора при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением от широко известной американской «сделки о признании вины» и существующих в некоторых других странах аналогичных процедур. Другим не менее принципиальным отличием является то, что в отличие от классической «сделки о признании вины» в российском уголовном процессе объем обвинения, юридическая квалификация деяния, а также размер и вид предполагаемого наказания не являются предметом обсуждения («сделки») между сторонами обвинения и защиты. Осужденный лишается права обжаловать приговор ввиду недостаточной его обоснованности доказательствами, которые собраны по уголовному делу, потому что сам отказался от их исследования в судебном разбирательстве. Это правовое последствие является наиболее значимым с точки зрения ограничения права осужденного на обжалование судебного решения, поэтому законодателем установлено обязательное требование заявления ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке с обязательным участием защитника и неоднократным разъяснением обвиняемому последствий заявленного ходатайства.

В особом порядке рассматриваются и уголовные дела, по которым заключено между сторонами обвинения и защиты досудебное соглашение о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ), сущность которого состоит в том, что подозреваемый или обвиняемый берёт на себя обязательства оказать содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого преступным путём, в обмен на снижение наказания (ч.2 и 2 ст.62 УК РФ).

Значительным недостатком применения данного института является нарушение принципа вины в уголовном законодательстве, которым закреплено,

что «лицо подлежит ответственности только за те общественно опасные деяния и наступившие общественно опасные последствия, по которым установлена его вина». Определение совершения общественно опасного деяния не подтверждается конкретными обстоятельствами, решается данный вопрос поверхностно [5, с. 119]. Единственным барьером в привлечении невиновного лица являются положения части 7 статьи 316 УПК РФ, которая гласит, что судьей рассматривается дело в особом порядке, выносится обвинительный приговор и назначается наказание, которое не может превышать двух третей максимального срока наказания, предусмотренного Уголовным кодексом РФ, при наличии согласия подсудимого с предъявленным обвинением в совокупности с другими доказательствами, которые подтверждают его виновность в совершении преступления.

В апреле 2019 г. Верховный Суд РФ вновь вернулся к предложению о сужении сферы применения особого порядка до дел о преступлениях небольшой и средней тяжести. В пояснительной записке к законопроекту указано, что дела о тяжких преступлениях всегда являются особо сложными, что требует установления на законодательном уровне высокой степени процессуальных гарантий справедливого правосудия. Обеспечить такие гарантии возможно только в общем порядке. Особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением: проблемы применения по кругу дел судебного разбирательства, в котором действует правило о непосредственном и устном исследовании доказательств. Проект Федерального закона № 690652-721, подготовленный Верховным Судом РФ, в этот раз нашел поддержку Правительства РФ и Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

Сторонники законопроекта, внесенного Верховным Судом РФ, отмечали, что особый порядок приводил к существенному ухудшению качества расследования и позволяет скрывать его многочисленные недостатки. Можно согласиться с тем, что профессионализм следователей и дознавателей действительно снизился. Но кроется ли причина этого только в особом порядке

судебного разбирательства? Ведь нормы гл. 40 УПК РФ вносят изменения лишь в последовательность и порядок проведения судебного разбирательства, но никак не в досудебное производство [7, с.88]. Таким образом, и по делам, которые потенциально могут быть рассмотрены в особом порядке, предварительное расследование должно быть произведено полно, всесторонне и объективно, в точном соответствии со всеми требованиями, установленными УПК РФ.

Наконец, единственным честным аргументом за сужение сферы применения особого порядка по кругу дел, который приводится в пояснительной записке к законопроекту, являются статистические показатели, свидетельствующие о том, что процедуры, предусмотренной гл. 40 УПК РФ, стало неприлично много. В частности, в этой форме в 2018 г. рассмотрено 70 % уголовных дел и осуждено 58 % от всех лиц, обвиняемых в совершении тяжких преступлений. Федеральным законом от 20.07.2020 № 224-ФЗ «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» были утверждены данные изменения. Я считаю, что данный закон направлен лишь на снижение количественных показателей применения особого порядка. Внесение в ст. 314 УПК РФ соответствующих поправок выполняет данную задачу, однако проблему обеспечения защиты прав обвиняемых, в том числе на справедливое судебное разбирательство, не решит.

#### **Список литературы:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст.4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174-ФЗ от 18 декабря 2001 г. // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2001. № 52(часть I). Ст. 4921.

3. Федеральный закон от 20.07.2020 № 224-ФЗ «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 30. Ст. 4450.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 г. №60 (ред. От 22.12.2015 г.) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Справочно-правовая система «Консультант-плюс».

5. Адилов А.Г. Особый порядок судебного разбирательства как средство избежания наказания // Закон и право. 2020. № 5. С. 118-120.

6. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. М.: Статут, 2017. 1280 с.

7. Оськин Д.В. Актуальные вопросы применения упрощенных форм уголовного судопроизводства // Следственная практика: научно-практический сборник. М.: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. Вып. 197. С. 88–89.