

*Шубина Виктория Сергеевна
студентка 3 курса магистратуры,
юридический факультет
Московский финансово-юридический университет,
Россия, г. Москва
e-mail: shubina.vs@mail.ru*

ИСТОРИЯ ВОПРОСА ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА АДМИНИСТРАТИВНОГО ШТРАФА В РОССИИ

***Аннотация:** В данной статье автором предпринята попытка проанализировать и раскрыть сущность административного штрафа в России. Также осуществляется рассмотрение истории возникновения и дальнейшее развитие штрафов вместе с нормативными документами, благодаря которым регламентировалось их использование. Реализуется цель данного исследования при помощи использования методов анализа и систематизации данных. При этом актуальность данного анализа заключается в том, что в условиях реформирования политического и экономического строя, последовавших в результате этого перемен в жизни общества (не всегда позитивных), проблема административного штрафа приобрела особую актуальность, а в ряде случаев и тяжело разрешимую проблематичность. Проведя данный анализ, автор приходит к выводу о том, что изначально институт штрафа соответствовал принципу справедливости даже в большей мере, чем некоторые современные нормы.*

Ключевые слова: административный штраф, наказание, преступление, правовые санкции, административная ответственность.

***Shubina Victoria Sergeevna
3rd year master student,
faculty of Law
Moscow University of Finance and Law
Russia, Moscow***

THE HISTORY OF THE ORIGIN AND DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF ADMINISTRATIVE FINES IN RUSSIA

***Abstract:** In this article, the author attempts to analyze and reveal the essence of an administrative fine in Russia. It also reviews the history of the occurrence and further development of fines, along with the documents in which they were used. The purpose of this study is realized by using methods of data analysis and systematization. At the same time, the relevance of this analysis lies in the fact that in the conditions of reforming the political and economic system, the resulting changes in the life of society (not always positive), the problem of administrative fines has become particularly*

relevant, and in some cases difficult to solve. Having conducted this analysis, the author comes to the conclusion that initially the institution of a fine corresponded to the principle of justice even more than some modern norms.

Keywords: administrative fine, punishment, crime, legal prohibitions and sanctions, administrative responsibility.

Юридическая ответственность – важный институт любой правовой системы, она служит гарантом прав и свобод человека, и является одним из сущностных признаков, характеризующим право в качестве необходимого регулятора общественных отношений.

В условиях построения правового государства и формирования гражданского общества, необходимости укрепления законности и правопорядка роль юридической ответственности в механизме правового воздействия существенно возрастает.

В настоящее время существует несколько классификаций юридической ответственности. Наиболее традиционной классификация - в зависимости от характера (вида) правонарушения. По существу, это есть классификация видов юридической ответственности в зависимости от четырех важнейших отраслей права, в которых ответственность проявляется достаточно наглядно и к которым санкции наиболее очевидны и распределены (уголовная, административная, дисциплинарная, гражданско-правовая).

В нормах уголовной, административной, дисциплинарной ответственности наблюдается ярко выраженное доминирование штрафной, карательной функции. Слабо карательная нагрузка, содержащаяся в нормах административной ответственности, говорит о доминировании в ней штрафной функции [6].

Институт административного штрафа и система, которая в нём сложилась на сегодняшний день, закреплена в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, однако стоит отметить, что её историческое формирование прошло длительный путь становления и развития.

Данная система претерпевала постоянные изменения и корректировалась с поправкой на историческую обстановку в моменте времени, при этом учитывая

характерные особенности тех проявлений борьбы с правонарушениями, которые имели место в стране. Если сравнивать анализируемую правовую отрасль с прочими отраслями права, которые регламентируют различные виды правовых запретов и устанавливают правовые санкции, которые им соответствуют, то в данном случае необходимо отметить, что здесь печать времени наиболее рельефна, выразительна и ощутима [4].

Необходимым является обратить внимание на особенную историю, которую имеет штраф как мера наказания. Основу древнерусской карательной системы, которая изначально обладала экономическим характером, составляли штрафы, взыскание которых осуществлялось изначально в пользу потерпевшего, а в последствие и в пользу княжеской казны.

Общеизвестным является факт о том, что зарождение основ уголовного, административного, а также гражданского законодательства в нашем государстве произошло в IX веке. Тут необходимо отметить появление базовых законодательных актов, среди которых: Русская Правда, Судебник, разработанный в 1550 г., а также Соборное Уложение, принятое в 1649 г. [3].

Русская Правда декларировала за совершение закреплённых в ней правонарушений такие виды наказаний, как штраф и вира. В свою очередь за убийство одного человека назначалась одинарная вира, а в случае убийства человека, принадлежащего к привилегированному сословию, наказанием уже была двойная вира, которая приравнивалась к 80 гривнам. При этом за нанесение увечий, а также телесных повреждений тяжкого характера, наказанием служила полувира, равная 20 гривнам. Также необходимо отметить, что данные денежные взыскания поступали в княжескую казну.

В Русской Правде не было четкого разграничения таких понятий, как «административный проступок» и «уголовное преступление», хотя довольно четко прослеживалась ощутимая разница, которая существовала между нижним и верхним порогом назначения виры и штрафа, они дифференцировались в зависимости от тяжести совершаемых преступлений.

Вместе с тем в тех случаях, когда нарушитель не имел возможности выплатить полагающийся штраф или виру ввиду собственной финансовой несостоятельности, его ждала уголовная кара [5].

В последующем штрафная дифференциация, основанная на единой природе преступления, сохранялась и следовала за законодательным развитием. Наиболее острое отражение это нашло в положениях Двинской уставной грамоты (в рамках ее теста определялись три разновидности штрафов), в Охранной грамоте Ивана III, принятой от 1484 г., Белозерской таможенной грамоте.

Упоминание штрафа, предусмотренного за совершение должностного преступления, представляется возможным встретить в Судебнике 1550 года. Назначение штрафа в качестве самостоятельного вида было предусмотрено за бесчестие и оскорбление. В данном случае законом устанавливался размер штрафа, однако, помимо этого, в случае его назначения также принималось во внимание социальное положение, которое занимал потерпевший. К примеру, за бесчестие гостя устанавливался штраф - 50 рублей, торгового и городского человека - 5 рублей, крестьянина - 1 рубль. В Судебнике было прописано особенно высокое почитание достоинства и чести у женщины, это выражалось в двойном размере штрафа, который был установлен за её бесчестие [2].

Основываясь на этом, рассмотренный этап исторического формирования можно охарактеризовать появлением основ отраслевого законодательства, и законодательство в области административного права в данном случае не является исключением. При этом необходимо отметить, что вопрос, касающийся отнесения штрафа именно к административной категории, следует считать весьма условным.

Далее важно обратить внимание на значительный стимул, который получило российское законодательство в своём развитии при правлении Петра I. Применяемые репрессивные меры сильно варьировались. Значительное распространение получило использование каторжных работ, а также смертной казни в виде наказания. Артикул воинский 1715 года, который по праву следует

считать основным документом, на котором основывалось реформирование юридической системы Российской Империи, предусматривал наказание за отказ от посещения богослужений и недолжное соблюдение церковных традиций и обрядов. К примеру, офицерский состав штрафовали за появление в церкви в пьяном виде.

Данный период также ознаменован началом формирования новой правовой отрасли, а именно полицейского права, возникновение и дальнейшее развитие которого находится в непосредственной взаимосвязи с фактом образования в 1721 г. службы регулярной полиции.

После Октябрьской революции 1917 существовавший механизм привлечения к административной ответственности был ликвидирован без замены органами, которые могли бы осуществлять административное производство. Придя к власти, большевики не сразу ощутили необходимость принятия единого акта, посвященного правонарушениям, санкцией за которые был не только расстрел [5].

Лишь в 1922 г. было решено приступить к разработке проекта Административного кодекса. Однако ни один из них, к сожалению, не был утвержден законодательными органами, хотя в юридической литературе 1922 - 1927 гг. было много высказываний в пользу принятия такого Кодекса в РСФСР.

Учитывая требования местных органов власти, НКВД РСФСР разработал проект Административного устава, который был разослан в октябре 1924 г. всем народным комиссариатам, областным и губернским исполнительным комитетам и их административным отделам. В период работы II сессии ВЦИК 12 созыва обсуждался вопрос о необходимости и своевременности издания Административного кодекса. Совещание ВЦИК единогласно признало необходимость Административного кодекса и обратилось в президиум ВЦИК с просьбой поручить Совету народных комиссаров приступить к его рассмотрению с таким расчетом, чтобы Кодекс мог поступить на утверждение очередной сессии ВЦИК.

Для 20-х годов прошлого столетия характерно отсутствие единой в масштабе страны правовой регламентации применения административных штрафов. Широкий круг органов и должностных лиц органов государственной власти устанавливали и налагали штрафы в административном порядке, не регламентированным никаким нормативно-правовым актом [1].

Дальнейшее развитие административного законодательства выразилось в принятии Указа Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1961 г. «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке», называемом по праву «общесоюзными основами законодательства об административных штрафах». Это было началом большой системной работы, в результате которой 14 актов органов государственной власти подверглись необходимым изменениям, связанным с уточнением оснований и размеров штрафов, налагаемых в административном порядке.

1 июля 2002 года вступил в законную силу Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Новый кодекс вобрал в себя все имеющиеся правовые нормы Советского и нынешнего государства, которые связаны с административной ответственностью. Он унифицировал многие меры административной ответственности [3].

Оценивая историю становления административной ответственности, необходимо признать, что концептуальные основы правового и процедурного механизмов административной ответственности и принципы систематизации норм о маловажных проступках были заложены в российском праве и законодательстве еще в XIX в. и во многом оказались восприняты как КоАП РСФСР 1984 г., так и ныне действующим КоАП РФ, что наглядно подтверждает вывод о преемственности и сохранении традиций в дореволюционном, советском и современном праве и законодательстве России.

В заключении хочется отметить то, что административный штраф на всем протяжении исторического развития России, с каждым его этапом приобретал важные и нужные признаки современного понимания, относящимся к наказаниям в административной сфере, отличительную характеристику которых

образуют специфические цели, правовая основа, качественное и количественное своеобразие, а также особый порядок применения.

Список литературы:

1. Василевич С.Г. Штраф в системе административных наказаний // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 7. С. 101-103.
2. Володченко В.С., Ланцова Д.С., Метельницкая Т.А., Пыхтина М.Г. История возникновения и развития института административного штрафа в России // Достижения науки и образования. 2019. № 8-1 (49). С. 181-183.
3. Михелькевич А.В. Исторический аспект развития административно-процессуального законодательства // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 5. С. 45-49.
4. Сафарьянов И.Ф. Штраф как вид административного наказания // Евразийская адвокатура. 2017. № 4 (23). С. 12-17.
5. Шергин А.П. Проблемы совершенствования законодательства об административной ответственности // Вестник экономической безопасности. 2018. № 4. С. 67-73.
6. Юзефович Ж. Ю. Функции юридической ответственности и формы их реализации по российскому законодательству: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 25 с.