

Шевченко Анна Андреевна
студентка
Отделение среднего профессионального юридического образования
Юридический институт
Владимирский государственный университет
Россия, г. Владимир
e-mail: anshevo@mail.ru

Научный руководитель: Удалов М.И.
преподаватель
Отделение среднего профессионального юридического образования
Юридический институт
Владимирский государственный университет
Россия, г. Владимир

**СТОИМОСТЬ ПРЕДМЕТА ХИЩЕНИЯ
ДЛЯ РАЗГРАНИЧЕНИЯ СОСТАВА АДМИНИСТРАТИВНОГО
ПРАВОНАРУШЕНИЯ И ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

Аннотация: В статье анализируется порядок определения стоимости предмета хищения для квалификации правонарушения как административного правонарушения или преступления.

Ключевые слова: хищение, мелкое хищение, уголовная ответственность, состав административного правонарушения, состав преступления, вред, ущерб, упущенная выгода.

Shevchenko Anna Andreevna
student
Department of Secondary Professional Legal Education
Institute of Law
Vladimir state University
Russia, Vladimir

Scientific adviser: Udalov. M. I.
teacher
Department of Secondary Professional Legal Education
Institute of Law
Vladimir state University
Russia, Vladimir

**COST OF THE STOLEN ITEM
FOR DELINEATING THE ADMINISTRATIVE STRUCTURE
OFFENSES FROM AND CRIME**

Abstract: *The article analyzes the procedure for determining the value of the object of theft to qualify the offense as an administrative offense or crime.*

Keywords: theft, misdemeanor theft, criminal liability, the composition of an administrative offense, the composition of a crime, harm, damage, lost profit.

Гуманность российского законодательства проявляется в том, что не все правонарушения, связанные с хищением, признаются преступлениями.

Административным правонарушением [2] признаётся мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии квалифицирующих признаков преступлений, предусмотренных статьями 158, 158.1, 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 159.6, 160 Уголовного кодекса Российской Федерации [1].

Установление в деянии признаков объективной стороны состава административного правонарушения или состава преступления (в части предмета хищения) требует единообразного подхода к порядку определения стоимости предмета хищения.

Особенно это актуально при хищениях товара, который перепродаётся в магазинах, на рынках, с лотков уличной торговли.

Из пункта 1 примечания к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации следует, что в результате хищения причиняется ущерб собственнику или иному владельцу имущества (потерпевшему).

В соответствии со статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под ущербом понимаются расходы, которые лицо понесло или должно понести для восстановления нарушенного права.

Стоимость перепродаваемого товара (предмета хищения) включает в себя стоимость его приобретения у третьих лиц, дополнительные расходы и торговую наценку (прибыль).

Дополнительные расходы могут сильно отличаться у разных продавцов товара, поскольку зависят от целого ряда факторов.

Так, продавцы в крупных супермаркетах включают в себестоимость товара (в нашем случае — предмета хищения) расходы по оплате арендной

платы за торговые площади, оборудованные лифтами, туалетами, средствами защиты для соблюдения противоэпидемиологических требований в условиях пандемии коронавируса и так далее.

Продавцы же на рынках, ярмарках несут значительно меньшие расходы, а продавцы с лотков уличной торговли вообще могут не нести никаких дополнительных расходов.

Соответственно, цена изначального приобретения товара указанными лицами может быть одинаковой, а дополнительные расходы разными, что не должно иметь значения для определения стоимости предмета хищения и, следовательно, для квалификации правонарушения.

Торговая наценка в соответствии со статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации [3] в случае хищения является упущенной выгодой, а не ущербом, и, следовательно, не может рассматриваться в качестве составной части стоимости предмета хищения.

Стоимость приобретения товара у предыдущего продавца или у производителя является ущербом потерпевшего и является стоимостью предмета хищения. Её размер должен подтверждаться договорами купли-продажи, поставки, счетами-фактурами, чеками, платёжными поручениями или иными документами.

Именно эту сумму пострадавший израсходовал (потратил) для приобретения товара для перепродажи.

Вопрос же о взыскании дополнительных расходов и торговой наценки (упущенной выгоды) с виновного должен решаться в гражданско-правовом порядке путём подачи искового заявления.

Данный единообразный подход позволяет:

1) освободить от незаконного привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших хищение товаров, стоимость которых без дополнительных расходов и торговой наценки не превышает одной тысячи рублей;

2) обеспечить равенство граждан перед законом за хищение аналогичного товара у разных продавцов, устанавливающих неодинаковые по размеру

торговые наценки при приобретении данного имущества по одинаковой цене, а также несущих неодинаковые дополнительные расходы.

Рассмотрев частный случай определения стоимости предмета хищения (товара, находящегося в продаже) можно прийти и к более общему выводу: **стоимость предмета хищения не может превышать цену приобретения данного имущества последним законным владельцем у третьих лиц.**

Список литературы:

1. Уголовной кодекс Российской Федерации (в ред. от 07.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954.
2. Кодекс об административных правонарушениях (в ред. от 01.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002 № 1 (ч. 1). ст. 1.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (в ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. ст. 3301.