

*Швецова Ольга Николаевна
студент магистратуры
факультет подготовки криминалистов
Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской
Федерации
Россия, г. Санкт-Петербург
e-mail: nasonovaolchick@yandex.ru*

*Научный руководитель: Новиков Дмитрий Сергеевич
кандидат юридических наук, полковник юстиции,
доцент кафедры уголовного права и криминологии
Санкт-Петербургская академия Следственного комитета
Российской Федерации
Россия, г. Санкт-Петербург*

МЕЛКОЕ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО КАК ОДНО ИЗ ПРОЯВЛЕНИЙ КОРРУПЦИИ

Аннотация: Данная статья посвящена вопросам квалификации мелкого взяточничества. Приведены примеры судебной практики по спорным элементам данного состава. Выделены некоторые проблемы в исследуемой сфере и предложены направления разрешения спорных вопросов.

Ключевые слова: мелкое взяточничество, коррупция, взятка, подарок, малозначительность.

*Shvetsova Olga Nikolaevna
master student
Faculty of Criminology Training
St. Petersburg Academy of the Investigative Committee
Russian Federation
Russia, St. Petersburg*

*Scientific adviser: Dmitry S. Novikov
candidate of legal sciences, colonel of justice,
Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology
St. Petersburg Academy of the Investigative Committee
Russian Federation
Russia, St. Petersburg*

SMALL-SCALE BRIBERY AS ONE OF THE MANIFESTATIONS OF CORRUPTION

***Abstract:** This article is devoted to the qualification of small-scale bribery. Examples of judicial practice on the disputed elements of this composition are given. Some problems in the area under study are highlighted and directions for resolving controversial issues are proposed.*

Keywords: small-scale bribery, corruption, bribe, gift, insignificance.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что одной из основных проблем нашей страны является борьба с коррупцией. Как социальное явление коррупция требует неотложных мер, поскольку для реализации принципов верховенства закона и права, национальной безопасности ее распространение представляет значительную опасность. В условиях выстраивания эффективной системы предупреждения коррупции одним из важнейших приоритетов государства является ее преодоления.

Проблемам противодействия коррупции уголовно-правовыми мерами посвящены многочисленные научные труды ученых. Затронутые в настоящем исследовании вопросы находили отражение в трудах таких авторов, как Б.В. Здравомыслов, Э.Ю. Чуклина.

03 июля 2016 года был принят Федеральный закон № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», который ввел новый состав преступления — мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ). Согласно ст. 291.2 УК РФ мелким взяточничеством признается получение взятки, дача взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей. То есть данная статья объединяет в себе два состава преступления, предметом которого является взятка, при чем размер этой взятки не должен превышать 10 тысяч рублей. Мелкое взяточничество является преступлением небольшой тяжести, максимальный срок лишения свободы составляет по ч. 1 один год, по ч. 2 три года.

Согласно пояснительной записке к указанному законопроекту, «в 2012-2015 годах подавляющее большинство уголовных дел по факту коммерческого подкупа, дачи или получения взятки возбуждалось при сумме менее 10 тысяч рублей» [1, с. 95]. Таким образом, законодатель, учитывая рост числа

преступления с небольшой общественной опасностью, стремится соблюсти принцип справедливости при назначении наказания, установив соответственно более мягкое наказание за данное преступление. Подсудны указанные дела мировым судьям, а право расследования получили органы дознания. Кроме того, законодатель стремится побудить правоохранительные органы к расследованию взяточничества в крупных и особо крупных размерах. В статистике появится отдельная графа по мелкому взяточничеству. Эффективность борьбы с коррупцией будет прослеживаться теперь не только за счет раскрытия мелких преступлений.

Характеристика объективных и субъективных признаков данного состава будет совпадать с характеристикой объективных и субъективных признаков составов получения и дачи взятки. Отличие заключается только в размере взятки до 10 тысяч рублей.

Мировые судьи активно выносят приговоры по новой статье. Например, мировым судьей судебного участка № 120 Люберецкого судебного района (МО) при рассмотрении уголовного дела № 1-7/2017 было установлено, что «Джошкун К. виновен в даче взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей. Преступление совершено при следующих обстоятельствах: в период времени с 22 часов 35 минут 15.07.2016 по 01 час 15 минут 16.07.2016, Джошкун К., находясь на переднем пассажирском сиденье служебной автомашины ОГИБДД МУ МВД России «Люберецкое» осознавая, что им допущено административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, за которое он может быть привлечен к административной ответственности, имея преступный умысел на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, должностному лицу - инспектору ДПС отдельной роты ДПС ОГИБДД МУ МВД России «Люберецкое» <ФИО2>, находящемуся при исполнении своих должностных обязанностей, за совершение им заведомо незаконных действий (бездействий), то есть за не составление материала об административном правонарушении, с целью избегания вышеуказанной установленной законом административной ответственности, действуя

умышленно, лично передал <ФИО2> в качестве взятки денежные средства в сумме 6700 (шесть тысяч семьсот) рублей, положив их на пол перед задним пассажирским сиденьем вышеуказанной служебной автомашины, затем вышел из автомашины, тем самым довел свой преступный умысел до конца. После передачи денежных средств Джошкун К. был задержан сотрудниками МУ МВД России «Люберецкое» [2, с. 1].

Квалифицированным признаком мелкого взяточничества является совершение данного преступления лицом, уже имеющим судимость за преступления, предусмотренные статьями 290, 291, 291.1 УК РФ. Повторное покушение на интересы государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления, пусть даже небольшой тяжести, должно наказываться гораздо строже.

Также как и статья 290 УК РФ, статья о мелком взяточничестве предусматривает возможность освобождение взяткодателя от ответственности, если он «активно способствовал раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки, либо это лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки» [3, с. 2954]. Так, мировой судья судебного участка № 1 Обливского района Ростовской области, рассматривая уголовное дело №1-15/2017 по обвинению Симоновой Т.А. по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, освободил последнюю от уголовной ответственности, производство по уголовному делу прекратил, поскольку «Симонова Т.А. до возбуждения уголовного дела дала признательные объяснения по обстоятельствам совершённого преступления (л.д. 29-32), в ходе осмотра места происшествия также давала признательные объяснения (л.д. 15-18), при допросе в качестве подозреваемой давала полные, подробные и правдивые показания, сообщила о мотивах преступления и способе его совершения, свою вину признала полностью (л.д. 80-84), чем активно способствовала раскрытию и расследованию преступления» [4, с. 2].

Закон не регулирует вопрос посредничества в мелком взяточничестве. Нормы закона о посредничестве предусматривают ответственность за последнее при сумме взятки более 25 тысяч рублей.

При проверке сообщений о мелком взяточничестве невозможно использовать прослушивание телефонных переговоров и проведение оперативного эксперимента. Совершение данных действий возможно только при расследовании преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких. Тем не менее, «наибольшей эффективностью ... обладают оперативный эксперимент и прослушивание телефонных переговоров. От полученных в результате осуществления данных ОРМ сведений и их процессуального оформления, как правило, зависит возбуждение уголовного дела, а также его дальнейшее расследование с формированием обвинительного заключения» [5, с. 96].

Необходимо отметить, что установление более мягкого наказания за получение и дачу взятки до 10 тысяч рублей привело к применению обратной силы закона (ст. 10 УК РФ). В связи с этим огромное количество осужденных за взяточничество улучшат свое положение (выйдут на свободу раньше срока, получат более мягкое наказание, избавятся от судимости). Кроме того, «переквалификации на ст. 291.2 УК РФ подлежат получение и дача взятки до 10 тыс. руб. независимо от наличия в деянии квалифицированных признаков» [6, с. 96], хотя, по сути, общественная опасность квалифицированных составов значительно выше. К примеру, как быть с организованной группой сотрудников ГИБДД, которые систематически получают взятки от водителей, но сумма этих взяток никогда не превышает 10 тысяч рублей. По закону, действия сотрудников будут подпадать под мелкое взяточничество. Полагаю, смягчение наказания для таких осужденных нарушит принцип дифференциации наказания.

Как уже было отмечено, взяточничество представляет собой высокую степень общественной опасности. Степень общественной опасности зависит не от размера взятки, а от посягательства на интересы государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления, в каком бы размере оно не выражалось. Представляется, что общественная опасность за

принятие судебного решения в пользу той стороны, которая дала взятку, не станет меньше, если взятка будет менее 10 тысяч рублей.

Необходимо обратиться к ч. 2 ст. 14 УК РФ, которая говорит о малозначительности деяния, при которой уголовная ответственность не наступает в силу отсутствия общественной опасности деяния. Возникает вопрос, как отличить малозначительность взяточничества, мелкое взяточничество и подарок.

Согласно законодательству, государственным служащим запрещено «получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения)» [7, с. 3215]. Статья 575 ГК РФ запрещает должностным лицам принимать подарки, стоимость которых более 3 тысяч рублей. Данная норма порождает проблемы оценки действий лиц, получающих такие вознаграждения. Взятка отличается от подарка не только размером, но также и другими признаками, как-то: вручение вознаграждения за незаконные действия (бездействие), подкупной характер вознаграждения, вымогательство. Так, Воркутинским городским судом по делу №1-56/2011 (1-551/2010;), была оправдана Клышникова Л.П., обвиняемая в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ, за принятие подарка. Как указал суд, «в период с Дата обезличена Т.И.С. пришла в ***** Где подарила Клышниковой Л.П. банку кофе ***** стоимостью не менее ***** рублей, одну бутылку шампанского ***** стоимостью не менее ***** рублей. Судом не установлено, что подарок был преподнесен за совершение каких-либо незаконных действий либо покровительство» [8, с. 1].

Подарком следует считать имущество, преданное за правомерные действия служащего без предварительной договоренности в сумме не более 3 000 рублей. В то же время возникает вопрос, как поступать в ситуации, когда подарок дарится несколькими лицами, и сумма его превышает 3 000 рублей, или когда дарятся несколько подарков менее 3 000 рублей одному лицу. Необходимо

совершенствование законодательства, которое разграничило бы обычный подарок от взятки-благодарности. В то же время многие авторы считают статью 575 ГК РФ криминогенной, предлагают исключить ее из закона. По мнению В.А. Широкова, «в названной норме гражданское законодательство взяло на себя не свойственную ему функцию. Оно определило предмет преступления. По существу, это было поощрение мздоимства, но с условием — «берите, не бойтесь, но знайте меру» [9, с. 17].

Так же возникает вопрос, к чему будет относиться взятка в размере 3 500 рублей или взятка в размере 200 рублей. Малозначительность определяется не только исходя из размера взятки, но и с учетом иных объективных и субъективных признаков (имело ли место вымогательство, передавалась взятка за законные или незаконные действия и т.д.). Полагаю, определять малозначительность каким-либо размером взятки (тремя тысячами рублей или иным размером) неверно. Запрещение дарения должностным лицам не имеет отношения к освобождению от ответственности за взятку менее 3 000 рублей.

Наконец, как уже было отмечено выше, состав мелкого взяточничества объединяет в себе два состава, получение и дача взятки. Указанные составы различаются субъектом, объективной стороной, целями совершения преступления. В то же время ответственность в указанной статье как за получение, так и за дачу взятки одинакова. Исторически, получение взятки наказывалось гораздо строже, чем дача. Получение взятки представляет собой наибольшую общественную опасность, эта позиция также отражена и в действующем УК РФ.

Новая статья о мелком взяточничестве имеет определенные достоинства. Так, взятки, не превышающие 10 тысяч рублей, в основном даются лицами, не имеющими большого дохода. Соответственно, наказание для таких лиц равно по тяжести наказанию для тех, кто имеет возможность передать взятку в крупном и особо крупном размере, будет несправедливым. Исполнение наказания будет невозможным.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что введение в УК РФ состава о мелком взяточничестве обусловлено значительным увеличением в последние годы числа фактов получения и дачи взятки, не превышающей 10 тысяч рублей. Причиной послужило также и стремление законодателя обеспечить более эффективную борьбу с коррупцией, в частности со взяточничеством в крупном и особо крупном размерах, а также с необходимостью соблюдения принципа справедливости наказания. Введение данной статьи позволяет обеспечить эффективность исполнения наказания, а также достичь принципа справедливости при его назначении. К недостаткам статьи относятся невозможность использования определенных средств оперативного расследования, установление одинаковой ответственности как за получение, так и за дачу взятки, проблема отграничения малозначительности деяния от мелкого взяточничества, а соответственно определения, подлежит ли поступок уголовной ответственности.

Список литературы:

1. Чуклина Э.Ю. Выделение уголовной ответственности за мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ) критический взгляд // Экономика, социология и право. 2016. № 26. С. 95-98.

2. Приговор Мирового судьи судебного участка № 120 Люберецкого судебного района Московской области от 07 февраля 2017 г. Дело № 1-7/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения: 12.04.2021 г.).

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 24 мая 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

4. Постановление Мирового судьи судебного участка № 1 Обливского района ростовской области от 01 марта 2017 года по делу № 1-15/2017 // [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.04.2021 г.).

7. Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 31. ст. 3215.

8. Приговор Воркутинского городского суда Республики Коми от 04 марта 2011 года по делу № 1-56/2011 (1-551/2010;) // Государственная автоматизированная система Российской Федерации Правосудие // [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://bsr.sudrf.ru>. (дата обращения: 12.04.2021 г.).

9. Широков В.А. Уголовно-правовые проблемы борьбы со взяточничеством // Закон и право. 2006. № 9. С. 16-20.