

*Швед Кристина Игоревна
студентка 2 курса магистратуры
юридический факультет
Московский университет им. С.Ю. Витте
Россия, г. Москва
e-mail: urbc@yandex.ru*

*Научный руководитель: Самородов Дмитрий Альбертович,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права и процесса,
Московский университет им. С.Ю. Витте,
Россия, г. Москва*

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ НА ПОЛУЧЕНИЕ ДИВИДЕНДОВ

***Аннотация:** Данная статья посвящена современной проблематике реализации акционерными обществами корпоративных прав акционеров на получение дивидендов. В статье акцентируется внимание на особенностях применения антикризисных мер и влияния санкций, влекущих за собой невозможность дивидендных выплат. Анализируются легитимные причины отказа компаний от дивидендных выплат. Уделяется внимание влиянию решений крупных корпораций на динамику дивидендных выплат.*

***Ключевые слова:** дивиденды, миноритарный акционер, дивидендная политика, антикризисные меры, привилегированные акции.*

*Swede Kristina Igorevna
2nd year master student
Faculty of Law
Moscow University named after S.Yu. Witte
Russia, Moscow*

*Scientific adviser: Samorodov Dmitry Albertovich,
candidate of legal sciences, associate professor,
Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure,
Moscow University named after S.Yu. Witte,
Russia, Moscow*

CURRENT PROBLEMS OF IMPLEMENTING CORPORATE RIGHTS OF SHAREHOLDERS TO RECEIVE DIVIDENDS

***Abstract:** This article is devoted to the modern problems of the implementation by joint-stock companies of the corporate rights of shareholders to receive dividends. The article focuses on the peculiarities of the application of anti-crisis measures and*

the impact of sanctions that entail the impossibility of dividend payments. The legitimate reasons for companies' refusal to pay dividends are analyzed. Attention is paid to the impact of decisions of large corporations on the dynamics of dividend payments.

Key words: dividends, minority shareholder, dividend policy, anti-crisis measures, preferred shares.

Введение

Одним из ключевых моментов в результате деятельности акционерных обществ является выплата дивидендов инвесторам, приобретающим акции, вкладывая свои денежные средства с целью получения в будущем определенной финансовой выгоды. Однако согласно действующему законодательству Российской Федерации принятие решения о выплате дивидендов – это право общества, а не обязанность, в том числе это касается выплаты дивидендов и по привилегированным акциям [1].

Отталкиваясь от данного факта, суды при рассмотрении споров исходят из того, что право на получение дивидендов у акционеров возникает при наличии чистой прибыли, отсутствии ограничений на выплату дивидендов, наличии рекомендаций совета директоров (наблюдательного совета).

Причины невыплаты дивидендов

Для начала необходимо отметить, что дивиденды выплачиваются за счет чистой прибыли общества, которая определяется по данным бухгалтерской отчетности общества, и если чистой прибыли нет, то принимать решение о выплате дивидендов нельзя (кроме случаев выплаты дивидендов владельцам привилегированных акций за счет ранее сформированных для данных целей специальных фондов общества) [2].

Решения о выплате (объявлении) дивидендов, их размере и форме их выплаты по акциям каждого типа принимаются простым большинством голосов на общем собрании акционеров (если иное не предусмотрено уставом общества), и размер дивидендов не может превышать размер, рекомендованный советом директоров (наблюдательным советом) общества. Правом на получение дивидендов обладают акционеры, указанные в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров.

Решение общего собрания акционеров должно быть нотариально удостоверено или удостоверено регистратором, выполняющим функции счетной комиссии на собрании.

Можно выделить две основные причины для невыплаты дивидендов:

1. Компания не получила чистую прибыль.

2. Общее собрание акционеров приняло решение не выплачивать дивиденды, даже если в отчете показана прибыль за дивидендный период.

Помимо указанных выше двух причин Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 сроком на 6 месяцев (до 01.10.2022) был введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям кредиторов, распространяющийся на все юридические лица и индивидуальных предпринимателей. Данный мораторий предусматривал в том числе невыплату дивидендов.

Таким образом, акционерные общества до 01.10.2022 не имели возможности выплачивать дивиденды своим акционерам. Исходя из этого можно выделить еще одну причину – ограничение на выплату дивидендов на законодательном уровне.

Стоит отметить, что данный мораторий акционерные общества вправе были не применять, опубликовав соответствующее сообщение в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, и с даты публикации такого сообщения можно было принимать решение о распределении и выплате дивидендов акционерам.

Помимо запретов, связанных с мораторием, существуют и иные причины, в виде общих ограничений на принятие решений о выплате (объявлении) дивидендов и на выплату уже объявленных дивидендов, закрепленные в законе [3].

Современная реальность в рыночном секторе такова, что многие крупнейшие российские корпорации попадают под санкции и по независящим от них причинам утрачивают возможность выплаты дивидендов либо отказываются от дивидендных выплат.

Так, например, крупнейший золотодобытчик – ПАО «Полюс», попавший в 2023 году под санкции США, отказался выплачивать дивиденды за 2022 год, а совет директоров отозвал рекомендацию о выплате дивидендов в связи с тем, что компании необходимо было оценить финансовые последствия после попадания в SDN-лист [4]. Также в 2022 году указом Президента РФ в отношении российских активов Fortum и Uniper введено внешнее управление. Под действие указа, в частности, подпали 83,73% акций ПАО «Юнипро», в связи с чем совет директоров ПАО «Юнипро» рекомендовал отказаться от дивидендных выплат из-за невозможности выплаты дивидендов иностранным акционерам [5]. Некоторые компании оказались в ситуации, когда средства на выплату дивидендов есть, но из-за санкционных ограничений в движении средств у них нет возможности перечислить дивиденды акционерам (например, в связи с отключением от SWIFT).

Как отмечает Е. Краецкая в своей статье, нередки случаи, когда акционерные общества используют существующие ограничения, чтобы законно не объявлять дивиденды: искусственно увеличивают кредиторскую задолженность или распродают активы. Но все это легко выявить, и акционер может обратиться уже с иском о признании недействительными сделок с фиктивными кредиторами или сделок купли-продажи активов, поскольку такими действиями общество причиняет вред акционеру и нарушает его право на получение дивидендов [8].

В связи с тем, что для владельцев обыкновенных акций в случае невыплаты по ним дивидендов, законом не предусмотрены никакие гарантии, то такие акционеры обладают всеми другими правами, включая право на управление, чего нельзя сказать о владельцах привилегированных акций.

Акционеры-владельцы привилегированных акций определенного типа не имеют права голоса на общем собрании акционеров, следовательно, невыплата им дивидендов лишала бы экономического смысла их участие в обществе. Такие акционеры приобретают право голоса в случаях непринятия решения о выплате дивидендов или принятия решения о неполной выплате дивидендов по привилегированным акциям.

Стоит заметить, что нередки случаи недобросовестного увеличения корпоративного контроля посредством умышленного принятия мажоритарными акционерами-владельцами привилегированных акций решения о невыплате или неполной выплате дивидендов по привилегированным акциям, что позволяет получить право голоса на общем собрании с целью принятия выгодных для них решений [6].

По одному из дел владелец привилегированных акций в связи с невыплатой дивидендов получил не только право голоса, но и полный корпоративный контроль над обществом, а также возможность формировать его органы управления. В дальнейшем с целью сохранения корпоративного контроля этот акционер голосовал против выплаты дивидендов по привилегированным акциям. Его поведение было признано злоупотреблением правом, в том числе и на уровне Высшего Арбитражного Суда РФ [7], так как цель владения такими акциями не может состоять в осуществлении права на управление обществом.

В научной литературе есть и противоположная точка зрения. Так А.В. Габов отмечает, что, исходя из общего правила, сформулированного в ст. 10 ГК РФ о недопущении совершения действий исключительно с намерением причинить вред другому лицу, признать невыплату дивидендов злоупотреблением правом никак нельзя. Поскольку ни одно акционерное общество не принимает решение о невыплате дивидендов с формулировкой «...и намереваясь исключительно причинить вред акционерам...» [9].

Д.В. Ломакин пишет о том, что если для мажоритарных акционеров, полностью контролирующих деятельность акционерного общества, направление чистой прибыли на его развитие является обоснованным действием, то для миноритарных, главным образом заинтересованных в быстрой отдаче от вложенных в акции средств, факт невыплаты дивидендов вполне может рассматриваться как нарушение имущественных интересов [10].

В данном контексте интересно дело акционеров «Форд Моторс». Компания Генри Форда на протяжении длительного времени выплачивала своим акционерам «специальные» дивиденды, размер которых был выше обычных, а

после того, как выплаты прекратились, акционеры компании обратились в суд. В исковом заявлении они указали на злоупотребление правом со стороны Форда, которое заключалось в прекращении выплаты специальных дивидендов. Генри Форд заявил о том, что не будет выплачивать акционерам повышенных дивидендов, поскольку основная часть прибыли будет инвестироваться в дальнейшее развитие производства, но суд в свою очередь обязал компанию выплатить дивиденды. Апелляционная инстанция указала на то, что развитие производства не может происходить за счет ограничения прав акционеров, то есть за счет средств, предназначенных для выплаты дивидендов [8].

Заключение

Немаловажным фактором, свидетельствующим о росте и развитии компании в условиях сложившейся дивидендной политики, является уровень и частота выплачиваемых дивидендов. В случае неэффективной дивидендной политики крупных корпораций, влекущей отрицательные ожидания инвесторов, экономика страны сдерживается, а финансовая система не развивается.

Исходя из проведенного анализа, можно сделать вывод, что права акционеров на дивиденды вытекают из прав обществ на выплату таких дивидендов, что является не совсем приемлемым, так как акционеры, инвестируя в то или иное общество собственные денежные средства, преследуют экономическую выгоду как цель в том числе, но в то же время решение, не отвечающее интересам определенной группы акционеров, само по себе не может рассматриваться как противоправное.

В литературе высказана позиция, согласно которой право на получение дивидендов до момента их объявления является субъективным гражданским правом, не обладающим возможностью исполнения [11].

Безосновательны также попытки признать выплату дивидендов не правом, а обязанностью хозяйственного общества. Если речь идет об обязанности, то должен существовать механизм ее принудительного исполнения, который в указанном случае отсутствует. Участник не имеет никаких рычагов воздействия на общество с целью понудить к принятию решения о распределении прибыли [5].

Список литературы:

1. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.07.2020 № Ф08-4681/2020 по делу № А15-1062/2019 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
2. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
3. Коммерсантъ [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6028949> (дата обращения: 03.04.2024 г.).
4. Интерфакс [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://www.interfax.ru/business/905010> (дата обращения: 03.04.2024 г.).
5. Постановление Президиума ВАС РФ от 6 апреля 2010 г. № 17536/09 // Информационно-правовая система «Гарант».
6. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 01.10.2013 по делу № А53-3054/2013 // Информационно-правовая система «Гарант».
7. Wolfe A., Naffziger F. Legal Perspectives of American Business Associations. Columbus: Grid Publishing, Inc., 1977.
8. Краецкая Е. Когда АО может не платить дивиденды? // Юридический справочник руководителя. 2022. № 6. С. 35-43.
9. Габов А.В. Ценные бумаги: вопросы теории и правового регулирования рынка. М.: Статут, 2011. 1104 с. [
10. Ломакин Д.В. От корпоративного интереса через злоупотребление корпоративным правом к корпоративному спору. («Корпоративный юрист». 2006. № 2) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
11. Цепов Г.В. Статья: Как поделить шкуру неубитого медведя? Или правовые способы устранения неопределенности и оппортунизма при распределении прибыли хозяйственных обществ («Закон». 2019. № 2) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
12. Гентовт О.И. Ограничение корпоративных прав как средство обеспечения интересов участников хозяйственных обществ: монография. М.: Статут, 2022. 214 с.