

*Шахназаров Эдгар Рубенович  
студент бакалавриата  
факультет права  
Национальный исследовательский университет «Высшая школа  
экономики»  
Россия, г. Москва  
e-mail: edgar\_shahnazarov@mail.ru*

## СВИДЕТЕЛЬСКИЙ ИММУНИТЕТ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

*Аннотация:* В данной работе затрагивается исторический аспект формирования свидетельского иммунитета, виды свидетельского иммунитета, различные точки зрения исследователей уголовно-процессуального права, а также проблемные стороны уголовно-процессуального законодательства касательно данного вопроса.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, свидетельский иммунитет, свидетель, допрос.

*Shakhnazarov Edgar Rubenovich  
Bachelor student  
Faculty of Law  
Higher School of Economics,  
Russia, Moscow*

## WITNESS IMMUNITY IN CRIMINAL PROCEEDINGS

*Abstract:* This paper deals with the historical aspect of the formation of witness immunity, types of witness immunity, various points of view of researchers of criminal procedure law, as well as the problematic aspects of criminal procedure legislation regarding this issue.

**Keywords:** criminal proceedings, witness immunity, witness, interrogation.

Уголовно-процессуальное законодательство, как известно, призвано обеспечивать защиту законных интересов и прав человека и гражданина. На данный момент правоприменительная практика не всегда следует данному установлению и связано это, в первую очередь, с пробелами в законодательном регулировании. Свидетельский иммунитет освобождает от обязанности давать свидетельские показания в ходе уголовно-процессуальной деятельности и представляет собой одну из процессуальных гарантий, призванных обеспечивать

права и интересы граждан в уголовном судопроизводстве. Тем не менее, недостаточно точная и действенная разработанность механизма свидетельского иммунитета не позволяет в полной мере реализовать защиту законных прав и интересов участников уголовного судопроизводства.

Анализ исторических документов подтверждает, что институт свидетелей давно известен в российском законодательстве. О начале формирования данного института можно говорить с появлением Соборного уложения 1649г. В ст. 177 впервые появляется возможность освобождения от дачи показаний жены против мужа, хотя и законодатель исходит вовсе не из нравственных критериев, а из общего положения о том, что женщина в любом случае не может свидетельствовать против своего мужа и ей нельзя верить [6, с. 36]. Также одна из статей Соборного уложения запрещала детям доносить на своих родителей.

Отдельного внимания заслуживает Свод законов Российской империи 1832г., согласно которому все свидетели делились преимущественно на две группы: способные к свидетельству женщины и мужчины, имеющие «здравый рассудок» и не допустимые к свидетельству под присягой – группа свидетелей, которые не могли быть допрошены ни при каких обстоятельствах, к которым относились безумные и сумасшедшие, малолетние, не достигшие 15-летнего возраста, глухонемые, разбойники, воры, учинившие в суде лживую присягу, либо склонившие других к ложному свидетельству, изгнанные из государства, наказанные публично за преступления, явные прелюбодеи и т.д. находящиеся с подсудимым в родстве и ближайшем свойстве или в дружбе, раскольники, а также жены против мужей [6, с. 38]. Институт свидетельского иммунитета получает свое развитие позже в Уставе уголовного судопроизводства 1864г., который предусматривал устранение от дачи свидетельских показаний по желанию мужа или жены обвиняемого лица, родственников по прямой линии и родных братьев или сестер. Устав также не допускал к даче свидетельских показаний безумных и сумасшедших, лиц духовенства, поверенных или защитников обвиняемого [4, с. 24].

Политика послереволюционного периода и уголовное законодательство не были направлены на защиту прав и свобод человека, а, напротив, идеология диктовала защиту интересов государства. Если Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 01.06.1925 вносило некоторые коррективы в УПК РСФСР, согласно которым свидетель имел право отказаться от ответов на некоторые вопросы, то в дальнейшем эти рекомендации были вытеснены из судебной практики. В УПК РСФСР, таким образом, остались только указания на тех лиц, которые не могли быть допрошены в качестве свидетелей: защитники обвиняемого по делу и лица, в силу физических или психических недостатков не способные правильно воспринимать значимость явлений по делу и давать о них показания [4, с. 24]. В итоге законодатель вовсе отменяет привилегии свидетельского иммунитета: защита публичных интересов превалирует над защитой частных интересов.

Современный институт свидетельского иммунитета в первую очередь нашел свое закрепление в норме ст. 51 Конституции РФ, из которой следует, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, супруга и близких родственников [1]. Более того, согласно п. 40 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, под свидетельским иммунитетом понимается право лица не давать показания против себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных Кодексом [2]. Законодатель, освобождая граждан от обязанности свидетельствовать против себя, своих супругов и близких родственников, привел юридические предписания в соответствие с нравственными по своей природе представлениями о недопустимости принуждения человека причинять вред самому себе или своим родным [2]. Тем не менее, нормативное определение, закрепленное в законе, не исключает возможности допроса лица в качестве свидетеля, даже при наличии свидетельского иммунитета, но дача показаний в таком случае полностью зависит от волеизъявления участника уголовного судопроизводства.

Представляется целесообразным рассматривать свидетельский иммунитет в качестве совокупности трех составляющих:

1. привилегия от самообвинения;
2. привилегия от дачи показаний против близких родственников и супруга, содержащаяся в УПК и в ст. 51 Конституции РФ;
3. иммунитет, имеющий профессиональный характер и освобождающий от дачи показаний [2].

Эти же принципы положены в основу процедуры справедливого судебного разбирательства, установленной в ст. 6 Европейской Конвенции по правам человека. Таким образом, права каждого обвиняемого хранить молчание и не свидетельствовать против себя признаются на международном уровне [2].

Говоря о праве не свидетельствовать против близких родственников и супруга, то его следует рассматривать как привилегию, ведь другим лицам законодатель не предоставляет права воспользоваться свидетельским иммунитетом, и они несут ответственность в предусмотренном законодательством порядке.

Что касается профессионального иммунитета, то перечень лиц, обладающих таким иммунитетом конкретизирован в п.3 ст. 56 УПК РФ: судья и присяжные заседатели, адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого, священнослужители, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы (только с их согласия, полученного перед началом допроса), должностные лица налогового органа, арбитр (третейский судья) [2]. Для этих лиц сохранение тайны и конфиденциальных сведений является непосредственной обязанностью.

Необходимо обратить внимание на то, что именно профессиональный иммунитет в литературе называют свидетельским иммунитетом, а возможность отказа лица от дачи показаний – свидетельской привилегией. Таким образом, если говорить о видах свидетельского иммунитета, то в российской уголовно-процессуальной доктрине свидетельскую привилегию именуют относительным

свидетельским иммунитетом, а свидетельский иммунитет – абсолютным свидетельским иммунитетом [3, с. 678].

Относительный свидетельский иммунитет зависит от волеизъявления участника уголовного судопроизводства, когда лицо может изъявить желание дать свидетельские показания, несмотря на предоставленную ему возможность отказа от дачи таких показаний.

В свою очередь, абсолютный свидетельский иммунитет отличается от относительного тем, что исключает допрос лица в качестве свидетеля даже в случае, если он готов добровольно дать свидетельские показания, т. е. недопустим сам факт вызова на допрос. Связано это с тем, что свидетельским иммунитетом нарушаются не права данного лица, а тех, чьи интересы будут нарушены путем выдачи чужой конфиденциальной информации [3, с. 681]. Так, к лицам, которые не могут быть допрошены и обладают абсолютным свидетельским иммунитетом относятся: судьи и присяжные заседатели, об обстоятельствах тех дел, в которых они участвовали; адвокаты, по делам, по которым они оказывали юридическую помощь; священнослужители, о сведениях, ставших им известными на исповеди. Стоит отметить, что иммунитет действует только в рамках определенного уголовного дела и приобретается при выполнении профессиональных обязанностей.

На наш взгляд, основной проблемой регулирования свидетельского иммунитета является то, что процессуальные иммунитеты в сфере уголовного судопроизводства закреплены не только в УПК РФ, но и в иных Федеральных законах, которые регулируют правовое положение отдельных категорий лиц. При этом объем правовых гарантий в этих актах может регулироваться по-разному, и такая неоднородность становится препятствием в обеспечении правовой определенности в уголовном судопроизводстве [8, с. 12].

Одним из примеров такого несоответствия можно считать ст. 15 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской

Федерации», согласно которой депутат законодательного органа государственной власти субъекта РФ вправе отказаться от дачи показаний по уголовному делу об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе осуществления полномочий, в то время как в УПК РФ такие лица не перечислены среди субъектов, обладающих свидетельским иммунитетом [8, с. 12].

В УПК РФ также не урегулирована возможность воспользоваться привилегией свидетельского иммунитета бывшими супругами. Более того, законом совершенно не учитывается характер фактических отношений между людьми, т.е. те, кто действительно находится друг с другом в тех же отношениях, что и супруги, не имеют права не давать свидетельские показания, изобличающие партнера, по сути находясь в худшем положении по сравнению с теми лицами, чей брак зарегистрирован в органах ЗАГС [7, с. 37].

Законодатель четко не разграничивает, какие сведения против себя свидетель не обязан сообщать следствию, откуда в дальнейшем возникает вопрос о пределах действия свидетельского иммунитета [5, с. 43]. Неоднозначность вопросов, относящихся к категории изобличения и составляющих пределы действия собственного свидетельского иммунитета, дают повод для расхождения в представлениях о толковании пределов действия свидетельского иммунитета самим свидетелем и следователем или судом, т.к. объективно определить границу, на которой заканчиваются собственные интересы допрашиваемого свидетеля бывает довольно сложно [9, с. 27].

Наличие дисбаланса в правовом регулировании института свидетельского иммунитета доказывает, что уголовно-процессуальное законодательство имеет некоторые недостатки. На наш взгляд, необходимо закрепить свидетельские иммунитеты только в УПК РФ, создав, таким образом единую систему иммунитетов, при этом проследить, чтобы объем привилегий был соразмерным общественному значению для лица, исполняющего профессиональные

обязанности и предотвратить возможное уклонение от привлечения к уголовной ответственности.

Важным является наличие института свидетельского иммунитета как совокупности правовых норм, регламентирующих не только действия должностных лиц в связи с их профессиональной деятельностью, но и самих субъектов уголовного процесса, от волеизъявления которых зависит дальнейший порядок производства по конкретному делу. Свидетельский иммунитет действительно, как исторически сложившийся институт, занимает особое место в системе уголовного судопроизводства, при этом составляет неотъемлемую часть института прав и свобод личности в уголовном процессе. Уголовно-процессуальный кодекс нуждается в совершенствовании и обособлении норм, регламентирующих положения о свидетельском иммунитете, ведь иначе проблемы правового регулирования данного института будут порождать еще больше противоречий и неоднородности в правоприменительной практике.

### Список литературы

1. Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

3. Арутюнян А.А., Брусницын Л.В., Васильев О.Л. и др. Курс уголовного процесса. М.: Статут, 2016. 1276 с.

4. Алиев Н.А. Свидетельский иммунитет в уголовном процессе // Правоведение. 2005. № 6. С. 109-123.

5. Андреева О.И. Свидетельский иммунитет в уголовном процессе // Вестник Томского государственного университета. 1999. № 267. С. 126-128.

6. Волосова Н.Ю. История развития и законодательного формирования института свидетельского иммунитета в российском уголовно-процессуальном законодательстве // Вестник ОГУ. 2009. № 3. С. 36-39.

7. Дикарев И.С. Свидетельский иммунитет в уголовном процессе // Журнал российского права. 2012. № 3. С. 76-81.

8. Казаков А.А. Дисбаланс в правовом регулировании процессуальных иммунитетов в сфере уголовного судопроизводства // Lex russica. 2016. № 4. С. 115-123.

9. Тарабан Н.А. Пределы действия свидетельского иммунитета в уголовном процессе // Российский следователь. 2012. № 24. С. 33-35.