

*Шарипова Лилия Зайтуновна
студентка 3 курса магистратуры,
юридический факультет
Казанский Инновационный Университет имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП)
Россия, г. Казань
e-mail: lilya98bg@mail.ru*

МЕДИАЦИЯ КАК НОВЫЙ ИНСТРУМЕНТ АЛЬТЕРНАТИВНОГО СПОСОБА УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРА

***Аннотация:** В данной статье исследуется новая процедура медиации как способ урегулирования конфликтов между сторонами. Рассматривается в данной работе: понятие медиации, цели и задачи медиации, правовая основа, отличительные черты по сравнению с судебным разбирательством. Исследуются этапы проведения медиации. Анализируются возможности внедрения медиации в повседневную, текущую работу аппарата суда. В статье исследуются теоретико-прикладные проблемы применения примирительных процедур. Особое внимание уделено роли медиатора в судебном делопроизводстве.*

Ключевые слова: медиатор, судебный примиритель, урегулирование конфликта, судебная система, государство, суд.

*Sharipova Lilia Zaitunovna
3rd year master student
Faculty of Law
Kazan Innovation University named after V.G. Timiryasov (IEPU)
Russia, Kazan*

MEDIATION AS A NEW TOOL FOR ALTERNATIVE DISPUTE RESOLUTION

***Abstract:** This article explores a new mediation procedure as a way to resolve conflicts between the parties. The following are considered in this paper: the concept of mediation, the goals and objectives of mediation, the legal basis, distinctive features in comparison with judicial proceedings. The stages of mediation are investigated. The possibilities of introducing mediation into the daily, current work of the court apparatus are analyzed. The article examines the theoretical and applied problems of the use of conciliation procedures. Special attention is paid to the role of the mediator in court proceedings.*

Key words: mediator, judicial mediator, conflict resolution, judicial system, state, court.

В современном мире конфликтные ситуации встречаются во многих сферах жизнедеятельности, в том числе в семейных отношениях, трудовых отношениях, в сфере государственного управления. Один из способов урегулирования конфликтов был введен законодателем в 2010 году, как новый инструмент защиты – медиация.

Медиация - это форма внесудебного разрешения гражданских, административных и иных публичных споров [1].

В 2019 году Федеральным законом от 26 июля 2019 года были приняты поправки в Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27 июля 2010 № 193-ФЗ [2], где появилось новое процессуальное лицо - судебный примиритель. Процедура медиация вызвала интерес у граждан.

К медиатору обращаются, в случае если стороны, по каким-либо причинам не могут найти компромисс. Медиатор принимает во внимание возражения, доводы с обеих сторон. Необходимо отметить, что обратиться к медиатору для разрешения спора, возможно, как до судебного разбирательства, так и в любой момент судопроизводства производства.

Следует, обозначить, что судебными примирителями могут быть лишь судьи в отставке, тогда как медиатором может быть любой гражданин, дееспособный, достигший возраста 25 лет, который имеет высшее образование или получил дополнительное профессиональное образование. Список судебных примирителей утверждается Пленумом Верховного суда Российской Федерации.

Цель судебного примирения является достижение взаимного урегулирования конфликта с учетом интересов обеих сторон. Задачей судебного примирителя является достижение сторонами взаимного удовлетворяющего результата.

Медиатор участвует в разрешении конфликта в качестве независимого эксперта. В его функции входит индивидуальная работа с обеими сторонами конфликта, формирование предложений для урегулирования спорных моментов, изучение поступивших документов, ограничение объема распространяемой

информации в сети «Интернет». Судебный примиритель старается сохранить деловые отношения между конфликтующими сторонами, в том числе по средствам разъяснения им законодательства и судебной практики, относящаяся к предмету спора. Медиатор соблюдает принцип добросовестности, принцип беспристрастности и др.

Медиатор не должен допускать грубых высказываний в адрес сторон, ему нельзя разглашать информацию без письменного согласия конфликтующих.

Следует отметить, что медиатор не является участником судебного процесса [3].

Можно выделить, какие общие черты имеют медиация и судебный примиритель. Изучив законодательство, становится понятно, что медиатор и судебный примиритель имеют тождественный вид посредничества.

«Э. Фикс отмечает, что примирение отличается от медиации в зависимости от цели, стоящей перед нейтральным третьим лицом. Так, одной из задач примирения является «..... составление итогового соглашения об урегулировании спора, в то время как для медиации заключение соглашения является второстепенной задачей, тогда как основное стремление медиатора направлено на то, чтобы помочь сторонам наладить эффективную коммуникацию» [4].

Обратимся к исследованию процессуальных аспектов применения процедуры медиации и судебного примирения. В статье 4 Федерального закона от 27 июля 2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» указано, что если спор уже передан на рассмотрение суда, конфликтующие стороны могут применить процедуру медиации в любой момент производства, но до вынесения решения судом, а процедура примирения проводится на любой стадии судебного производства.

Правила проведения процедуры судебного примирения утвердил Верховный Суд Российской Федерации в виде регламента [5]. В данном

регламенте утверждены очень многие вопросы по реализации данного инструмента, например такие как:

- цели и задачи судебного примирения;
- принципы судебного примирения;
- требования к судебному примирителю;
- формирование списка судебных примирителей.
- этапы проведения процедуры судебного примирения.

Таким образом, можно сделать вывод, что новый механизм примирения совместил в себе черты медиации и проведения переговоров с участием посредника. Данную процедуру необходимо использовать в случае, когда стороны рассматриваемого дела, выражают желание прийти к компромиссу, но с удовлетворением требований, без соблюдения громоздкой судебной процедуры.

Судебное примирение развивается в более тесной связи с судебной системой по сравнению с медиацией, оправдывает различие в требованиях к кандидатурам на осуществление процедуры медиации и судебного примирения.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 26 июля 2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 30. Ст. 4099.

2. Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27 июля 2010 № 193-ФЗ // Российская газета. 2010. № 168

3. Судебный примиритель. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://belproc.ru/newlaw/prim/>. (дата обращения: 23.12.2022 г.).

4. Ficks E. Models of General Court-Connected Conciliation and Mediation for Commercial Disputes in Sweden Australia and Japan Law. 2008. № 25.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 2019 № 41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения» // Российская газета. 2019. 12 ноября. № 254.