

*Шавыркина Полина Олеговна
студентка 1 курса магистратуры, юридический факультет
Сибирский федеральный университет,
Россия, г. Красноярск
e-mail: shavyrkinapolly@mail.ru*

*Научный руководитель: Баянов Александр Иванович,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
Сибирский федеральный университет,
Россия, г. Красноярск*

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НАВОДЯЩЕГО ВОПРОСА В РОССИИ, АНГЛИИ И ФРАНЦИИ

Аннотация: В статье рассматривается наличие правовых норм в России, Англии и Франции о запрете наводящего вопроса.

Ключевые слова: наводящий вопрос, допрос, процессуальное решение, запрет, истина, доказательства.

*Shavyrkina Polina Olegovna
1st year master student, Faculty of Law
Siberian Federal University,
Russia, Krasnoyarsk*

*Scientific adviser: Bayanov Alexander Ivanovich,
candidate of legal sciences, associate professor,
associate professor, Department of Criminal Procedure and Criminalistics
Siberian Federal University,
Russia, Krasnoyarsk*

COMPARATIVE ANALYSIS OF A LEADING QUESTION IN RUSSIA, ENGLAND AND FRANCE

Abstract: The article contains information on the existence of legal norms in Russia, England and France.

Keywords: leading question, interrogation, procedural decision, prohibition, truth, evidence.

В действующем УПК РФ регламентирован только запрет задавать наводящие вопросы (ч. 2 ст. 189 УПК), но понятие «наводящий вопрос»

отсутствует. Данный запрет является обоснованным, так как наводящие вопросы в большинстве случаев носят характер манипулирования. Такие вопросы являются причиной искажения показаний, что в дальнейшем приводит к ошибкам в оценке обстоятельств дела и неправильным процессуальным решениям. Более того, наводящий вопрос оказывает воздействие на волевой порог допрашиваемого лица.

Наводящим признается вопрос, который содержит в себе ответ. Судебная практика к наводящим приравнивает вопросы с элементами внушения, а также оглашение показаний других лиц в непредусмотренных законом случаях [1, с. 848].

Строгович так же считает недопустимым постановку наводящих вопросов так как «достигаемое такими вопросами наведение свидетеля на ответ, желательный следователю, приводит часто к неправильному ответу: свидетель показывает не то, что он сам знает, а то, что ему подсказал следователь, особенно если сам свидетель не помнит данного факта или помнит его неотчетливо, не уверен в том, что было в действительности» [2, с. 102].

В Англии наводящие вопросы разрешены и регламентированы. Они представляют собой второй тип вопросов, которые направлены на подтверждение информации. Наводящий вопрос полностью контролирует, что сказал свидетель или обвиняемый. Более того, можно предложить свою версию фактов и событий для подтверждения в указанном деле допрашиваемому лицу [3, с. 320].

При даче показаний в Англии отсутствует свободный рассказ, допрос состоит только из вопросов и ответов. В России отсутствует требование начинать допрос по существу дела со свободного рассказа допрашиваемого лица, как это имело место согласно ч. 5 ст. 150 и ч. 5 ст. 158 УПК РСФСР. Поэтому, в России так же допрос может быть построен из вопросов и ответов. Исходя из этого, отсутствие свободного рассказа не может являться основанием

для введения «наводящего вопроса». Более того, контроль опрашиваемого лица можно произвести другим образом.

С.К. Питерцев и А.А. Степанов указывают, что наводящие вопросы можно задавать тогда, когда лицу уже задавался вопрос о том же факте в правильной форме, и он дал ответ на него. Так следователь проверяет насколько допрашиваемый уверен и тверд в своем суждении. [4, с.68] С авторами можно согласиться, возможно, это является единственным исключением для наводящего вопроса. Такой наводящий вопрос не приведет к искажению доказательств и установлению истины по делу. Учитывая, что свидетельские показания являются основным способом доказывания в английском судебном процессе, то наводящий вопрос выступает средством контроля опрашиваемого лица.

Во Франции отсутствует норма запрета наводящего вопроса, так же УПК Франции и не раскрывает данного понятия. Следственно-розыскные полномочия следственного судьи закреплены ч. 1 ст. 81 УПК, где сказано, что он «вправе совершать любое следственное действие, которое сочтет необходимым в целях установления истины». В связи с этим перечень следственных действий, указанный в УПК, не является исчерпывающим. Как отмечается в литературе, единственным ограничением для следственного судьи в данном вопросе являются «его профессиональное сознание, уважение предписаний закона и прав защиты» [5, с. 202].

Это отличает французский уголовный процесс от российского, где действует обратный принцип при производстве следственных действий. Исходя из отсутствия нормы наводящего вопроса и принципа «что не запрещено, то дозволено» можно прийти к выводу, что наводящий вопрос во Франции разрешен.

В заключении хотелось бы отметить, что сравнивать «наводящий» вопрос в России, Англии и Франции можно с достаточной долей условности, так как в

Англии никогда не было континентального типа следствия, а во Франции действует обратный принцип следственных действий.

Список литературы:

1. Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации Постатейный. СПб.: Питер, 2004. 848 с.
2. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М.: Наука, 1970. Т. 2. 516 с.
3. Eades D. Sociolinguistics and the Legal Process. Multilingual Matters, 2010. 320 p.
4. Петерцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии. СПб: Питер, 2001. 146 с.
5. Levasseur G. Chavanne A. Montreuil J. Droit penal et procedure-penale, Paris, 1994. 202 p.