

*Черчесова Марианна Олеговна  
студентка 3 курса магистратуры, юридический факультет  
Российский государственный гуманитарный университет,  
Россия, г. Москва  
e-mail: cherchesova97@mail.ru*

*Научный руководитель: Бугорский В.П.,  
кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры предпринимательского права  
Российский государственный гуманитарный университет,  
Россия, г. Москва*

## **СУЩЕСТВУЮЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА**

*Аннотация:* Статья посвящена существующим на сегодняшний день проблемам привлечения субъектов предпринимательской деятельности к ответственности за нарушение законодательства в сфере банкротства. В статье рассматриваются основные проблемы применения законодательства, а именно ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», рассматриваются понятия фиктивного и преднамеренного банкротства.

**Ключевые слова:** банкротство, субъект предпринимательской деятельности, фиктивное банкротство, преднамеренное банкротство, долг, должник, кредитор.

*Cherchesova Marianna Olegovna  
3rd year master student, faculty of law  
Russian State University for the Humanities,  
Russia, Moscow*

*Scientific adviser: Bugorsky V.P.,  
candidate of legal sciences, associate professor,  
associate professor of the Department of Business law  
Russian State University for the Humanities,  
Russia, Moscow*

## **THE PROBLEMS OF BRINGING PERSONS TO JUSTICE FOR VIOLATION OF LAW IN THE FIELD OF BANKRUPTCY**

*Abstract:* The article deals with problems of bringing persons to justice for violation of law in the field of bankruptcy. The article deals with the main problems of

*applying the law, namely the Federal law and there are considered the concepts of fictitious and intentional bankruptcy.*

**Keywords:** A bankruptcy, the business activities entity, the fictitious bankruptcy, the intentional bankruptcy, a debt, a debtor, a creditor.

Институт банкротства является необходимым условием для нормального функционирования рыночной экономики.

В процессе реализации хозяйственной жизни, множество субъектов предпринимательской деятельности, становятся неплатежеспособными, в результате чего ставят своих кредиторов, в ситуацию невозврата взятых ранее на себя обязательств.

Уже в древние времена, складывалось понимание о том, что требуется определенный правовой порядок разрешения ситуаций, при которых должник становится не в состоянии, выплатить кредитору долг.

Изначально, в случае невозможности должника возратить долг, должник подвергался наказанию, так как не возврат долга считался преступлением.

В процессе исторического развития института банкротства, в отечественной правовой системе сформировались основы реализации данного правового института.

Наличие института банкротства, а также проведение процедур, установленных законодательством в этой сфере, обеспечивает необходимый в экономике государства баланс, и тем самым формирует условия наиболее благоприятного и эффективного развития субъектов предпринимательской деятельности.

Основной обязательственной задачей функционирования института банкротства является удовлетворение требований кредиторов, а также привлечение к ответственности лиц, действия которых привели к банкротству организации.

С учетом сложности корпоративных отношений, а также сложности самих ситуаций, которые привели к банкротству организаций, четкое правовое регулирование порядка и видов ответственности лиц виновных в банкротстве

организации, является важной составляющей на пути удовлетворения кредиторов.

На сегодняшний день, существует определенное количество видов ответственности в случае нарушения законодательства в сфере банкротства:

- административная ответственность (к ней привлекаются как юридические лица, так и физические лица (руководители, либо ответственные лица организации));

- уголовная ответственность (к ней привлекаются физические лица, которые в соответствии с учредительными документами осуществляют руководство организацией);

- гражданско-правовая ответственность (например, субсидиарная ответственность контролирующих лиц, в процессе банкротства организации).

Профильный нормативный правовой акт, а именно ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [2], в статье 61.13 определяет характер ответственности за нарушение законодательства в сфере банкротства.

В каждом отдельном деле по банкротству, объем ответственности может быть разным, так если присутствует фиктивное банкротство, то руководитель может, привлечен как к уголовной, так и гражданско-правовой ответственности. Соответственно виды ответственности за нарушения законодательства в сфере банкротства, зависят от специфики и фабулы фактической ситуации.

При реализации каждого, из перечисленных, видов ответственности, на сегодняшний день существуют определенные проблемы, которые связаны с несовершенством законодательства, либо с разобщенностью судебной практики, которая применяет правовые нормы исключительно в рамках своего понимания.

В соответствии со статьей 61.13 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ответственность за нарушение законодательства в сфере банкротства устанавливается в качестве последующего возмещения убытков за нарушение положений данного Федерального закона. Данный вид ответственности следует отнести к гражданско-правовому виду.

Одной из основных проблем при определении ответственности за нарушение законодательства о банкротстве, является то, что многие путают ответственность непосредственно за нарушение ФЗ и ответственность, вытекающую по делам о банкротстве. Нарушение законодательства о банкротстве может возникнуть непосредственно в процессе проведения процедуры банкротства, тогда как иные виды ответственности, возникают только после вынесения решения суда.

Так, в случае привлечения к субсидиарной ответственности, ответчики могут быть привлечены на всю сумму, которая фигурирует в деле о банкротстве и является достаточной для осуществления расчетов с кредиторами. Ответственность за нарушение законодательства о банкротстве, а точнее убытки за такое нарушение, должны быть установлены судом применительно к конкретному нарушению, а их наличие должно подтверждаться соответствующими доказательствами.

На сегодняшний день, положения ч.1 ст. 61.13 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не получило широкого распространения в судебной практике. Основная проблема в данном случае, заключается в формулировке самой правовой нормы, закрепленной в ч.1 ст. 61.13.

Анализ судебной практики привлечения к ответственности в порядке ч.1 ст. 61.13 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указывает на следующие виды нарушений законодательства о банкротстве, за совершение которых применяются положения данной правовой нормы:

- несоблюдение обязанности по передачи бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему [3];

- несоблюдение обязанности по передаче материальных ценностей [5].

В данном случае, следует сделать вывод о том, что ответственность за нарушение законодательства о банкротстве, предусмотренная ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», применяется в случае несоблюдения

установленного законом порядка реализации прав и обязанностей участников процедуры банкротства, в частности речь идет о несоблюдении обязанностей сторон, когда такая обязанность четко закреплена в законе.

Еще одно проблемой при привлечении к ответственности за нарушение положений законодательства о банкротстве, является применение положений ч. 2,3 ст. 61.13 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Данные положения определяют основания взыскания убытков при действиях или бездействии ответственных лиц, приведших к ложному возбуждению дела о банкротстве или непотворлению необоснованным требованиям третьих лиц (признание или неоспаривание), в том числе вне дела о банкротстве.

Подобные действия ответственных лиц связаны с фиктивным банкротством, признаки которого определены в статье 172 УК РФ [1] (заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица).

Кроме того, ряд таких действий могут быть квалифицированы по статье 196 УК РФ как преднамеренное банкротство (совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей).

В ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», контролирующее лицо, не просто так именуется «контролирующим лицом должника». Наличие такого лица в процессе банкротства имеет важное значение, для целей осуществления банкротства.

Контролирующее лицо должника имеет следующие признаки:

- физическое или юридическое лицо;

- имеющее, либо имевшее не более чем за три года до возникновения признаков банкротства право управления в обществе;

- право возникло до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом;

- имеет возможность давать указания или имеет возможность иным способом определять действия должника в процесс осуществления им своей деятельности.

Таким образом, контролирующим должникам лицам следует активно способствовать защите прав требований должника (по вопросу своевременного взыскания долга), а также обеспечивать защиту должника от предъявления необоснованных требований со стороны третьих лиц (участие в судебных разбирательствах, включая представление возражений). Ответственность за нарушение законодательства о банкротстве, может применяться как в рамках процедурного порядка ведения дел об банкротстве, так и по результату их рассмотрения.

### **Список литературы:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Российская газета. № 113. 18.06.1996. № 114. 19.06.1996. № 115. 20.06.1996. № 118. 25.06.1996.

2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2020) // Российская газета. № 209-210. 02.11.2002.

3. Постановление АС Московского округа от 13.12.2018 по делу № А40-184116/16.

4. Постановление АС Московского округа от 21.11.2018 по делу № А40-52098/2016.

5. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.11.2018 по делу № А07-16224/2016.