

*Чернов Никита Альбертович  
студент 2 курса магистратуры,  
Саратовская государственная юридическая академия  
Россия, г. Саратов  
e-mail: zloy-nikita@yandex.ru*

## ПРОБЛЕМАТИКА ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

***Аннотация:** В статье анализируются вопросы современного гражданского права, значение и роль гражданского общества в правовой системе Российской Федерации. Масштаб проблемы был проанализирован с использованием прецедентного права на национальном и международном уровнях. В связи с необходимостью предупреждения проблем представлено несколько способов их решения с помощью судебного производства в РФ.*

**Ключевые слова:** гражданское право, право, законодательство, юридические науки.

*Chernov Nikita Albertovich  
2nd master student,  
Saratov State Law academy  
Russia, Saratov*

## ISSUES OF CIVIL LAW

***Abstract:** The article analyzes the issues of modern civil law, the importance and role of civil society in the legal system of the Russian Federation. The scope of the problem has been analyzed using case law at the national and international levels. In connection with the need to prevent problems, several ways to solve them with the help of judicial proceedings in the Russian Federation are presented.*

**Key words:** civil law, law, legislation, legal sciences.

Современный этап развития системы гражданского законодательства характеризуется актуализацией трансформационных тенденций, во многом благодаря Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации.

На его основе разработан проект изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации.

Предстоящая модернизация законодательной системы гражданского права определяет «вектор» правовой политики в сторону дальнейшего регулирования.

На данном этапе работы по совершенствованию законодательства является усиление роли Гражданского кодекса Российской Федерации как центра гражданского законодательства. Законодательная система.

Поиск путей решения этой проблемы сводится к модернизации ГК РФ.

Сейчас идет процесс внесения изменений, не отражающих положения Концепции, и по своему содержанию не соответствующих ее идеологии.

Например, в Концепции предусмотрено сокращение количества законов об отдельных видах юридических лиц за счет объединения законов о производственной и потребительской кооперации соответственно.

С точки зрения степени влияния на систему гражданского законодательства авторы Концепции признают наиболее важными четыре ее положения, а именно:

- 1) расширение предмета гражданского права;
- 2) полная реформа имущественного права;
- 3) идея перераспределения материала между Гражданским кодексом Российской Федерации и комплексом законов природоресурсного законодательства;
- 4) предложение о переходе на двухуровневую систему гражданского права.

Однако перечисленные направления гражданско-правовой реформы не ограничиваются рамками ее модернизации и не могут быть ограничены, поскольку исходя из системы гражданского права можно выделить и другие «векторные» направления такого развития.

В данном случае имеются в виду не только иные положения Концепции, не обозначенные ее авторами как системные, но и ряд вопросов, не охваченных данным документом.

В первую очередь речь идет о тех идеях, юридическая реализация которых будет иметь влияние.

Но при этом все новшества должны быть согласованы с действующим правовым регулированием.

Также необходимо упорядочить накопление несогласованных норм по различным вопросам, которые сформировались в законодательстве. Преобразование в общие нормы (обобщение) ряда действующих частных норм усилит влияние ГК РФ.

Проводимая линия на усиление специального регулирования хозяйственных обязательств заслуживает положительной оценки, поскольку они занимают особое место.

Важно акцентировать внимание на повышении уровня обеспечения интересов граждан, выражающемся, в частности, в дифференциации правил кредитования в зависимости от предмета и цели кредита.

Как Н.А. Барина справедливо отмечает, что «сфера правосубъектности должна быть значительно расширена по сравнению с Законом о защите прав потребителей с учетом неотложных, жизненных и разумных потребностей». Комплексные законы природоресурсного законодательства, а также предложение о переходе на двустороннюю многоуровневую систему гражданского права.

Если рассматривать эти изменения с точки зрения их воздействия, то можно констатировать усиление гражданско-правового регулирования, поскольку должно произойти повышение «статуса» правовых норм, включенных в ГК РФ (они будут «перейти» с уровня действующих законов на уровень кодификационного законодательства).

При этом регулятивное воздействие этого кодификационного закона не обязательно усилится, поскольку излишняя детализация регулирования может привести к обратному результату.

Мы находим очень привлекательной идею перераспределения нормативного материала между Гражданским кодексом Российской Федерации и комплексным экологическим законодательством. Однако необходимо учитывать, что этот процесс неизбежно повлечет за собой системные последствия, которые приведут к изменению структуры природоресурсного

законодательства в целом, его отдельных отраслей и законодательных актов, и прежде всего к кодификации.

Возникает опасность повышения уровня сложности ГК РФ. Следовательно, такой «передел» должен осуществляться только в рамках гражданско-правового режима [2].

«Влиять» на регулируемые отношения можно как непосредственно, так и путем создания системы законов [3]. Именно такой способ избран современным Гражданским кодексом Российской Федерации.

В то же время нельзя исключать возможность сохранения в ряде случаев «трехуровневого» регулирования. «Двухуровневая» система гражданского права предполагает наличие двух уровней:

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации,
- 2) Специальные законы.

Вопрос о «двухуровневой» системе гражданского права имеет еще один аспект: он воплощает в себе вектор дальнейшего установления соотношения между законами.

На данный момент разработаны фундаментальные подходы к механизму взаимодействия законов.

При определении При рассмотрении уровней неизбежно возникает необходимость решить, в какой законодательный акт (ГК РФ или специальный закон) «поместить» нормы.

Если оценивать эти изменения с точки зрения их влияния на ГК РФ, то можно говорить об усилении гражданско-правового регулирования в целом, поскольку должно происходить повышение «статуса» правовых норм, включенных в Гражданский кодекс Российской Федерации (они «перейдут» с уровня действующих федеральных законов на уровень кодификационного законодательства).

Однако регулятивное влияние ГК РФ не обязательно будет усиливаться, поскольку излишняя детализация регулирования может привести к обратному результату.

При «двухуровневой» системе гражданского права устанавливается прямая линия:

Гражданский кодекс Российской Федерации является особым законом.

Концепция затрагивает проблему иерархии. Предлагается расширить сферу действия обычая.

Следует отметить, что при внесении соответствующих дополнений в статью 5 ГК РФ [1] необходимо отдельно указать специфику делового оборота как вида обычаев.

Вопрос о действительности российского гражданского законодательства имеет ряд перспектив, одной из которых является определение места Гражданского кодекса Российской Федерации.

Концепция принципиально поддерживает мысль разработчиков об основополагающей роли Кодекса в системе гражданского законодательства (как основы и ядра законодательства).

Однако дальше этого утверждения Концепция не идет, то есть не дает необходимого ответа на вопрос о том, имеет ли ГК высшую силу.

В свое время в цивилистической литературе широко обсуждалась проблема конституционности статьи 3 ГК РФ, устанавливающей приоритет Кодекса перед другими федеральными законами.

Были высказаны диаметрально противоположные мнения: одни ученые считали эту статью конституционной, другие — неконституционной [4].

Сегодня, в связи с разработкой Концепции, эта дискуссия вновь обострилась.

Продолжают обсуждать вопрос о сущности приоритета ГК РФ (является ли он иерархическим и т.п.).

По мнению ряда авторов, суть приоритета ГК РФ заключается в том, что «норма гражданского законодательства вне ГК РФ не может противоречить норме ГК, а если противоречит, то применяется норма ГК РФ».

Как известно, разработано и последовательно развивается учение о «ведущей роли» кодификационного акта, смысл которого заключается в

определении места отраслевого кодификационного акта среди других законов, обоснован советскими учеными [5].

Приоритет ГК выражает уровень его юридической силы, что позволяет данному нормативному правовому акту занимать место в иерархии законов (так называемая горизонтальная иерархия) между федеральными конституционными и действующими (некодифицированными) федеральными законами [6].

При этом мы понимаем «юридическую силу» широко: как правовое явление, на которое влияет ряд факторов (правотворческая компетенция органа, издавшего акт, определенные формальные признаки акта.

При этом юридическую силу следует рассматривать и как единственный критерий иерархической зависимости гражданско-правовых норм.

Рассматриваемая область характеризуется «войной приоритетов» между разными типами кодов.

Достаточно сказать, что юридически приоритеты закреплены как за ГК РФ, так и за жилищным комплексом РФ. Следует отметить, что на сегодняшний день можно устранить несоответствия между Гражданским кодексом Российской Федерации и Жилищным комплексом Российской Федерации, но проект «не замечает» эту проблему.

В проекте появилась статья 298.2, содержащая перечень видов жилых помещений, которые теперь закреплены в статье 16 Жилищного кодекса Российской Федерации. К сожалению, эту серию удалось продолжить.

В заключение подчеркнем, что Гражданский кодекс Российской Федерации обладает всеми классическими чертами кодификационного нормативного правового акта, что позволяет ему иметь приоритет перед другими актами гражданского законодательства независимо от признания его конституционным законом.

Таким образом, именно это его свойство должно лечь в основу совершенствования.

### **Список литературы:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Акатов А.А. Гражданское право России. Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2017. 125 с.
3. Егоров А.В., Федько А.Г., Галяутдинова И.А. Актуальные проблемы гражданского права. М.: Статут, 2019. 511 с.
4. Гатин А.М. Гражданское право. М.: Дашков и К, Ай Пи Эр Медиа, 2017. 287 с.
5. Иванчак А.И. Гражданское право. М.: Статут, 2017. 268 с.
6. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. М.: Зерцало, 2017. 768 с.