

*Ценер Яна Игоревна
студентка 3 курса магистратуры,
юридический факультет
Сибирский институт управления филиал Российской академии
народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
Россия, г. Новосибирск
e-mail: ceneryana97@icloud.com*

*Научный руководитель: Кириллова Надежда Андреевна
кандидат юридических наук, доцент
Сибирский институт управления филиал Российской академии
народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
Россия, г. Новосибирск*

ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИЗНАНИЯ ДОГОВОРА ЗАЙМА С УЧАСТИЕМ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ – НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ

Аннотация: Статья посвящена правоприменительным проблемам признания договора займа с участием субъектов предпринимательской деятельности – недействительным. В Российской Федерации не всегда контрагенты добросовестно выполняют свои обязательства, в том числе и взятые в результате заключения договора займа с участием предпринимательской деятельности. Поэтому довольно часто арбитражные суды рассматривают споры, связанные с признанием договора займа – недействительным. В данной статье предложено решение рассматриваемых проблем.

Ключевые слова: договор, заем, признание, недействительность, предпринимательская деятельность, проблемы.

*Cener Yana Igorevna
3rd year student of the magistracy,
Faculty of Law
Siberian Institute of Management branch of the Russian Presidential
Academy of National Economy and Public Administration,
Russia, Novosibirsk*

*Scientific adviser: Kirillova Nadezhda Andreevna
candidate of legal sciences, associate professor
Siberian Institute of Management, branch of the Russian Presidential
Academy of National Economy and Public Administration
Russia, Novosibirsk*

LAW-ENFORCEMENT PROBLEMS OF RECOGNIZING A LOAN AGREEMENT WITH THE PARTICIPATION OF BUSINESS ENTITIES - NULL AND VOID

***Abstract:** The article is devoted to law enforcement problems of recognizing a loan agreement with the participation of business entities - invalid. In the Russian Federation not always counterparties fulfill their obligations in good faith, including those assumed as a result of a loan agreement involving entrepreneurial activity. Therefore, quite often arbitration courts consider disputes related to the recognition of the loan agreement - invalid. This article offers a solution to the problems under consideration.*

Key words: contract, loan, recognition, invalidity, entrepreneurial activity, problems.

Предпринимательская деятельность в современной России играет огромную роль в развитии рыночной экономике и гражданском обороте нашей страны. Не всегда субъекты предпринимательской деятельности обладают достаточными денежными средствами и иными ресурсами, которые могут помочь развить свой бизнес. Поэтому субъекты предпринимательской деятельности довольно часто вынуждены заключать договор займа. Договор займа занимает важное место в системе гражданско-правовых договоров, которые заключаются субъектами предпринимательской деятельности. «Под договором займа следует понимать соглашение, в соответствии с которым одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг». Такое определение законодатель установил в п. 1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [1].

По своей юридической природе договор займа является: реальным; возмездным (может быть безвозмездным); односторонне обязывающим [5].

Аналогичной точки зрения придерживаются и Б.М. Гонгало [4], Е.А. Суханов [9].

Согласно п. 6 ст. 807 ГК РФ: «заемщик – юридическое лицо вправе привлекать денежные средства граждан в виде займа под проценты путем публичной оферты либо путем предложения делать оферту, направленного неопределенному кругу лиц, если законом такому юридическому лицу предоставлено право на привлечение денежных средств граждан. Правило настоящего пункта не применяется к выпуску облигаций».

Следовательно, займодавцем может выступать не только юридическое лицо, но и физическое лицо.

Специальные основания недействительности договора займа законом не предусмотрены. Такой договор может быть признан недействительным по общим основаниям недействительности сделок.

Сделка может быть недействительной по основаниям, установленным законом (п. 1 ст. 166 ГК РФ [2]). Например, если она совершена: с нарушением закона или иного правового акта (п. 1 ст. 168 ГК РФ); с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности (ст. 169 ГК РФ); без намерения создать правовые последствия (мнимая) или для прикрытия другой сделки (притворная) (ст. 170 ГК РФ); юридическим лицом в противоречие с целями его деятельности (ст. 173 ГК РФ); с нарушением представителем или органом юридического лица условий осуществления полномочий либо интересов представляемого или интересов юридического лица (ст. 174 ГК РФ); в отношении имущества, распоряжение которым запрещено или ограничено (ст. 174.1 ГК РФ); под влиянием существенного заблуждения (ст. 178 ГК РФ); под влиянием обмана, насилия или угрозы (ст. 179 ГК РФ); на крайне невыгодных условиях вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка) (ст. 179 ГК РФ); с нарушением порядка получения согласия на ее совершение и является крупной (п. 4 ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» [3]).

Вследствие признания договора займа с участием субъектов предпринимательской деятельности возникают определенные сложности.

Рассмотрим некоторые из них наиболее подробно.

В правоприменительной практике довольно часто встречаются ситуации, когда заемщик не возвращает денежные средства и при этом подает в суд встречное требование о признании недействительным договора займа.

Приведем пример. В арбитражный суд [8] поступило исковое заявление с требованием о взыскании долга, процентов и пеней по договору займа. Заимодавец направил заемщику претензию о возврате займа, уплате процентов и пеней за просрочку внесения денежных средств, которая оставлена без удовлетворения. Ответчик обратился со встречным требованием о признании недействительным договора займа. Суд, исследовав и оценив все обстоятельства дела, и вынес решение об удовлетворении основного требования, так как был подтвержден факт перечисления заемных денежных средств в отсутствие доказательств их возврата в установленный срок. В удовлетворении встречного требования суд отказал, поскольку по требованию о признании сделки недействительной как крупной и совершенной с нарушением установленного порядка одобрения был пропущен срок исковой давности, а мнимость сделки не была доказана.

Также в правоприменительной практике встречаются случаи, когда договор займа пытаются признать недействительным в силу его замены на другой договор или вклад в имущество общества. Приведем пример. В арбитражный суд [7] поступило исковое заявление с требованием о признании недействительными договоров займа и актов сверки взаиморасчетов. Акционер общества указал на то, что со стороны заимодавца выступал генеральный директор общества как физическое лицо, со стороны заемщика - это же лицо, имеющее право действовать без доверенности в интересах общества, в связи с чем предоставление обществу денежных средств в форме займа фактически свидетельствует о намерении директора использовать заем вместо механизма вклада в имущество общества. Суд, исследовав и оценив все обстоятельства

дела, пришел к выводу необходимости отказать в удовлетворении заявленных требований, так как подтверждена реальность займов, средства по спорным договорам переданы обществу, а не изъяты из него, вред обществу не причинен, пропущен срок исковой давности.

Также арбитражные суды [6] довольно часто рассматривают споры, вытекающие из признания договора займа – недействительным, в силу того, что реальность предоставления заемных средств не была подтверждена. Так, в арбитражный суд поступило исковое заявление с требованием о признании недействительными сделками общества-банкрота договора займа и договора залога сельскохозяйственной техники и транспортных средств, применении последствий их недействительности в виде возврата имущества в конкурсную массу. Суд, исследовав и оценив все обстоятельства дела пришел к выводу о том, что исковые требования необходимо удовлетворить частично с учетом корректировки последствий недействительности договоров, поскольку реальность предоставления заемных средств не подтверждена, разумные экономические мотивы обращения с заявлением о взыскании долга не раскрыты, договор залога признан мнимым как обеспечивающий несуществующее обязательство, сделки направлены на вывод активов в пользу аффилированного лица.

Таким образом, основными правоприменительными проблемами, связанными с признанием договора займа с участием субъектов предпринимательской деятельности – недействительным являются: отсутствие единообразной судебной практики, неправильное толкование и применение нормы гражданского законодательства, халатное и недобросовестное поведение контрагентов. С целью решения данных проблем целесообразно разработать и принять Постановление Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам, связанным с признанием договора займа с участием субъектов предпринимательской деятельности – недействительным». В данном постановлении необходимо дать разъяснения по наиболее сложным вопросам, а именно по вопросам, связанным с подменой договора займа другим договором

или сделкой; обозначить предмет доказывания, который бы позволил определить реальность заключения договора займа.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 16.04.2022 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

2. Федеральный закон от 08.02.1998 г. №14-ФЗ Об обществах с ограниченной ответственностью (в ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 7. Ст. 785.

3. Гражданское право: учебник: в 2 т. / под ред. Б.М. Гонгало // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

4. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая (постатейный) / под ред. С.А. Степанова // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

5. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.06.2022 г. № Ф04-2353/2021 по делу № А03-14053/2018 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

6. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.03.2022 г. № Ф04-452/2022 по делу № А45-10802/2021 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

7. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.02.2022 г. № Ф04-8151/2021 по делу №А02-58/2021 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

8. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / под ред. Е.А. Суханова // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

