УДК 347.94

Хмельнова Оксана Сергеевна
студентка 1 курса магистратуры
Кафедра гражданского права и процесса
Юридический факультет
Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского
Россия, г. Саратов
e-mail: ohmelova@yandex.ru

Научный руководитель: Потапенко Е.Г.
кандидат юридических наук, доцент.
Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского
Россия, г. Саратов

ЭЛЕКТРОННАЯ ПЕРЕПИСКА, ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКУМЕНТЫ И ДРУГИЕ ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В СИСТЕМЕ СРЕДСТВ ДОКАЗЫВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОФИЗАЦИИ.

Аннотация: *Статья посвящена исследованию электронных средств доказывания. Сделана попытка раскрыть термин «электронное доказательство». Выявлены проблемы применения и правового регулирования различных видов электронных доказательств в условиях российской действительности.*

Ключевые слова: электронный документ, средства доказывания, доказательства, электронная переписка.

Khmelnova Oksana Sergeevna
1st year master student
Faculty of Law
Department of Civil Law and Process
Saratov National Research State University named after N.G. Chernyshevsky
Russia, Saratov

Scientific adviser: Potapenko E.G.
candidate of legal sciences, associate professor
Saratov National Research State University named after N.G. Chernyshevsky
Russia, Saratov

ELECTRONIC CORRESPONDENCE, ELECTRONIC DOCUMENTS AND OTHER ELECTRONIC EVIDENCE IN THE SYSTEM OF MEANS OF PROOF IN THE CONTEXT OF DIGITALIZATION

Abstract: *The article is devoted to the study of electronic means of proof. An attempt is made to reveal the term "electronic proof". The problems of application and legal regulation of various types of electronic evidence in the conditions of Russian reality are revealed.*

Key words: electronic document, means of proof, evidence, electronic correspondence.

В Российской Федерации, как и во всем мире активно развиваются различные виды электронного обмена данными: переписка в мессенджерах, хранение информации в облачных сервисах, электронный документооборот. Бизнес также не остаётся в стороне, всё чаще различные договоры гражданско-правового характера заключаются в электронной форме. Ярким примером является покупка различных товаров в интернет-магазинах. По данным ИД «Коммерсантъ» аудитория онлайн-торговли составила 70 миллионов человек [1]. Эта цифра, безусловно, будет расти год от года, а значит, будет увеличиваться и число договоров заключенных в пока непривычной для российского законодательства форме.

В связи с этим более чем странным представляется отказ от применения в цивилистическом процессе таких средств доказывания как электронная переписка и электронный документ. Однако для правильного рассмотрения гражданских дел с использованием различных электронных средств доказывания требуется системный подход к определению критериев относимости и допустимости цифровой информации, подлежащей к использованию в качестве доказательства.

В данный момент отсутствует как нормативное, так и доктринальное определение термина «электронное доказательство». Проанализировав судебную практику, можно сделать вывод о том, что правоприменителями электронные средства доказывания воспринимаются только в письменной форме. Об этом, в частности, свидетельствует ч. 1 ст. 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указывающая на то, что письменные доказательства могут быть представлены также в «форме цифровой,

графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом» [2].

При этом, п. 1. Постановления Пленума Верховного Суда Российской федерации от 26 декабря 2017 г. № 57 проводится достаточно чёткое разграничение терминов «документ в электронном виде» - электронный образ документа, представляющий собой переведенную в электронную форму информацию на бумажном носителе, и «электронный документ» - документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью [3]. В указанном выше постановлении установлен порядок подачи документов в электронном виде в суды общей юрисдикции. Однако, по нашему мнению, для определения термина «электронное доказательство» можно взять за основу определение электронного документа.

Следует отметить, что наиболее очевидным отличительным признаком электронного доказательства от письменного является их форма. Кухтурская Е.А. справедливо указывает на отсутствие единообразия судебной практики в делах с использованием различных электронных средств доказывания. Чаще всего судебные инстанции требую представить такое доказательство как переписка в распечатанном виде, при этом заверенном нотариально. На лицо явная подмена электронного доказательства письменным [4, с. 73].

Кроме того, сама процедура исследования, проверки и заверения нотариусом электронных доказательств также не определена законодательно. Отсутствуют требования к форме, реквизитам электронного документа, обязанностям нотариуса в процессе его анализа.

Таким образом, электронным доказательством, по нашему мнению, должна признаваться информация без внешней письменной или какой-либо

вещественной формы и представляющая собой совокупность данных, предназначенных для восприятия с помощью определенных технических средств, а также позволяющая идентифицировать источник этой информации.

С последним наиболее часто возникают трудности. Бесспорным идентификатором будет являться электронная подпись, применение которой пока не нашло всеобщего применения. В электронных переписках посредством мессенджеров будут возникать вопросы о доказуемости принадлежности аккаунта или номера тому или иному лицу. Неизбежно возникнут вопросы о допустимости и принадлежности такого вида доказательств. В этой связи целесообразным и разумным является предложение А.В. Громовой по назначению в таких спорных случаях идентификация автора по тексту путём назначения автороведческой экспертизы, а также графического анализа текста судом или экспертом [5, с. 91]. Эти меры позволят не только идентифицировать автора того или иного электронного сообщения, но и подтвердить достоверность электронного средства доказывания.

Также следует законодательно закрепить виды электронных доказательств. В.А. Новицкий и Л.Ю. Новицкая предлагают достаточно актуальную на сегодняшний день классификацию электронных доказательств, включающую в себя: электронный документ, цифровую фотографию и цифровое видео [6, с. 219]. По нашему мнению, в этот перечень целесообразно было бы включить и электронную переписку, представляющую собой совокупность электронных сообщений, позволяющих установить факты, имеющие значение для дела и каким-либо образом идентифицировать отправителей.

На основании вышесказанного можно сделать следующий вывод. Электронные средства доказывания уже вошли в практику российских судов, но правовая регламентация многих аспектов в этой сфере явно отсутствует. Анализ научных трудов по данной проблеме говорит нам о том, что и в доктрине вопрос электронных средств доказывания является достаточно дискуссионным.

Безусловно первым шагом должно стать определение термина “электронные средства доказывания” и видов электронных доказательств. Также

основным вопросом должно стать определение критериев достоверности электронных доказательств и идентификации и аутентификации электронной информации.

Список литературы:

1. ИД «Коммерсантъ». Объем Интернет-торговли в 2021 году составил 3,6 трлн рублей [Электронный ресурс] // Режим доступа URL: https://www.kommersant.ru/doc/5217077 (дата обращения: 17.02.2022 г.).

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46 ст. 4532; 2021. № 1 (часть I) ст. 42.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» // Бюллетень ВС РФ. Апрель 2018 г. № 4.

4. Кухтурская Е.А. Использование электронных доказательств в цивилистическом процессе: проблемы теории и практики // Евразийская адвокатура. 2020. № 4(47). С. 70-74.

5. Громова А.В. Переписка в мессенджере: идентификация автора по тексту в условиях трансформации индивидуализирующих признаков // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. 2021 № 2 т. 20. С. 87-98.

6. Новицкий В.А., Новицкая Л.Ю. Понятие и виды цифровых доказательств // Ленинградский юридический журнал. 2019. № 1(55). С. 213-220.