

*Хисматуллина Диана Дамировна
студентка 3 курса бакалавра,
Институт права
Башкирский государственный университет,
Россия, г. Уфа
e-mail: sotnichenko.c@gmail.com*

*Сотниченко Ксения Алексеевна
студентка 3 курса бакалавра,
Институт права
Башкирский государственный университет,
Россия, г. Уфа*

*Научный руководитель: Галеева Г.Е.,
старший преподаватель кафедры гражданского процесса
Башкирский государственный университет,
Россия, г. Уфа*

ЭКСПЕРТ И ЭКСПЕРТИЗА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКСПЕРТА

***Аннотация:** В данной статье рассматривается проблема участия судебного эксперта в арбитражном процессе, методы исследования обстоятельств дела экспертом для судебного разбирательства, а также проблемы, возникающие в арбитражном процессе в связи с осуществлением судебной экспертизы. В процессе изучения законодательства нашей страны были выявлены основные проблемы функционирования данного института.*

***Ключевые слова:** эксперт, заключение эксперта, специалист, экспертиза, злоупотребление процессуальными правами, затягивание процесса, правовой статус эксперта.*

*Hismatullina Diana Damirovna
3rd year bachelor student,
Institute of law
Bashkir state University,
Ufa, Russia*

*Sotnichenko Ksenia Alekseevna
3rd year bachelor student,
Institute of law Bashkir state University,
Ufa, Russia*

Scientific adviser: Galeeva G. E.,

EXPERT AND EXPERTISE IN THE ARBITRATION PROCESS: MAIN PROBLEMS OF THE EXPERT'S ACTIVITY

Abstract: *this article deals with the problem of participation of a judicial expert in the arbitration process, methods of investigation of the circumstances of the case by an expert for trial, as well as problems arising in the arbitration process in connection with the implementation of forensic expertise. In the process of studying the legislation of our country, the main problems of the functioning of this institution were identified.*

Key words: expert, expert opinion, expert, expertise, abuse of procedural rights, delay in the process, legal status of the expert.

В современных условиях развития практически всех областей инфраструктуры возникает необходимость привлечения специалистов к участию в арбитражный процесс. Это связано с тем, что для разрешения споров между сторонами процесса необходимо мнение квалифицированного специалиста (эксперта), обладающего специальными навыками и познаниями в той или иной сфере деятельности, будь это сфера экономики, строительства или экологии, науки или искусства, и тому подобное.

От результатов исследования, полученных экспертом для оценки тех или иных обстоятельств дела, зависит решение суда. То есть, над экспертом стоит важнейшая задача — установление результата исследования и оценка специалиста по нему. Путем исследования фактов в той или иной области эксперт устанавливает фактические данные, которые в дальнейшем служат доказательственной базой в суде [4, с. 358].

Перед нами встаёт вопрос, насколько эффективна данная деятельность в нашей стране, и существуют ли какие-либо проблемы её функционирования.

Согласно статье 55 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее — АПК РФ), экспертом в арбитражном суде является лицо, обладающее специальными знаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам и назначенное судом для дачи заключения в случаях и в порядке, которые

предусмотрены данным федеральным законом. Анализируя данную норму, можно сделать вывод, что эксперт - это один из ключевых участников судебного процесса любой юрисдикции, ведь именно от его заключения, которое он составляет благодаря своим широким знаниям в профессиональной деятельности, зависит исход судебного разбирательства.

Основной задачей судебного эксперта является содействие различным уполномоченным органам суда, а также установление конкретных обстоятельств, подлежащих доказыванию и требующих определенного уровня профессиональной компетенции [4, с. 359].

При проведении судебной экспертизы эксперт профессионально самостоятелен и процессуально независим (ст. 7 ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (далее - ГСЭД). Он сам выбирает методы и средства исследования, основываясь на нормативные акты. Эксперт формулирует выводы на основании проведенных им исследований и несет за данное им заключение уголовную ответственность.

Проведение самих экспертных исследований (выбор методов и методик, их последовательность и пр.) регламентируется правилами (положениями) той науки, представителем которой выступает эксперт. Указанные правила содержатся в практических пособиях и методических материалах по производству экспертиз соответствующих видов. Законодательные нормы регламентируют процесс экспертного исследования лишь косвенно. Примеры такой косвенной регламентации содержатся, в частности, в Законе о ГСЭД.

Так, согласно ч. 2 ст. 8 этого Закона заключение эксперта должно основываться на "положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных". В ч. 6 ст. 11 Закона о ГСЭД сказано, что государственные СЭУ одного и того же профиля осуществляют деятельность по организации и производству судебной экспертизы "на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов".

Согласно п. 1 ст. 144 АПК РФ одним из оснований приостановления производства по делу является назначение судебной экспертизы. Что способствует злоупотреблению процессуальными правами лицами, заявляющими ходатайства о назначении данной процедуры.

В таком случае возникает лишь цель стороны затянуть процесс рассмотрения дела, а не подтвердить свою позицию. Но стоит учесть, что суд оценивает все обстоятельства, по которому устанавливается приостановление производства по делу, и поэтому сказать, что злоупотребить в полном объеме данным правом стороной не представляется возможным.

Безусловно, в законодательстве установлены определённые санкции за злоупотребление своими процессуальными правами, но абсолютно не предусмотрена ответственность лиц, действия которых повлекли беспричинную задержку рассмотрения спора в суде.

На практике встречаются такие случаи, где вынесенное судом решение оказывается неверным, по причине неправильно данного заключения судебным экспертом. В ст. 6 Закона о ГСЭД говорится о том, что лицо, которое полагает, что действия (бездействие) государственного судебно-экспертного учреждения или эксперта привели к ограничению прав и свобод гражданина либо прав и законных интересов юридического лица, вправе обжаловать указанные действия (бездействие).

Определение о назначении экспертизы не является судебным актом. Поэтому закон не предусматривает обжалование определения о назначении экспертизы, но допускает обжалование определения о приостановлении производства по делу. В таком случае назначение экспертизы как основание приостановления производства по делу подлежит проверке судом при обжаловании определения о таком приостановлении (Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»).

Наличие норм, согласно которым было бы возможно обжаловать определение о назначении экспертизы отдельно, способствовало бы уменьшению материальных и временных затрат.

Суды сами самостоятельно оценивают выводы экспертов, но не могут выбирать метод исследования доказательства, соответствие этих методов и методик современным достижениям и иные вопросы, так как для того, чтобы оценивать это все, необходимо иметь те же познания, что и эксперт. Поэтому на практике суды руководствуются только выводами экспертизы, не изучая содержание самого исследования [5, с. 165].

Такое обстоятельство ограничивает состязательность сторон, возможность отстаивать свою позицию в споре, а также представлять доказательства, что способствует получению не справедливого решения.

Исходя из всего выше сказанного, можно сделать вывод о том, что эксперт в арбитражном процессе играет важную роль, поскольку от результатов его работы зависит то, какое решение в итоге вынесет суд.

Функционирование института судебной экспертизы в Российской Федерации достаточно урегулировано на законодательном уровне, поскольку в ходе нашей работы было выявлено немало правовых актов, устанавливающих деятельность экспертов. Но всё же при изучении данной темы, мы обнаружили некоторые недостатки: отсутствие санкций за злоупотребление сторонами арбитражного процесса своими процессуальными правами; в законодательстве нет специальных норм, благодаря которым можно было бы отдельно обжаловать определение о назначении экспертизы.

Мы считаем, что законодательным органам нашей страны стоит рассмотреть данные вопросы для того чтобы ещё эффективнее усовершенствовать экспертную деятельность в арбитражном процессе.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 июля 2002. № 30. ст. 3012.

2. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

3. Федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 4 июня 2001 г. № 23 ст. 2291.

4. Глебова Ю.Я., Река И.Ю. Место и роль судебной экспертизы в арбитражном процессе. Кубань, 2019. 424 с.

5. Парамонова Г.В. Судебная экспертиза в России и некоторых зарубежных странах. СПб.: СЗФ РПА Минюста России, 2014. 258 с.