

*Хачатрян Ирина Хачиковна,  
студентка магистратуры  
факультет юриспруденции  
Уральский филиал  
Российский государственный университет правосудия  
Россия, г. Екатеринбург  
e-mail: ilona\_khachatryan97@mail.ru*

## **НЕКОТОРЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ**

***Аннотация:** Статья посвящена проблемам отсутствия законодательной регламентации по вопросу возвращения уголовного дела прокурору на стадии возвращения вынесения судом приговора после удаления в совещательную комнату, и как следствие, двойственность позиций по данному вопросу.*

*Также изучается вопрос о том, насколько логичным выглядит возвращение уголовных дел прокурору при наличии в деле «технических» ошибок. Ставится вопрос о том, насколько сильно влияет наличие таких ошибок на рассмотрение дела.*

*Предлагаются возможные варианты устранения данных пробелов.*

***Ключевые слова:** суд, прокурор, возвращение уголовного дела, Уголовно-процессуальный кодекс.*

*Khachatryan Irina Khachikovna,  
master student  
Faculty of Law  
Ural branch  
Russian State University of Justice  
Russia, Yekaterinburg*

## **SOME ACTUAL PROBLEMS OF RETURNING THE CRIMINAL CASE TO THE PROSECUTOR**

***Abstract:** The article is devoted to the problems of the lack of legislative regulation on the issue of returning a criminal case to the prosecutor at the stage of returning a verdict by the court after removal to the advisory room, and as a result, the ambivalence of positions on this issue.*

*The question of how logical it looks to return criminal cases to the prosecutor if there are "technical" errors in the case is also being studied. The question is raised about how much the presence of such errors affects the consideration of the case. Possible options for eliminating these gaps are proposed.*

**Key words:** court, prosecutor, return, case, Criminal Procedure Code.

Законность и справедливость, согласно действующему законодательству, а именно Конституции Российской Федерации, являются основными принципами уголовного судопроизводства в нашем государстве.

Все, что происходит в рамках данного процесса должно основываться исключительно и не иначе как на законодательстве, а также соответствовать всем имеющимся нормам.

Уголовное судопроизводство – это сложная система в которой происходит взаимодействие большого количества субъектов, у которых одна большая и важная цель - добиться справедливости в процессе рассмотрения дела и прийти честному решению.

Одним из основных действующих лиц является прокурор.

В научных доктринах до сих пор спорным остается вопрос о возможности возвращения прокурору уголовного дела на стадии вынесения приговора, то есть после удаления суда в совещательную комнату для принятия решения о виновности подсудимого [2].

Глава 35 Уголовно-процессуального кодекса РФ содержит общие правила проведения стадии судебного разбирательства.

На данной стадии возвращение уголовного дела прокурору также должно быть законодательно возможно, поскольку в таких условиях также могут раскрыться определенные допущенные правоприменителями неточности и нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального закона, в том числе связанные непосредственно с самим судебным заседанием.

Здесь, также как и в других стадиях такое возвращение происходит на основании либо ходатайства какой-либо из сторон-участниц судебного процесса, либо же по инициативе самого суда.

Статья 256 Уголовно-процессуального кодекса РФ указывает на то, что такое возвращение оформляется судьей единолично отдельным постановлением,

при чем единолично. Суд должен удалиться в совещательную комнату и вынести такое постановление [1].

В ходе судебного заседания суд может прийти к определенному выводу, что дальнейшее разбирательство невозможно, в силу выявленных нарушений, в таких судебных ситуациях суды должны четко понимать, будет ли дальнейшее рассмотрение дела возможно или же оно приведет делов в тупик или же к неверному решению. Таким образом, суд должен оценить перспективы судебного заседания.

Возвращаться прокурору в судебном заседании уголовное дело может по различным основаниям.

Одной из причин возвращения могут являться вновь открывшиеся обстоятельства, которые влияют на квалификацию содеянного.

Так, постановлением Елабужского городского суда Республики Татарстан от 11 февраля 2014 года прокурору возвращено уголовное дело в отношении Ф., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 119, частью 1 статьи 119, частью 1 статьи 111 УК РФ.

Ф. органами предварительного следствия обвинялся в угрозе убийством в отношении М. и Г., а также в причинении тяжкого вреда здоровью П.

10 февраля 2013 года потерпевший П. скончался от внутричерепной травмы с продолжительным коматозным состоянием, то есть после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления.

В связи с указанным обстоятельством уголовное дело было возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом [6].

Можно сделать вывод, что в целом возвращение уголовного дела судом прокурору на стадии судебного разбирательства основывается на таких же положениях, что и возвращение уголовного дела прокурору судом на стадии подготовки судебного заседания, среди которых также находится как нарушение

прав самого обвиняемого или кого-то из других участников процесса, а также нарушение важных процессуальных норм закона.

Возвращение уголовного дела прокурору в судебном заседании также всегда является четко направленным на защиту чьих-либо прав и является законным инструментом борьбы с нарушениями.

Такой позиции придерживаются Верховный и Конституционный Суды РФ, которые в своих позициях ни раз высказывались о роли данного института в системе уголовного и уголовно-процессуального права Российской Федерации.

При решении о возвращении прокурору уголовного дела судам необходимо обязательно учитывать данные позиции, поскольку они являются максимально точными и верными.

В научных доктринах до сих пор спорным остается вопрос о возможности возвращения прокурору уголовного дела на стадии вынесения приговора, то есть после удаления суда в совещательную комнату для принятия решения о виновности подсудимого.

С одной стороны, важным аргументом здесь является отсутствие прямой нормы, указывающей на такую возможность суда, хотя у него и имеется, согласно статье 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации самостоятельность при принятии данного рода решений, отсутствие прямого указания законодателем на такую функцию, дает повод расценивать такое действие как невозможное.

К тому же, при детальном анализе иных норм Уголовно-процессуального кодекса РФ мы видим, что законодателем в принципе не внесены нормы, прямо указывающие на возможность возвращения уголовного дела прокурору в стадиях судебного разбирательства.

При этом с другой стороны, мы видим, что по смыслу части 2 статьи 256 Уголовно-процессуального кодекса суд имеет право вынести решение о возвращении уголовного дела прокурору, по основаниям предусмотренным статьей 237 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

К тому же, эта статья содержится в главе 35 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, что подразумевает принятие такого решения именно на стадии судебного разбирательства.

Таким образом, можно сделать вывод, что есть основания полагать, что на стадии вынесения приговора возвращение дела прокурору так же возможно и даже необходимо, если сложившаяся ситуация того требует и суду необходимо вернуть уголовное дело прокурору

На практике может сложиться такая ситуация, когда суд пришел к выводу о наличии ошибок, препятствующих справедливому и верному принятию решения и необходимости возвращения уголовного дела прокурору именно на стадии принятия решения по делу и вынесении приговора.

Нуриева В.И. указывает на то, что при вынесении приговора, находясь в совещательной комнате, суд исследует все материалы, все доказательства, и не исключено, что могут открыться какие-либо факторы, препятствующие вынесению приговора, ведь если открываются факторы, влияющие на виновность или невиновность подсудимого, на различные процессуальные стороны дела, то могут и открыться стороны, явно противоречащие нормам уголовно-процессуального законодательства и требующие устранения [3].

Кавс И.В. считает такое положение вполне логичным и обоснованным, а также требующим решения со стороны законодательства, поскольку данный вопрос действительно является очень важным с точки зрения справедливости судебного производства [4].

Поэтому такая возможность у суда должна быть и необходимо принять этот факт во внимание и ее законодательно регламентировать, для того, чтобы снизить количество судебных ошибок, бюрократических проблем, а также споров по поводу этого момента.

Мы считаем, что для устарения данных проблем стоит изменить положения статьи 237 Уголовного кодекса и дополнить ее пунктами 1.4 и 1.5. Сформулировать их предлагаем следующим образом:

1.4 “Возвращение уголовного дела прокурору возможно на всех стадиях уголовного расследования, по решению суда”.

1.5 “Если суд в ходе судебного заседания придет к выводу, что выявленные нарушения уголовного законодательства в силу обстоятельств устранимы в ходе текущего заседания или без возвращения уголовного делу прокурору в дальнейшем, то уголовное дело прокурору не возвращается”.

Внесение таких поправок в статью позволит в полной мере реализовывать все предписанные Уголовно-процессуальным Кодексом Российской Федерации принципы и требования к законности и обоснованности судебных решений, позволит стать судебному процессу более динамичным, а также решит проблемы многих научных, доктринальных споров.

В современном Уголовно-процессуальном кодексе в статье 237 законодатель в пункте 1 части 1 законодатель указывает на, что если обвинительный акт, обвинительное заключение и обвинительное постановление составлены с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, то суд обязан вернуть дело прокурору для устранения этих ошибок, поскольку они могут являться существенными при вынесении решения по делу, то есть повлиять на исход дела в дальнейшем [1].

Ошибки в расследовании дела и несоблюдении процессуальных требований могут повлиять на исход по делу, то есть заставят суд принять неверное решение, которое в той или иной степени нарушит права либо одной стороны, либо другой. Такое положение с точки зрения закона и принципов уголовного судопроизводства является недопустимым, поэтому законодатель очень требовательно подходит к соблюдению данных норм.

Вместе с тем, стоит отметить, что, как показывает практика, сюда законодатель относит не только ссылки на неправильные статьи, недостаточность доказательственной базы или же неправильное толкование закона, сюда зачастую также относят неправильные даты или цифры, отсутствие подписи или же какого-либо знака препинания.

Конечно, с точки зрения закона это будет являться нарушением, но с точки зрения практической части, как мы уже говорили, это не более чем человеческая невнимательность.

Сарычев Д.С. подчеркивает, что такие ошибки не влияют на исход дела, не могут серьезно запутать суд и не носят в себе характер существенности, поскольку отсутствие подписи, не может дать преимущество какой-либо из сторон процесса.

Но вместе с тем, при таких ошибках суд все равно возвращает дело прокурору для исправлений и внесения соответствующих изменений в итоговые обвинительные документы [5].

При всем этом ключевым, на наш взгляд, моментом будет являться то, что данный пункт должен работать на устранение именно существенных нарушений, которые действительно могут повлиять на рассмотрение дела в дальнейшем, такие мелкие ошибки - это не нарушение норм закона или каких-либо подзаконных следственных актов, а скорее технические неточности со стороны лиц, оформлявших данный документ, и как мы уже убедились, с точки зрения реальности, такие ошибки по своей сути не влияют на дальнейшее рассмотрение дела.

Как мы уже сказали, статья 237 Уголовно-процессуального кодекса регулирует нарушения, которые могут в первую очередь нарушить права одной из сторон, то есть каким-либо незаконным образом повлиять на квалификацию обвиняемого или же на положение потерпевшего, на последствия, совершенного деяния для общества и государства.

Данные же ошибки такой нагрузки в себе не несут, то есть, неправильная цифра в обвинительном акте или же опечатка в фамилии не может повлиять на личность виновного, а также на содеянное им деяние, и таким образом никак не затрагивает интересы сторон уголовного судопроизводства, и в данной ситуации, на наш взгляд, оснований для возвращения уголовного дела прокурору нет, имеется лишь необходимость устранения данных технических ошибок.

В качестве итога, стоит сказать, что в целом, никаких общих важных и значимых принципов уголовного судопроизводства, будь то законность или справедливость данные ошибки также не влияют, поскольку на основании опечатки в фамилии или отсутствии подписи невозможно сделать вывод о виновности гражданина.

По данному вопросу существует двойственная судебная практика, например:

Недостовверные данные о личности обвиняемого послужили основанием для возврата прокурору уголовного дела по обвинению Полё...о В.И.

Решение суда мотивировано тем, что по уголовному делу обвинительный акт составлен в отношении Поле...о В.И. Вместе с тем, согласно паспорту гражданина РФ он является Полё...м В.И. (постановление Беломорского районного суда от 19 мая 2010 года) [7].

Ошибка в отчестве обвиняемого явилась причиной возвращения уголовного дела прокурору в отношении Г. (постановление Олонецкого районного суда от 13.01.2010 г.) [8].

Имеются и другие примеры:

«В соответствии с ч. 6 ст. 220 УПК РФ после подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело с согласия руководителя следственного органа немедленно направляется прокурору.

В нарушение указанных требований закона обвинительное заключение по уголовному делу в отношении П. не согласовано с руководителем следственного органа, что является существенным нарушением требований УПК РФ, влекущем безусловную отмену состоявшихся по делу судебных решений» [9].

Таким образом дело было возвращено на основании отсутствия подписи вышестоящего лица.

Как мы видим,на протяжении последних 10 лет в некоторых регионах тенденции возвращения уголовных дел в связи с техническими ошибками сохраняются.



В другом же случае, в другом регионе, за определенный период возвращений по такому основанию дела вообще не возвращались: “В анализируемом периоде не имелось случаев возвращения уголовного дела прокурору в связи с тем, что обвинительное заключение (акт, постановление) не подписано составившим его лицом либо не утверждено прокурором”.

Данная проблема должна быть решена на наш взгляд двумя способами.

Первый это более подробное толкование статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В данной статье необходимо прямо указать на то, что такие технические ошибки не должны являться основанием для возвращения дела, поскольку такие ошибки ни коим образом не затрагивают ни интересы сторон, ни государства и общества в целом.

Они требуют лишь корректировки и технического вмешательства со стороны сторон.

Статью 237 Уголовного Кодекса Российской Федерации стоит дополнить пунктом

1.6 и сформулировать следующим образом:

“Технические ошибки в документах и материалах уголовного дела не являются основанием для возвращения уголовного дела прокурора, а устраняются соответствующими лицами в процессе уголовного судопроизводства”.

Мы предлагаем внести изменения в п. 14 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 (ред. от 15.05.2018) “О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству” и добавить туда положение, разъясняющее, что является несущественными техническими ошибками, сформулировать его предлагаем следующим образом:

“Судам, при решении о возвращении уголовного дела стоит учитывать, что технические ошибки в процессуальных документах, не влияющие на процессуальное положение какой-либо стороны, а также на само обвинение не должны являться основанием для возвращения уголовного дела прокурору.

К таким ошибкам стоит относить технические ошибки в словах, подписях, числах и цифрах, а также другие”.

### Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ [в редакции от 31 июля 2020 года № 243-ФЗ] // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

2. Елисеева Д.А. Проблемы института возвращения уголовных дел для дополнительного расследования // Молодой ученый. 2019. № 21 (259). С. 333-335.

3. Куряхова Т.В. Отдельные аспекты возвращения судом уголовного дела прокурору // Законодательства и практика. 2017. № 1. С. 32–35.

4. Нуриева В.И. Институт возвращения судом уголовного дела прокурору: проблемы теории и практики // Молодой ученый. 2021. № 20 (362). С. 354-357.

5. Шишков А.А. Возвращение судом уголовного дела прокурору: нестабильность института // Вестник экономической безопасности. 2016. № 5. С. 69–72.

6. Постановление Елабужского городского суда Республики Татарстан от 11.02.2014 г. по делу № 1-149/2014 // Верховный суд республики Татарстан. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://vsrt.tatarstan.ru/spravka-po-rezultatam-izucheniya-praktiki-4412909.htm> (дата обращения: 05.11.2021 г.)

7. Постановление Беломорского районного суда Республики Коми от 19.05.2010 года по делу № 5 67/2010 // Верховный суд Республики Коми [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: [http://vs.kar.sudrf.ru/modules.php?id=458&name=docum\\_sud](http://vs.kar.sudrf.ru/modules.php?id=458&name=docum_sud) (дата обращения: 15.09.2021 г.)

8. Постановление Олонецкого районного суда Республики Карелия от 13.01.2010 г. по делу № 1 19/2010 // Верховный Суд Республики Карелия [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL:

[http://vs.kar.sudrf.ru/modules.php?id=458&name=docum\\_sud](http://vs.kar.sudrf.ru/modules.php?id=458&name=docum_sud) (дата обращения: 15.09.2021 г.)

9. Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20.11.2020 по делу № 77 498/2020 // Закон.ру [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: [https://zakon.ru/blog/2021/10/29/obzor\\_sudebnoj\\_praktiki\\_pyatogo\\_kassacionnogo\\_suda\\_obschej\\_yurisdikcii\\_po\\_vozvrascheniyu\\_ugolovnogo](https://zakon.ru/blog/2021/10/29/obzor_sudebnoj_praktiki_pyatogo_kassacionnogo_suda_obschej_yurisdikcii_po_vozvrascheniyu_ugolovnogo) (дата обращения: 23.08.2021 г.)