

Хакимова Альбина Мансуровна
аспирантка
кафедра криминалистики
Институт права
Башкирский государственный университет
Россия, г. Уфа
e-mail: h-albina-m@mail.ru

Научный руководитель: Халиков Аслям Наилевич
доктор юридических наук, профессор
Башкирский государственный университет
Россия, г. Уфа

ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ МОШЕННИЧЕСТВА

Аннотация: В статье рассматриваются типичные следственные ситуации при расследовании мошенничества. Автором анализируются различные позиции на понятие «следственная ситуация», формулируется определение.

Ключевые слова: следственная ситуация, расследование, мошенничество.

Khakimova Albina Mansurovna
graduate student
Department of Forensic Science
Institute of Law
Bashkir State University
Russia, Ufa

Scientific supervisor: Khalikov Aslyam Nailevich
doctor of legal sciences, professor
Bashkir State University
Russia, Ufa

TYPICAL INVESTIGATIVE SITUATIONS IN FRAUD INVESTIGATION

Abstract: The article deals with typical investigative situations in the investigation of fraud. The author analyzes various positions on the concept of "investigative situation", formulates a definition.

Key words: investigative situation, investigation, fraud.

На сегодняшний день мошенничество относится к одному из распространенных корыстных посягательств. Если обратиться к статистике МВД РФ за 2019 год, то можно увидеть, что половину всех зарегистрированных преступлений (53,5%) составляют хищения чужого имущества, из них мошенничество составляет – 257,2 тыс., занимая второе место после кражи.

Почти половина таких преступлений (48,5%) относится к категориям тяжких и особо тяжких: 142,7 тыс.; половина (53,3%) совершается с использованием сети «Интернет»: 157,0 тыс., более трети (39,5%) – средств мобильной связи: 116,2 тыс.. Четыре таких преступления (80,0%) из пяти совершаются путем кражи или мошенничества: 235,5 тыс. [1].

Способы мошенничества разнообразны и с каждым годом их становится больше. Если во времена СССР в основном для мошенничества использовали «Куклу» либо «Подмена» товара, то сейчас мошенничество приобрело более изощренный характер.

Расследование мошенничеств (так же, как и любого другого вида преступлений) имеет ситуационный характер и представляет собой деятельность, направленную на решение конкретных задач, определяемых наличием определенных обстоятельств, которые необходимо и возможно установить в конкретных условиях. Этот процесс находится под постоянным влиянием информации и полностью зависит от нее. То есть информация определяет (формирует) следственную ситуацию и служит основанием для постановки задач на конкретном этапе расследования.

Ученые-криминалисты дают различные определения понятию «следственная ситуация»: положение (состояние) расследования, характеризуемое объемом доказательств и информационного материала; динамическая информационная система, элементами которой являются существенные признаки и свойства обстоятельств, имеющие значение для уголовного дела; совокупность условий, в которых осуществляется расследование; совокупность данных о событии преступления и обстоятельствах его расследования.

Так например, одним из первых кто дал определение «следственной ситуации» был А.Н. Колесниченко, понимая под ней «определенное положение в расследовании преступлений, характеризуемое наличием тех или иных доказательств и информационного материала и возникающими в связи с этими конкретными задачами его собирания и проверки» [2, с. 16].

В.К. Гавло определил следственную ситуацию в наиболее общем виде как «совокупность фактических данных, которые отражают существенные черты бытия, каким оно представляется на том или ином этапе расследования преступлений» [3, с. 90].

И.Ф. Герасимов пришел к выводу, что следственная ситуация – это «сложившаяся на определенный момент расследования, внутренне необходимо склонная к изменению совокупность характеризующих расследование материальных, информационных и иных факторов и их оценка, которая обуславливает новые направления расследования, принятия решений и выбор способов» [4, с. 173].

Т.С. Волчецкая трактовала следственную ситуацию «как степень информационной осведомленности следователя о преступлении, а также состояние процесса расследования, сложившееся на любой определенный момент времени, анализ и оценка которого позволяют следователю принять наиболее целесообразные по делу решения» [5]. Она подчеркивала необходимость организации криминалистического научного знания, ориентированного на конкретные ситуации, как важное условие повышения эффективности криминалистических рекомендаций, отмечала роль криминалистической ситуалогии в качестве связующего звена между криминалистической наукой и практикой расследования [6, с. 5, 10].

По мнению Л.Я. Драпкина, следственная ситуация – это противоречие между знанием и незнанием, своеобразное соотношение между известным и неизвестным по делу, при котором искомое (доказываемое обстоятельство) не дано и сведения о нем непосредственно не содержатся в исходных данных,

однако уже установленные факты в какой-то мере ограничивают и направляют поиск возможного решения [7, с. 39].

Р.С. Белкин считал, что следственная ситуация – это конкретная обстановка, в которой действуют следователь (дознатель) и иные субъекты, участвующие в доказывании, и в которой протекает конкретный акт расследования [8, с. 448].

Соглашаясь с позицией Р.С. Белкина, считаем, что следственная ситуация – это конкретная обстановка, в которой действуют субъекты доказывания, определяющая последовательность и тактику проведения следственных действий.

Таким образом, следственную ситуацию при расследовании мошенничеств, можно представить, как положение следователя на определенном этапе расследования преступления, которая характеризует его степень информационной осведомленности о преступлении, наличие опыта расследования аналогичных преступлений, необходимостью привлечения дополнительных сил и средств в расследовании преступления. Следственные ситуации при расследовании преступлений в криминалистике классифицируют по различным основаниям. Наиболее распространенным является разделение следственных ситуаций по информационно составляющему фактору на благоприятную и неблагоприятную.

В такой науке как криминалистике типичные следственные ситуации играют немаловажную роль в формировании методик расследования, позволяют разрабатывать направления по их разрешению, делают деятельность следователя целенаправленной. Учет типового и индивидуального при расследовании каждого конкретного дела делает этот процесс более эффективным. Формирование типичных ситуаций происходит при изучении материалов следственной практики по каждому виду или группе преступлений (это, в свою очередь, характерно и для мошенничеств), что придает им формализованный характер. Следственным ситуациям свойственны алгоритмы

действий, они дают методике расследования конкретное содержание и определяют оптимальное направление для решения поставленных задач.

В следственной и судебной практике отмечается повторяемость ситуаций, которая создает предпосылки для их типизации. При всей индивидуальности и неповторимости конкретного преступления, будь то мошенничество, криминальное банкротство или причинение вреда при невыплате заработной платы [9, с. 151] и т. д., в каждом виде преступлений выделяются общие признаки. Совокупность общих признаков дает возможность типизировать ситуацию. Типизация следственных ситуаций позволяет выдвинуть основные следственные версии и определить состав следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий для объективного всестороннего расследования. Изучение судебно-следственной практики и научной литературы показывает, что при расследовании мошенничества, можно выделить три типичные следственные ситуации:

1) преступник задержан при подготовке или совершении преступления, или после осуществления преступного замысла работниками правоохранительных органов, либо лицо, совершившее преступление, не скрывается и известно уже на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела;

2) преступник не задержан, однако следователь располагает о нем определенной, значительной по объему и характеру информацией: имеется информация в виде следов материального и идеального отображения, личность подозреваемого предположительно установлена и др.;

3) мошенничество совершено неустановленным лицом, то есть информация о мошеннике очень незначительна.

Как правило, вышеуказанные первая и вторая следственные ситуации являются достаточно информативными и содержат оперативные данные, которые говорят о наличии признаков преступления. Следствию необходимо процессуальным путем проверить ту информацию, которая содержится в материалах оперативных проверок. В криминалистике выделяют основные

элементы данной деятельности: ознакомление следователя с материалами оперативно-розыскного дела в пределах, установленных на начальном этапе расследования мошенничества нормативными актами; обсуждение и оценка данных, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий, учет их достаточности для возбуждения уголовного дела; передача в установленном порядке материалов следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела; составление согласованного плана мероприятий между следователем и оперативно-розыскными работниками; обмен информацией.

Третья указанная следственная ситуация является малоинформативной. Данная следственная ситуация характерна в тех случаях, когда часть похищенного имущества утрачивается. Здесь важно определить круг лиц, которые были заинтересованы в совершении мошенничества и при этом у них была реальная возможность совершить данное преступление. На основе типичных следственных ситуаций уполномоченное должностное лицо выдвигает, как правило, типичные следственные версии, под которыми понимаются реальные в этой ситуации, обоснованные фактическими данными предположения о сущности расследуемого события, отдельных его обстоятельствах и причинных связях между исследуемыми фактами, имеющими значение для дела [10].

Таким образом можно сделать вывод, что следственная ситуация является важным элементом криминалистической методики расследования мошенничества: она определяет алгоритм расследования и является основой для построения версий.

Список литературы:

1. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2019 года. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/19412450/> (дата обращения: 07.10.2020 г.).

2. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. 28 с.

3. Гавло В.К. О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершенных с участием должностных лиц // Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования. 1973. С. 91-92.

4. Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1975. 184 с

5. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1997. 48 с.

6. Волчецкая Т. С. Криминалистическая ситуалогия: моногр. / под ред. Н. П. Яблокова. М.; Калининград КГУ, 1997. 245 с.

7. Криминалистика: учебник / Л. Я. Драпкин, В. Н. Карагодин. М.: Проспект, 2011. 768 с.

8. Белкин Р.С. Избранные труды. М.: Норма, 2008. 767 с.

9. Кокорин Д.Л. Объекты уголовно-правовой охраны, которым причиняется вред при невыплате заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (ст. 145.1 УК РФ) // Черные дыры в Российском законодательстве. 2008. № 3. С. 151-153.

10. Облаков А.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений и криминалистические ситуации: учеб. пособие. Хабаровск: Хабаров. высш. шк., 1985. 86 с.