

*Хабибуллина Алина Олеговна,
студентка магистратуры
факультет юриспруденции
Уральский филиал РГУП
Россия, г. Екатеринбург
e-mail: dimitriosubbotin@mail.ru*

ПОНЯТИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** Статья посвящена определению понятия доказательства в уголовном процессе. В статье приводятся мнения различных ученых, а также законодателей по поводу понятия доказательства и его роли в уголовном процессе.*

Ключевые слова: доказательство, понятие, теория, законодатель, УПК.

*Khabibullina Alina Olegovna,
master student
Faculty of Law
Ural branch of RSUPS,
Russia, Ekaterinburg*

THE CONCEPT OF EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

***Abstract:** The article is devoted to the definition of the concept of evidence in criminal proceedings. The article presents the opinions of various scientists, as well as legislators on the concept of evidence and its role in criminal proceedings.*

Keywords: proof, concept, theory, legislator, CPC.

Доказывание – основное направление деятельности, осуществляемое следователем, дознавателем в рамках уголовного процесса. В зависимости от эффективности выполнения данного вида деятельности в целом зависит исход уголовного дела, определяется возможность достижения целей установления уголовной ответственности, уголовного наказания.

Основное содержание доказывания составляет процесс сбора доказательств по уголовному делу. Данный процесс отличается своей спецификой, сложностью, что не исключает возможность допущения ошибок при получении доказательств. Главным образом, допущенные ошибки

связываются с нарушением установленных в положениях действующего уголовно-процессуального законодательства требований относительно производства отдельных следственных и иных процессуальных действий.

Важность процесса доказывания обусловлена дальнейшим процессом, который будет определять судьбу как самого дела, так и обвиняемого.

Основными средствами, на которое направлен весь процесс доказывания, являются доказательства.

Доказательствами, согласно норме статьи 74 УПК РФ являются данные, на основании которых следственные органы, органы прокуратуры, а также суд оценивают обстоятельства, подлежащие доказыванию, имеются ли они, существуют ли иные важные обстоятельства для рассматриваемого дела [1, ст. 74].

В качестве таких данных законодатель выделяет

- показания подозреваемого
- показания обвиняемого
- показания потерпевшего
- показания свидетеля
- заключение специалиста и эксперта
- вещественные доказательства
- протоколы следственных и судебных действий.

Из содержания указанной статьи можно выделить следующие признаки доказательств: это любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение по делу, в порядке, определенном УПК РФ, и которые получены из соответствующих источников. При производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, исключающие преступность и

наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания [1, ст. 74].

Любые сведения- это сведения, которые свидетельствуют о событиях прошлого или существующем настоящем, которые могут иметь важное значение для суда и следствия, то есть для разрешения уголовного дела.

Доказательства определены в УПК РФ как сведения, т.е. информация об обстоятельствах преступления, по поводу которого расследуется или рассматривается судом уголовное дело, полученная лицом, производящим расследование, либо судом в ходе допроса граждан, проведения других процессуальных действий и по сбору и проверке доказательств, ознакомлению с документами и предметами, приобщенными к делу. Физическим (материальным) носителем этих сведений могут быть человек, неодушевленный предмет и документы.

Приведенная в ст. 74 УПК РФ система качеств доказательства свидетельствует о стремлении законодателя признать доказательствами то, что способствует установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию, в их соответствии с действительностью [1, ст. 74].

Для Л.Т. Ульяновой это в первую очередь факты, поскольку именно факты могут дать следственным органам и суду четкое понятие о событиях, расследуемых в деле. П.А. Lupинская рассматривает в качестве доказательств именно доказательственные факты. Такие ученые как Л.Д. Кокорев, С.А. Альперт и многие другие рассматривают доказательство как единство фактов и различных сведений, иные авторы же, например, В.Д. Очередин видят в понятии доказательства любые факты [2, с. 100].

Таким образом, можно сделать вывод, что доказательство в науке уголовно-процессуального права могут быть трактованы по-разному, зависимости от научного подхода.

Сохранение слова «любые» применительно к слову «сведения» не дает оснований для его расширительной интерпретации, наблюдаемой в литературе,

так как оно явно относится к содержанию информации, допуская ее разнообразие, и вовсе не затрагивает источников и способов ее получения.

То есть все вещественные доказательства, показания и заключения специалиста и эксперта можно расценивать как доказательства с точки зрения их законодательной формы выражения, а сведения о фактах будут являться доказательствами с точки зрения их содержания.

Если рассматривать понятие доказательства исключительно с точки зрения законодательства, то тут также нет единого мнения среди законодателей разных стран.

В большинстве стран СНГ в УПК понятие доказательства мы видим как фактические данные, законодательство Российской Федерации видит доказательство как любые сведения, а например, законодательство республики Таджикистан как фактические сведения.

В некоторых странах, таких как Азербайджан доказательствами являются исключительно «улики» по уголовному делу.

Установить, соответствуют ли полученные сведения действительности, составляет задачу следователя и суда. Только после этого можно говорить о доказательстве как факте. Факт может быть установлен и совокупностью доказательств. Под фактами понимают проверенные, истинные, вполне установленные на соответствующем научном уровне знания об объективной реальности. Поэтому нельзя признать правильным встречающееся в литературе понимание доказательств как фактов [2, с. 103].

Уголовно-процессуальными доказательствами признаются лишь такие фактические данные, которые закреплены в предусмотренной уголовно-процессуальным законом форме и содержатся в предусмотренном им источнике.

Процессуальная сущность института доказательств также вызывает споры.

М.С. Строгович оценивает в качестве доказательств как фактические данные, так и процессуальные документы. Он отмечает, что для суда будут иметь важность, то есть являться доказательствами как имеющиеся фактические данные, подтверждающие или опровергающие совершение преступления

конкретным лицом, так и процессуальные документы, помогающие суду получить какие-либо данные о совершенном преступлении.

И.Д. Перлов же указывает на то, что доказательством по уголовному делу следует признавать исключительно фактические данные, которые влияют на мнение суда по конкретному делу, поскольку процессуальное закрепление каких-либо данных никак не подкрепляет позицию защиты или обвинения.

Источником доказательств в уголовном процессе является процессуальная форма закрепления и выражения сведений, содержащихся в показаниях, заключении и показании эксперта, заключении и показании специалиста, вещественных доказательствах, протоколах следственных и судебных действий, иных документов. Придание процессуальной формы следам (отражениям) — это не что иное, как появление отдельных видов доказательств, которые и являются источниками доказательств. Многие процессуалисты также считают виды доказательств источниками доказательств.

Стоит также сказать о том, что доказательство- это всегда единство объективности внутренней составляющей доказательства и его субъективного выражения, то есть источника.

Таким образом можно сделать вывод о том, что доказательство – не смотря на различность научных подходах, это в первую очередь объективная информация о любом сведении, которое может каким-либо образом помочь суду и следствию прийти к истине в ходе расследования по делу.

Все существующие на данный момент теоретические и законодательные мнения о понятии доказательства, о его роли в уголовном процессе, о его источниках и формах их выражения имеют право на существования.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ [в редакции от 31 июля 2020 года № 243-ФЗ] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

2. Абдуллоев П.С. Понятие доказательства в уголовно-процессуальном праве России (Актуальные вопросы) // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2012. № 2. С. 99-109.