

*Фёдорова Валентина Павловна
студентка 3 курса магистратуры
юридический факультет
Московский финансово-юридический университет,
Россия, Москва
e-mail: pervushina.1997@bk.ru*

МЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ: ПОНЯТИЕ, ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ЗНАЧЕНИЕ

***Аннотация:** В данной статье автором предпринята попытка проведения анализа о раскрытии понятия административного пресечения, также определяются основные положения в системе мер пресечения, показана правовая природа и определено значение мер административного пресечения в системе административного наказания. Реализуется цель данного исследования при помощи использования методов анализа и систематизации данных. Актуальность данного анализа заключается в том, что административное пресечение имеет огромное значение в системе средств государственного принуждения.*

Ключевые слова: административное наказание, понятие меры пресечения, административные меры пресечения, место административного наказания, правовая природа.

*Fedorova Valentina Pavlovna
3rd year master student
Faculty of Law
Moscow University of Finance and Law
Russia, Moscow*

ADMINISTRATIVE MEASURES: CONCEPT, LEGAL NATURE AND MEANING

***Abstract:** In this article, the author attempts to analyze the disclosure of the concept of administrative restraint, also determine the main provisions in the system of preventive measures, show the legal nature and determine the value of administrative measures in the system of administrative punishment. The goal of this study is realized by using methods of analysis and data systematization. The relevance of this analysis lies in the fact that administrative suppression is of great importance in the system of means of state coercion.*

Key words: administrative punishment, the concept of a measure of restraint, administrative measures of restraint, place of administrative punishment, legal nature.

Меры административного пресечения имеют значительное место в правоохранительной деятельности органов внутренних дел. Если исключить указанные меры, полиция не сможет решить возложенные на нее задачи, например такие как обеспечение безопасности личности и общества, охрану общественного порядка, защиту частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности. В то же время, при применении мер административного пресечения сотрудниками полиции имеют место нарушения прав и свобод граждан. Эти нарушения способствуют падению авторитета правоохранительных органов в глазах граждан, они не способствуют правопорядку в стране, а также подрывают основы правосознания российского общества и его членов.

Одной из наиболее важных причин сложившегося положения, помимо указанных выше, является несовершенство (пробельности и коллизионности) нормативного правового регулирования применения мер административного пресечения сотрудниками полиции, особенно неурегулированность, соответствующих процедур.

Административное принуждение как научную проблему рассматривали многие российские и зарубежные ученые.

Первоначально исследовали данную проблему такие западноевропейские ученые как Л. Штейн, Р. Моль, Л. Гумплович, О. Майер, В. Еллинек и другие. Особое внимание русские правоведы уделяли обеспечению общественной безопасности в Российской империи, применению средств защиты от противоправных посягательств, исследованию понятия и природы административного принуждения вообще и пресечения.

Среди государственных органов, которые имеют право применять административное пресечение, одно из особых мест отводится органам внутренних дел. Для данных органов личность является не только объектом защиты, но и объектом правомерного принудительного воздействия.

Соответственно, это обстоятельство требует разработки нового концептуального подхода к решению проблем правового регулирования

полномочий органов внутренних дел по применению административного пресечения. Проводя сравнительный анализ видов административного принуждения, становится очевидным то, что меры административного пресечения имеют ряд особенностей.

Одна из основных целей применения мер административного пресечения заключается в прекращении противоправных действий, при этом правоприменитель одновременно решает несколько задач, таких как: предупреждение наступления вредных последствий пресекаемого противоправного деяния; предупреждения совершения новых противоправных деяний другими лицами предупреждения совершения новых противоправных деяний лицом, в отношении которого данные меры применяются, и другими лицами. В отдельных случаях меры административного пресечения применяются и для пресечения преступных деяний.

Особенно важно отметить, что нормативное правовое регулирование мер административного пресечения осуществляется следующими нормативно-правовыми актами: Конституцией РФ, КоАП РФ, Федеральными законами и подзаконными актами. Противоправное поведение непосредственно является основанием для применения мер административного пресечения. Это обуславливается тем, что вина лица, совершающего пресекаемое противоправное деяние, не установлена в соответствии с законом, а именно отсутствует вступившее в законную силу постановление судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело об административном правонарушении.

Правом применять меры административного пресечения обладают должностные лица органов исполнительной власти, уполномоченные осуществлять государственный контроль и надзор. При этом, как правило, решение о применении конкретной меры пресечения субъект принимает самостоятельно, лишь в отдельных случаях такое право возлагается на вышестоящее должностное лицо.

Меры административного пресечения обладают мощным наступательным потенциалом и являются одним из наиболее динамичных составляющих административного принуждения. Посредством мер административного пресечения решаются многие правоохранительные функции. К примеру, ежегодно задерживаются большое количество правонарушителей в общественных местах, изымаются наркотики, пресекаются нарушения природоохранительного законодательства и т.д. Применение мер пресечения органами внутренних дел является своевременной правоохранительной деятельностью государства, главная цель которой состоит в сохранении законных прав и интересов путем прекращения противоправных деяний.

Меры административного пресечения занимают значительное место в правоохранительной деятельности органов внутренних дел. Если исключить указанные меры, полиция не сможет решить возложенные на нее задачи, например, такие как обеспечение безопасности личности и общества, охрану общественного порядка, защиту частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности.

Согласно административному праву, право применять меры административного пресечения одновременно является и обязанностью уполномоченного должностного лица при наличии установленных в законе обстоятельств применять соответствующие меры.

Однако, некоторые ученые считают, что в компетенции должностных лиц должна быть предусмотрена определенная свобода, позволяющая учитывать дополнительные обстоятельства, а также выбирать конкретную меру административного пресечения из набора альтернативных мер.

Компетенция полиции по применению мер административного пресечения установлена такими нормативно-правовыми актами, как ФЗ «О полиции»[1], КоАП РФ и другими федеральными законами, а также ведомственными нормативными правовыми актами МВД России.

Компетенция полиции представляет собой сложное правовое явление, образуемое полномочиями, принадлежащими всем сотрудникам полиции, и

полномочиями, принадлежащими отдельным категориям должностных лиц полиции (отдельные категории сотрудников полиции не уполномочены применять некоторые меры административного пресечения).

Следует отметить, что компетенция сотрудников полиции по применению мер административного пресечения не связана с территориальной компетенцией данного сотрудника, его должностным положением, местом нахождения и временем.

Мерами государственного принуждения применительно к административному процессу, по мнению И.Д. Фиалковской, — это применение мер административного воздействия представителем административной власти или судьей к физическим и юридическим лицам для охраны правопорядка[5, 292].

С этим определением можно согласиться, но охрана правопорядка — это совокупность не только административных, но и уголовных мер по достижению целей режима законности.

Н.Ш. Малакшинова считает, что государственное принуждение в рассматриваемой сфере, как система, состоит из конкретных мер административного принуждения, которые в зависимости от ситуации могут применяться уполномоченными на то государственными органами или их должностными лицами. Нас не устраивает это определение ввиду того, что здесь не определено, для чего применяется государственное принуждение.

Ввиду того, что государственное принуждение в административном процессе состоит из административно — предупредительных мер, мер пресечения и мер административной ответственности, а также мер административно-процессуального обеспечения, на наш взгляд, государственное принуждение — применение мер административного воздействия представителем административной власти или судьей к физическим и юридическим лицам для предупреждения, пресечения и наложения административной ответственности.

А.И. Каплунов не раскрывая понятия мер административного пресечения, считает, что эти меры направлены на прекращение обнаруженного административного правонарушения, а не для обеспечения процессуальных действий.

Словарь В.И. Даля под словом «пресекать» понимает прекращение, уничтожение, остановку чего — либо, поэтому согласимся, что меры административного пресечения направлены на прекращение обнаруженного административного правонарушения.

И.Ю. Сухачев тоже так считает, понимая под мерами административного пресечения меры, которые применяются для непосредственного прекращения правонарушений.

Е.Е. Новичкова пишет, что мерами административного пресечения признаются такие меры, которые направлены на принудительное прекращение правонарушений и предотвращение их вредных последствий.

К.А. Кареева-Попелковская понимает под мерами административного пресечения средства для принудительного прекращения противоправных деяний, данная группа мер административного принуждения должна создавать необходимые правовые и организационные условия для последующего привлечения к административной ответственности правонарушителя.

Помимо сказанного меры административного пресечения призваны создавать необходимые условия для формирования доказательственной базы по делам об административных правонарушениях, а также служат средством обеспечения законности в различных сферах публичного управления.

По мнению Р.Б. Осокина, меры административного пресечения, во-первых, являются наиболее распространенной разновидностью административного принуждения, применяемого в самых разнообразных ситуациях в отношении различных субъектов [4, с. 236].

Во-вторых, меры административного пресечения используются различными должностными лицами полиции.

В-третьих, обеспечивая реализацию административной ответственности, эти меры непосредственно не сопряжены с наказанием и не содержат в себе тех правовых ограничений субъективных прав, которые влекут за собой административные наказания [4, с. 237].

Кроме перечисленного, можем добавить, что мерам административного пресечения присущ упрощенный порядок процессуального оформления.

Правовая природа мер административного пресечения тесно связана с упорядочивающим воздействием на поведение различных участников общественных отношений в сфере управления. Наиболее рельефно управление осуществляется в сложных социальных системах, связанных с обороной, безопасностью, обеспечением общественного порядка и т.п. В управлении такими системами доминируют органы исполнительной власти и их должностные лица. Они действуют в режиме интенсивного правового регулирования, воздействуют на общественные отношения в установленной для них сфере деятельности посредством отдачи обязательных для всех команд, т.е. осуществляют администрирование. Деятельность доминирующих субъектов, осуществляющих администрирование, носит двойственный характер: они контролируют обязательное соблюдение правил, установленных законами и подзаконными нормативными актами и пресекают их нарушение [3, с. 61].

Защита прав и свобод граждан, собственности от противоправных посягательств выражается в отношениях, складывающихся по поводу устранения реальных и потенциальных угроз людям и их сообществам, создаваемых общественно опасными, вредными деяниями, предусмотренными соответствующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [2, с. 79].

Особенностью мер пресечения является их ярко выраженная дуалистическая функциональная направленность: с одной стороны, они выступают правовым средством, которое позволяет прекращать противоправное поведение участников общественных отношений в сфере управления, с другой –

обеспечивают условия для расследования правонарушения и назначения наказания. Меры пресечения, наряду с предупредительными мерами, мерами обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и мерами административной ответственности, составляют систему мер административного принуждения. Иногда в качестве самостоятельных выделяют восстановительные меры. Они представляют собой реализацию управомоченными субъектами власти содержащихся в нормах административного права принудительных мер в связи с неправомерными действиями.

Таким образом, можно сделать общий вывод о том, что обеспечение прав и законных интересов личности неразрывно связано с укреплением правовой защиты граждан. Между тем следует констатировать, что ход развития России по демократическому пути по-прежнему характеризуется нестабильностью, увеличением количества распространенных правонарушений, среди которых затрагивающие право на жизнь, здоровье и свободу человека [3, с. 62].

Законодательная система порой не успевает за меняющимися в обществе ценностями и приоритетами. В связи с этим возникает проблема совершенствования законодательства по обеспечению законности и укреплению правопорядка в стране, а также в деятельности правоохранительных органов. С этих позиций важна оценка самого масштабного вида государственного принуждения - административного - и его составляющих блоков, одним из которых являются специальные меры административного пресечения.

Список литературы:

1. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 (с изм. от 06.02.2020) № 3-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
2. Василенко Г.Н. О содержании процесса применения сотрудниками полиции специальных мер административно-правового пресечения // Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции «Административно-

правовое регулирование правоохранительной деятельности: теория и практика». Краснодар, 2015. С. 76-80.

3. Куракин А.В. Меры административного пресечения // Юрист. 2019. № 10. С. 61-62.

4. Осокин Р.Б. О необходимости разработки концептуальных основ противодействия преступлениям против общественной нравственности // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов. 2019. Вып. 3(95). С. 236-239.

5. Фиалковская И.Д. Сущность метода принуждения в теории административного права // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 2-1. С. 290- 294.