

*Фролов Илья Юрьевич
студент 3 курса магистратуры,
направление юриспруденция
Современная гуманитарная академия
Россия, г. Великие Луки
email: sir.frolov94@yandex.ru*

ВОПРОСЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ДОЗНАНИЯ В ОБЩЕМ ПОРЯДКЕ

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы реформирования института дознания, как формы предварительного расследования, приводится ведомственная статистика.

Ключевые слова: дознание, досудебное расследование, уголовно-процессуальный закон, законодательство, аналитика, статистика.

*Frolov Ilya Yurievich
3rd year master student,
direction of jurisprudence
Modern Humanitarian Academy
Russia, Velikiye Luki*

QUESTIONS OF REFORMING INQUIRY IN GENERAL ORDER

Abstract: The article examines the issues of reforming the institution of inquiry as a form of preliminary investigation, provides departmental statistics.

Key words: inquiry, pre-trial investigation, criminal procedure law, legislation, analytics, statistics.

Дознание – одна из форм предварительного расследования, которая осуществляется дознавателем (следователем) по уголовным делам, производство предварительного следствия по которым необязательно (п. 8 ст. 5 УПК РФ). Законодатель посвятил общему порядку расследования преступлений в форме дознания главу 32 (ст.ст. 223-226) УПК РФ [1], но анализ норм показывает, что дознание производится по тем же основаниям, что и предварительное следствие, однако с некоторыми особенностями и «изъятиями», предусмотренными упомянутой главой.

Правоведы на современном этапе развития уголовно-процессуального законодательства часто вступают в полемики на тему того, что дознание в общем

порядке лишено ключевых принципов дифференциации от предварительного следствия, на основании чего необходимо реформирование института дознания, в частности некоторые считают, что необходимо упразднение такой формы расследования как общий порядок. Данную позицию авторы обуславливают тем, что различий между предварительным следствием и дознанием, кроме как определенной категории преступлений, расследуемых каждой формой досудебного производства по отдельности, нет [2, с. 206].

В.М. Герасенков в своей работе утверждает, что для использования полного объема процессуальных возможностей при расследовании преступлений в форме дознания нет никакой необходимости, дабы это приводит к «излишнему формализму, затрудняет доступ к правосудию и влечет нерациональное использование кадровых, технических, финансовых, организационных ресурсов». Автор считает, что необходимость создания эффективного производства расследования органами дознания обусловлена тем, за последние годы удельный вес регистрируемых преступлений небольшой и средней тяжести вырос [3, с. 123-124].

Производство дознания по сей день является одним из наиболее ярких объектов для критики со стороны, как ученых-теоретиков, так и практиков. Как упомянули выше ряд правоведов считает, что общий порядок производства мало эффективен, в такой форме расследования просматривается недостаточная защищенность прав участников производства, а также низкая раскрываемость преступлений [4, с. 10]. На этом фоне правоведы считают необходимым произвести реформирование института дознания. Если еще пару лет назад с мнением данных авторов трудно было согласиться, что на сегодняшний день стоит задуматься об их суждениях. Для подтверждения либо опровержения их доводов обратимся к статистическим сведениям. Как мы уже говорили, дознание проводится по тем преступлениям, по которым производство предварительного следствия необязательно. Так в стране за период с января по ноябрь 2020 года зарегистрировано 804 880 преступлений, указанной категории, что на 3,7 % ниже, чем за аналогичный период прошлого года (АППГ). Но, не смотря на это,

раскрываемость составила 537 634 преступления или 69,3 %, что на 2,1 % ниже АППГ [5].

Не смотря на рост преступности и снижению раскрываемости по стране в целом, в отдельных регионах прослеживается положительная динамика. К примеру, согласно предоставленных автору сведений Информационного центра УМВД России по Псковской области, невзирая на то, что за период с января по декабрь 2020 года зарегистрировано 4039 преступлений исследуемой категории, что на 2,4 % выше АППГ (3945), раскрыто 2947 или +2,2% преступлений (АППГ-2883). Но, опять-таки, процент раскрываемости в целом уменьшился. Для большей наглядности приведем показатели «по линиям»:

Виды преступлений	Зарегистрировано в отчетном периоде			Всего находилось в производстве			Раскрыто			Приостановлено (п.1,2,3 ч.1 ст.208 УПК РФ)			Процент расследованных (раскрываемость)			
	прош.	тек.	+/- в %	прош.	тек.	+/- в %	прош.	тек.	+/- в %	прош.	тек.	+/- в %	прош.	тек.	+/-	
Итого по всем линиям	8206	9031	10,1	10070	10978	9,0	5193	5496	5,8	2573	3237	25,8	66,9	62,9	-4,0	
Всего по преступлениям, следствие по которым не обязательно	3945	4039	2,4	4501	4567	1,5	2883	2947	2,2	1035	1137	9,9	73,6	72,2	-1,4	
в том числе	умышл. прич. ср. тяж. вреда здоровью ст.112	139	139	0,0	171	160	-6,4	120	113	-5,8	28	21	-25,0	81,1	84,3	3,2
	угроза убий. или прич. тяжк. вреда здор. ст.119	186	216	16,1	208	245	17,8	175	213	21,7	4	6	50,0	97,8	97,3	-0,5
	кражи транспортных средств	17	11	-35,3	20	15	-25,0	10	11	10,0	4	3	-25,0	71,4	78,6	7,2
	из них кражи автомобилей	6	7	16,7	8	7	-12,5	7	6	-14,3	0	0	0,0	100,0	100,0	0,0
	грабеж ст.161 ч.1	80	89	11,3	102	106	3,9	78	82	5,1	8	5	-37,5	90,7	94,3	3,6
	нарушение ПДД лицом, подвергнутым адм. наказанию ст. 264.1	471	429	-8,9	503	464	-7,8	462	437	-5,4	4	1	-75,0	99,1	99,8	0,7

уклонение от адм.надзора ст. 314.1	121	120	-0,8	137	143	4,4	105	125	19,0	8	2	-75,0	92,9	98,4	5,5
фиктивная постановка на учет ИГ или ЛБГ ст. 322.3	74	54	-27,0	78	67	-14,1	62	61	-1,6	0	1	рост	100,0	98,4	-1,6
экономической направленности	59	43	-27,1	86	60	-30,2	34	25	-26,5	27	30	11,1	55,7	45,5	-10,2

Процент раскрываемости в большей степени зависит от числа приостановленных преступлений, то есть, чем больше уголовных дел приостановлено, тем ниже процент. Он высчитывается по следующей формуле: (количество раскрытых) / (количество раскрытых + количество приостановленных) * 100%. Как мы можем наблюдать по отдельным «линиям» процент раскрываемости ненамного, но увеличился, что может говорить о том, что на «дознании» еще рано ставить крест.

Об эффективности общего порядка производства дознания может говорить то, с какой частотой вносятся изменения в процессуальное законодательство о данном институте. К примеру, последние изменения в гл. 32 были внесены в апреле 2018 года, относительно справки итогового документа (обвинительного акта) [6]. Смеем предположить, что остальные положения уголовно-процессуального закона, в части расследования в общей форме дознания, пользуются успехом у лиц, производящих дознание, и не вызывают у них каких-либо затруднений.

Не смотря на критику и множество дискуссий, институт дознания пользуется в нашей стране большим спросом. На наш взгляд, для того, чтобы повысить эффективность при расследовании и раскрытии общественно опасных деяний, российским законодателям стоит внести доработки в этот институт расследования. Это необходимо для того, чтобы более детализировано отграничить его от другой формы досудебного производства – предварительного следствия, дабы исключить дублирование положений по расследованию уголовных дел.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
2. Прохорова Е.А., Саморока В.А., Балаянц М.С. Дифференциации уголовно-процессуальной формы предварительного расследования // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 3. С 203-206.
3. Герасенков В.М. Дифференциация форм дознания в российском уголовном процессе // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 3 (41). С. 123-130.
4. Нечевин Д.К., Колодкин Л.М. Судебная реформа и ее проблемы // Академическая мысль. 2018. № 1 (2). С. 7-10.
5. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской федерации. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: http://crimestat.ru/offenses_table. (дата обращения: 30.01.2021 г.).
6. Федеральный закон от 18.04.2018 №72-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста» // Собрание законодательства РФ. 23.04.2018. № 17. Ст. 2421.