**УДК 347.129**

***Фомченко Игорь Сергеевич,***
***студент магистратуры,***
***институт права***
***Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,***
***Россия, г. Владивосток***
***e-mail: yigor_fs@mail.ru***

***Научный руководитель: Минникес Илья Анисимович,***
***доктор юридических наук***
***Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,***
***Россия, г. Владивосток***

# ПОНЯТИЯ ТОЛКОВАНИЕ НОРМЫ ПРАВА

***Аннотация:*** *В статье рассматривается суть понятия «толкование нормы права», устанавливается значимость толкования при исследовании проблем применения норм гражданского права. Выделяются два основных подхода к определению понятия толкования норм права отечественными авторами исходя из выделения ими основных элементов, раскрывающих понятие «толкование нормы права».*

**Ключевые слова:** правоприменение, толкование норм гражданского права, толкование нормы права, толкование, проблемы применения права.

***Fomchenko Igor Sergeevich,***
***master student,***
***institute of law***
***Vladivostok State University of Economics and Service,***
***Russia, Vladivostok***

***Scientific adviser: Minnikes Ilya Anisimovich,***
***Doctor of legal sciences***
***Vladivostok State University of Economics and Service,***
***Russia, Vladivostok***

# DEFINITIONS INTERPRETATION OF THE REGULATION OF LAW

***Abstract:*** *The article examines the essence of the concept "interpretation of the rule of law", establishes the significance of interpretation in the study of the problems of applying the norms of civil law. There are two main approaches to the definition of the concept of interpretation of the rule of law by domestic authors based on their selection of the main elements that reveal the concept of "interpretation of the rule of law".*

**Keywords:** law enforcement, interpretation of civil law norms, interpretation of a rule of law, interpretation, problems of application of law.

Насколько эффективно будет применена та или иная норма, либо разработана новая, напрямую зависит от корректной трактовки (толкования) существующих нормативно-правовых актов, отдельных норм (поскольку разработка новых актов предполагает толкование действующих предписаний).

Рассматривая понятие «применения норм права», нельзя не отметить, что в гражданском кодексе встречаются правила, содержащие речевые обороты «не знал и не должен был знать» и «не знал и не мог знать», примером являются нормы:

– «Не знал и не должен был знать» встречается в - 174.1, 189, 352, 358.17, 901, 903, 926.5, 1019, 1022, 1155, 1217.1, 1253.1, 1456, 1472 ГК РФ

– «Не знал и не мог знать» встречается в - 222, 302, 335, 390, 698, 1405 ГК РФ.

Наглядный кейс по проблеме применения вышеуказанных норм тесно связан с толкованием, если предположить, что покупатель покупает, а продавец продает вещь, которая принадлежит юридическому лицу, в свою очередь юридическое лицо, узнав о совершенной сделки, обратилось в суд с целью истребовать вещь от добросовестного приобретателя (п. 1 ст. 302 ГК РФ, в данной статье используется речевой оборот «не знал и не мог знать»). Если следовать строго букве закона, то нужно разбираться с субъективными возможностями для узнавания того, что вещь отчуждается неуправомоченным лицом, что может приводить к ухудшению положения добросовестного приобретателя. [1, с. 8]

Таким образом рассматривая проблематику применения вышеуказанных норм в связке с понятием «применения норм права», необходимо понимать суть понятия «толкование нормы права».

Среди отечественных авторов можно выделить два подхода к определению понятия толкования норм права.

Представители первого делают акцент на уяснении [2, с. 355] правовых норм. Так Е.Н. Трубецкой под толкованием понимал уяснение (установление) точного смысла той нормы, которую требуется применить [3, с. 136]; А.С. Шабуров: «Толкование права - это интеллектуально-волевая деятельность по установлению подлинного содержания правовых актов в целях их реализации и совершенствования» [4, с. 370]; Т.Я. Хабриева: «Толкование норм права - процесс, который имеет место, когда необходимо установить смысл нормативных установлений» [5, с. 457]; В.М. Сырых: «Толкование - это познавательная деятельность, осуществляемая с целью установления содержания нормы права, изложенной в тексте нормативно-правового акта» [6, с. 224]; И.И. Лукашук: «Толкование - это выяснение содержания нормы, ее целей, связей с иными нормами и ее юридических характеристик» [7, с. 212].

Представители второго подхода рассматривают толкование как уяснение и разъяснение [8, с. 355] правовых норм. Так, по мнению Е.В. Васьковского толкование есть «выяснение мысли и воли законодателя». Однако, если норма уже получила обязательное разъяснение то «задача юриста упрощается: ему незачем утруждать себя разысканием действительного смысла нормы, а остается только принять к руководству готовое разъяснение» [9]. Стоит отметить, что постановлением Пленума ВС РФ № 10 и ВАС РФ № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» даны разъяснения как толковать ст. 302 ГК РФ при ее применении. В.С. Нерсесянц: «Толкование нормы права - это уяснение и разъяснение ее подлинного содержания, подлежащего реализации в данных конкретных условиях ее действия» [10, с. 495]; А.В. Осипов: «Толкование права - это сложная и многогранная деятельность различных субъектов, представляющая собой интеллектуальный процесс, направленный на познание и разъяснение смысла правовых норм» [11, с. 478].

А.Ф. Черданцев выделяет уже четыре аспекта толкования. Толкование, по его мнению, это, прежде всего «определенный мыслительный процесс,

направленный на установление смысла (содержания) норм права» [11, с. 57]. Другим аспектом толкования является результат познавательной деятельности, выраженный «в совокупности суждений о смысле, содержании правовых норм, заключенных в грамматических предложениях» [11, с. 57]. В качестве аспекта толкования он называет также «процесс соотнесения результата толкования с правовым текстом и итог такого соотнесения выявление отношений между их объемами» [11, с. 58]. Наконец, аспектом толкования А.Ф. Черданцев считает и разъяснение содержания норм права [11, с. 57-59]. Причем автор исходит из того, что каждый из этих аспектов толкования является хотя и взаимосвязанным с другими, но все же отдельным понятием. Представляется, что такое определение также раскрывает понятие толкования через два элемента - уяснение и разъяснение, поскольку само толкование норм права и его результат, представляются различными понятиями. Толкование — это деятельность (процесс), а результат толкования - конечный итог этой деятельности. Решение же вопроса о том, расширительно или ограничительно толковать норму, является именно уяснением ее смысла.

С.С. Алексеев: «толкование (интерпретация) - это не само познание, а деятельность по установлению содержания нормативных предписаний» [12, с. 290], причем эта деятельность, как считает С.С. Алексеев, охватывает собой и уяснение, и разъяснение содержания нормативных предписаний.

В.А. Петрушев: толкование права - это вид юридической деятельности, осуществляемой при реализации права, а также в ходе правотворчества, систематизации нормативных правовых актов, научного осмысления и преподавания права, заключающейся в уяснении и разъяснении содержания (смысла) правовых предписаний [13, с. 32].

Некоторые исследователи, различающие два элемента толкования, по-разному оценивают их соотношение. Одни авторы считают, что уяснение и разъяснение - два, хотя и связанных, но самостоятельных процесса [14, с. 470-472]. Последовательно отстаивает такую точку зрения А.Ф. Черданцев [11, с. 470-472] и А.С. Пиголкин. По утверждению последнего «уяснение и

разъяснение норм нельзя рассматривать как часть единого процесса толкования, тем более, что за уяснением вовсе не обязательно должно следовать разъяснение и иногда, чтобы вынести решение по делу, достаточно лишь уяснить смысл применяемой нормы» [15, с. 68]. Другие [16, с. 176; 17, с. 76; 18], что «процесс уяснения нормы и ее разъяснение составляют единый процесс» [14, с. 470].

Представляется, что содержание понятия толкования норм права состоит в определенном сочетании вышеназванных подходов. Оно выражается в том, что уяснение нужно рассматривать как обязательный элемент понятия толкования, а разъяснение как факультативный (т.е. не всегда обязательный, как, например, в случаях неофициального толкования). Причем разъяснение без уяснения быть не может, поскольку разъяснение — это тоже уяснение, но обращенное не в себя, а в других. Так судья, чтобы применить норму права должен сначала ее себе уяснить. Затем, в зависимости от обстоятельств дела, он может либо разъяснить ее, либо ограничиться лишь отсылкой к ней. Если он будет ее разъяснять, то фактически будет воспроизводить ее уяснение, только теперь оно уже получит внешнее выражение.

Таким образом, понятие толкования норм права можно определить, как интеллектуально-волевую деятельность, заключающаяся в уяснении и разъяснении смысла правовых норм, либо только в уяснении. Возвращаясь к вышеуказанному кейсу стоит отметить, что на сегодняшний день суды, при рассмотрении подобных дел, исследуют объективный вопрос о том, должен ли был ответчик знать об отсутствии у продавца полномочий на отчуждение вещи, что наблюдается в п. 37 и 38 постановления Пленума ВС РФ № 10 и ВАС РФ № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». Также во избежание путаницы при применении ст. 302 ГК РФ и ее толковании следует унифицировать терминологию закона, заменив оборот «не мог знать» на оборот «не должен был знать», как указано в

Пленуме, при этом правоприменителю следует учитывать отсылки к субъективной и объективной добросовестности.

**Список литературы:**

1. Егоров А.В. Добрая совесть в качестве внешнего мерила, в принципе, не есть новшество современного законодательства: это развитие старой идеи, известной еще римским юристам: статья // Legal Insight. 2013. № 2. С. 8-9.

2. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник 2005. М.: Юристъ, 2005. 512 с.

3. Трубецкой Е.Н. Энциклопедия права. СПб.: Издательство «Лунь», 1998. 223 с.

4. Корельский В.М., Корельский В.Д. Теория государства и права: Учебник. М.: Издательская группа ИНФРА М-Норма, 1997. 570 с.

5. Теория государства и права: Учебник / под ред. В.К. Бабаева. М.: Юрайт, 2001. 592 с.

6. Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник. М.: Былина, 1998. 512 с.

7. Лукашук И.И. Международное право. Общая часть. М.: Издательство БЕК, 2000. 512 с.

8. Васьковский Е.В. Руководство к толкованию и применению законов // Информационно-правовая система «ГАРАНТ».

9. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: Учебник. М.: Издательская группа НОРМА–ИНФРА М, 1999. 552 с.

10. Теория государства и права: Курс лекций / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М.: Юристъ, 2001. 776 с.

11. Черданцев А.Ф. Толкование права и договора. М.: Юнити-Дана, 2003. 381 с

12. Алексеев С.С. Общая теория права: Учебник. Т. 2. М.: Юрид. лит. 1982. 360 с.

13. Петрушев В.А. Толкование права. М.: Иркутск: ГОУ ВПО РПА Минюста России, 2008. 260 с.

14. Марксистско-ленинская общая теория государства и права. Социалистическое право / отв. ред. Е.А. Лукашева М.: Юрид. лит., 1973. 647 с.

15. Пиголкин А.С. Толкование норм права и правотворчество: проблемы соотношения: статья // Закон: создание и толкование. М.: Издательство «СПАРК», 1998. С.65-75.

16. Шаргородский М.Д. Уголовный закон. М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. 311 с.

17. Шляпочников А.С. Толкование советского уголовного закона. М.: Госюриздат, 1960. 240 с.

18. Элькинд П.С. Толкование и применение норм уголовно-процессуального права. М.: Юрид. Лит., 1967. 192 с.