

Федоров Вячеслав Игоревич
студент 4 курса бакалавриата, юридический факультет
Западно-Сибирский филиал Российского государственного университета
правосудия,
Россия, г. Томск
e-mail: slavafedor98@mail.ru

Костиков Кирилл Александрович
студент 4 курса бакалавриата, юридический факультет
Западно-Сибирский филиал Российского государственного университета
правосудия,
Россия, г. Томск

Научный руководитель: Назметдинов Р.Р., кандидат юридических наук,
доцент, доцент кафедры гражданского права
Западно-Сибирский филиал Российского государственного университета
правосудия,
Россия, г. Томск

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ СОЦИАЛЬНЫХ ВЫПЛАТ, В ПРИЗМЕ МОШЕННИЧЕСТВА ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ВЫПЛАТ

Аннотация: в статье рассматриваются положения о мошенничестве при получении выплат и не идеальность законодательства в данной сфере. Этот вопрос подкрепляется судебной практикой, в которой ярко выражена проблема проверки достоверности сведений, предъявляемых в органы социального обеспечения.

Ключевые слова: мошенничество при получении выплат, право-социального обеспечения, выплаты, судебная практика, ложные сведения, проверка достоверности сведений.

Fedorov Vyacheslav Igorevich
4th year bachelor student, faculty of law
West Siberian branch Russian State University of Justice,
Russia, Tomsk

Kostikov Kirill Alexandrovich
4th year bachelor student, faculty of law
West Siberian branch Russian State University of Justice,
Russia, Tomsk

Scientific adviser: Nazmetdinov R.R, candidate of legal sciences,

*associate professor,
associate professor of the Department of Civil Law
West Siberian branch Russian State University of Justice,
Russia, Tomsk*

MODERN PROBLEMS IN RECEIVING SOCIAL PAYMENTS, AS A PRISM OF FRAUD IN RECEIVING PAYMENTS

Abstract: *The article discusses the provisions on fraud in receiving payments and not the ideality of the legislation in this area. This issue is supported by judicial practice, in which the problem of verifying the accuracy of the information presented to the social security authorities is clearly expressed.*

Key words: payout fraud, social security law, payments, judicial practice, false information, validation of information.

Насущной проблемой современного общества является предоставление заведомо ложных сведений при получениях разного рода социальных выплат, а также проблемы несоразмерного наказания за мошенничество в данной сфере [1]. Актуальность данной темы на сегодняшний день является непосредственно важнейшей проблемой в сфере выплат нуждающимся. Поскольку, в связи с высоким уровнем информатизации конкретных слоев населения на данный момент развития общества, имеет достаточную осведомленность по поводу способов мошенничества в сфере выплат, которые, в свою очередь, приносят ущерб как государству, так и в следствии, самому обществу в целом [4, 5].

На данный момент предоставление ложных сведений в органы социального обеспечения является наиболее распространенным способом мошенничества. Касаясь практики, основные сложности, возникающие при рассмотрении данной категории дел, связаны с применением пенсионного законодательства, а также с использованием способов доказывания. Это происходит в следствии того, что происходит некачественный набор кадров не только в органы социального обеспечения, а также в органы, которые так или иначе пересекаются в данной сфере, что в свою очередь может спровоцировать коррупцию и возможности обхода законодательства.

Данную тему можно рассмотреть на конкретных примерах из судебной практики. Так в деле Омского Областного суда города Омска № 2-16/2018 было

установлено, что подсудимая совершила мошенничество при получении выплат путем представления заведомо ложных и недостоверных сведений, в крупном размере. В данном деле было установлено, что подсудимая предоставляла заведомо ложные сведения для получения материнского капитала для улучшения жилищных условий, хотя её действительной целью являлось обналичивание денежных средств. Из материалов дела следует, что Главное Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации без какой-либо трудности для подсудимой было введено в заблуждение и предоставило денежные средства для корыстных целей мошенника. На вопрос как данный орган смог допустить такую оплошность, ответ назревает сам собой: некачественная система проверки достоверности сведений, а также, возможно, профессиональная деформация или непригодность отдельно взятых сотрудников данного органа.

Это дело является не единственным случаем мошенничества при получении выплат путем предоставления заведомо ложных сведений, что ещё раз подчеркивает актуальность данной проблемы. Следующим случаем данного способа мошенничества, но под другим углом можно признать дело Кузьминского районного суда города Москвы №1-354/2018, основную суть которого составляет охарактеризованный выше способ мошенничества, но с другой социальной выплатой. Так в данном деле подсудимый производил поиск фактических инвалидов, которые не предоставляли необходимых документов для получения социальных выплат. И найдя подходящую кандидатуру, за определённое вознаграждение направлял последнего на получение статуса инвалида со своими персональными данными. После получения статуса инвалида от своего имени, подавал необходимые документы для получения выплат по инвалидности и, в последствии, продолжительный период времени получал данные выплаты, тем самым совершил мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ). Преступный умысел подсудимого был обнаружен спустя почти три года, что подчеркивает поставленную нами проблему, поскольку механизм проверки данных на сегодняшний день неидеален и дает

возможность для реализации преступного умысла отдельными категориями лиц. Как и с примером в первом деле имеет место недостаточная подготовка сотрудников в сфере проверки предоставляемыми гражданами данных.

В перечисленных выше делах существует вторая проблема, выделенная в теме данной статьи, такая как не соразмерность санкции за данное преступление. В первом примере, при обналичивании материнского капитала, подсудимая успешно реализовала свой преступный умысел, что повлекло хищение денежных средств в крупном размере в количестве 351 640 рублей 37 копеек, за что была приговорена к двум годам лишения свободы по части 3 статьи 159.2 УК РФ [2], что объективно является несоразмерным наказанием за данное преступление, так как кроме лишения свободы санкция не повлекла наказания в виде штрафа в размере похищенных денежных средств, что в свою очередь не в полной мере реализует принцип справедливости за данное наказание. Во втором примере, подсудимый совершил хищение денежных средств в размере 539 041 рублей 82 копеек, что был приговорен по аналогичным основаниям к двум годам лишения свободы со штрафом в размере тридцати тысяч рублей, что также не соответствует с размером похищенных денежных средств. Проблема состоит в том, что конкретным слоям населения, более выгодно совершать данные преступления в сфере выплат, чем честным трудом зарабатывать те же средства, им намного проще получать преступным путем данные выплаты, и, в последствии, понести наказание в виде лишения свободы. Поэтому стоит ужесточить данное наказание добавив к основному виду наказания штраф, в размере похищенных денежных средств или аналогичному эквиваленту разного рода принудительных работ.

Подытожив, данные проблемы являются актуальными на сегодняшний день, что подтверждает рассмотренная практика, так как ситуации касающиеся мошенничества в сфере социальных выплат достаточно острая проблема для современного общества [1]. Основой тому служит некачественная подборка профессиональных кадров, а также не достаточная санкция что стимулирует население к данному виду мошенничества конкретным путем. В свою очередь

решение данной проблемы лежит в корректировке законодательства, как пример: ужесточение требований предъявляемые к проверке документов и кадрам, а также ужесточение санкции за мошенничество при совершении выплат, поскольку данные средства необходимы нуждающимся и этот фонд состоит из средств, выплачиваемых законопослушными гражданами.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. № 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25.
3. Федеральный закон «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» от 24.11.1995 №181-ФЗ (последняя редакция) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
4. Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «О страховых пенсиях» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
5. Письмо ПФ РФ от 07.09.2007 № ГБ-05-26/9775 «О квалификационных требованиях к работникам территориальных органов ПФР» // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».