

*Фаизова Яна Ренатовна,
студентка
Российский государственный университет правосудия (Уральский филиал)
Россия, г. Челябинск
e-mail: faizonit7@gmail.com*

*Овчинникова Оксана Витальевна
кандидат юридических наук, доцент
Российский государственный университет правосудия (Уральский филиал)
Россия, г. Челябинск*

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОАКТИВНЫХ ВЕЩЕСТВ В РОССИИ

Аннотация: Рассматриваются актуальные проблемы квалификации преступных деяний, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психоактивных веществ. При этом выявляются пробелы правового регулирования незаконного оборота указанных средств и веществ, затрудняющие правильную квалификацию обозначенных криминальных деяний, а также анализируется правоприменительная практика по таким преступлениям. Рассматривается зарубежный опыт в рассматриваемой сфере правоотношений. Формулируются собственные выводы относительно осуществленного анализа указанной проблематики, предлагаются рекомендации по разрешению выявленных проблемных вопросов.

Ключевые слова: субъект преступления, квалификация преступлений, регулирование оборота наркотических средств, уголовная ответственность, наркотические вещества, проблемы правоприменительной практики.

*Faizova Yana Renatovna,
student
Russian State University of Justice (Ural branch)
Russia, Chelyabinsk*

*Ovchinnikova Oksana Vitalievna
candidate of legal sciences, associate professor
Russian State University of Justice (Ural branch)
Russia, Chelyabinsk*

SOME PROBLEMS OF QUALIFYING CRIMES ASSOCIATED WITH ILLEGAL TRAFFICKING IN NARCOTIC DRUGS AND PSYCHOACTIVE SUBSTANCES IN RUSSIA

Abstract: *The actual problems of qualification of criminal acts related to the illegal circulation of narcotic drugs and psychoactive substances are considered. At the same time, gaps in the legal regulation of the illegal circulation of these funds and substances are identified, which make it difficult to correctly qualify the indicated criminal acts, and law enforcement practice for such crimes is analyzed. Foreign experience in the considered sphere of legal relations is considered. The authors formulate their own conclusions regarding the analysis of this problem, and offer recommendations for resolving the identified problematic issues.*

Key words: subject of a crime, qualification of crimes, regulation of drug trafficking, criminal liability, narcotic substances, problems of law enforcement practice.

Квалификация таких криминальных деяний как незаконный оборот указанных средств и веществ представляет собой актуальную и непростую проблему, наблюдаются сложности и ошибки при уголовной-правовой оценке таких противоправных действий. Указанные проблемные вопросы можно видеть, как на собственно правовом, так и на правоприменительном уровне. К правовому уровню автор относит сомнительные толкование правовых положений, а также пробелы и неточности в самих нормативно-правовых документах, к правоприменительному – следствие наличия недостатков правоприменительной деятельности правоохранительных органов.

Укажем на следующую проблему.

Федеральный закон от 03.02.2015 № 7-ФЗ [2] закрепил в Уголовном Кодексе РФ [1] (далее – УК РФ) правовую новацию - ст. 234.1 УК РФ, направленную на установление ответственности за «незаконное изготовление, переработку, хранение, перевозку, пересылку, оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ (далее – НПОПВ)» с целью сбыта.

Вместе с тем, реестр обозначенных веществ по сей день отсутствует, что приводит к сложностям квалификации криминальных деяний по вновь введенной статье Кодекса [7, с. 11].

Следствием такого положения вещей является возможность для злоумышленников избежать привлечения к ответственности по обозначенной статье уголовного закона, ввиду того, что затруднительно однозначно

определить НПОПВ, которые, ввиду их новизны, официально не определены как наркотических средства или психотропные вещества.

Также целесообразно отметить позицию некоторых изучающих проблему авторов, выражающуюся в том, что ст. 234.1 УК РФ, ввиду не установления обозначенного реестра, отрицательно влияет на квалификацию криминальных деяний, связанных с распространением наркотиков, создает злоумышленникам лазейки для уклонения от должной уголовной ответственности. На практике, пишут эти ученые, субъект незаконного оборота новых видов наркотиков при попытке сотрудников правоохранительных органов привлечь его к ответственности по соответствующим статьям уголовного закона, может прибегнуть к уловке, что предметом его противоправной деятельности является именно НПОПВ, а не наркотик, при том, что наказание за такое деяние значительно ниже, чем за сбыт наркотических средств [5, с. 26]. Думается, что данные рассуждения не опираются на правовую основу, поскольку относится ли вещество к наркотическим средствам определяется правоприменителем не произвольно, а на основе Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации [3]. И если вещество отсутствует в этом перечне, то субъект просто избежит юридической ответственности.

Итак, насущной необходимостью является формирование реестра НПОПВ и его постоянное обновление.

В плане зарубежного опыта, думается, представляет интерес законодательное разграничение легких и тяжелых наркотиков (некоторые страны Западной Европы, Австралия, Япония) [8].

Здесь следует также отметить дополнение российским законодателем предмета наркопреступлений аналогами наркотических средств и психотропных веществ. Думается, что в российском антинаркотическом законодательстве следует установить различия между тяжелыми и легкими наркотиками, а также ввести дифференцированную ответственность за преступления, связанные с незаконным оборотом тяжелых, легких наркотиков и их аналогов.

Вместе с тем, считаем крайне опасной декриминализацию оборота легких наркотиков как в некоторых зарубежных странах. Такая легализация указанных веществ неизбежно повлечет за собой увеличение числа наркопотребителей в России, которые со временем могут перейти на более тяжелые наркотические средства. Кроме того, это послужит дополнительным стимулом для разработки и производства новых видов синтетических психотропных веществ.

В научно-исследовательской среде наблюдается серьезное внимание к особенностям состава деяния, регламентированного ст. 230 УК РФ.

Например, В.В. Палий, рассматривающий склонение в качестве частного случая вовлечения, выражающего психологическое побуждение, посредством которого злоумышленник пытается сформировать у субъекта своего влияния стремление осуществить преступное деяние или другой противоправный поступок, считает оправданным изменить терминологию в обозначенной статье уголовного закона посредством установления в ее содержании именно термина «вовлечение» [9, с. 14]. Думается, что данный автор корректно, в том числе, с лингвистической точки зрения, проводит различие между обозначенными терминами, а его рекомендация заслуживает внимания законодателя.

Автор, в свою очередь, полагает, что явилось бы целесообразным внести в ч. 1 ст. 230 УК РФ указание на немедицинский характер потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Внесение указанной новации в Кодекс лежит в русле положения о запрете немедицинского потребления наркотиков в отечественном праве (ст. 40 Закона № 3-ФЗ) и детализирует указанную уголовно-правовую норму.

В связи с этим, ч. 1 ст. 230 УК РФ предлагается изложить в такой редакции:

«1. Вовлечение в немедицинское потребление наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов – ...».

Правоприменительная практика демонстрирует наличие проблемы относительно определения субъективной стороны противоправных деяний, предусмотренных ст. 228.1 УК РФ. Для квалификации деяния по этому составу необходимо установить, что правонарушитель при осуществлении своих

противоправных действий выражает прямой умысел.

Между тем, рассмотрение судебной практики продемонстрировало, что имеют место случаи, когда суды игнорируют субъективную сторону деяния по обозначенной статье Кодекса, что также отмечено в некоторых научных трудах [6, с. 29]. Так, Президиум Московского городского Суда в решении по конкретному делу указал переqualифицировать действия осужденного с п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 2 ст. 228 УК РФ, ввиду того, что суды предыдущих инстанций не учли обстоятельства, определяющие умысел субъекта деяния [4].

Итак, были выявлены некоторые недоработки в системе правовых норм, регулирующих рассматриваемые общественные отношения.

В связи с чем, сделаны предложения, направленные на устранение выявленных недостатков в правовой базе относительно квалификации таких криминальных деяний и привлечения субъектов правонарушений к ответственности.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

2. Федеральный закон от 03.02.2015 № 7-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 6. Ст. 885.

3. Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 27. Ст. 3198.

4. Постановление Президиума Московского городского суда от 25.12.2018 по делу № 44у-759/2018 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

5. Андреева А.А. Современные проблемы нормативно-правового регулирования оборота отдельных видов наркотических средств в России // Проблемы защиты прав: история и современность: материалы XVI

Международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург: Питер, 2022. С. 24-29.

6. Ворсин Д.В. Актуальные вопросы квалификации преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотиков // Законность. 2022. № 8. С. 28-31.

7. Горюнов С.А. Совершенствование уголовного законодательства в преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в РФ и на примере некоторых стран // Наука. Общество. Государство. 2018. №1. С. 9-14.

8. Новикова Е.В. Международно-правовые аспекты борьбы с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/54427>(дата обращения: 25.06.2023 г.).

9. Палий В.В. Вовлечение в совершение преступления и склонение к совершению преступления или антиобщественных действий: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 24 с.