

**Фаградян Самвел Мгерович**  
*студент 3 курса магистратуры, кафедра государственно-правовые и  
финансово-правовые дисциплины,  
Московский финансово-юридический университет  
Россия, г. Москва  
e-mail: samo.e-mail@mail.ru*

## **ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

**Аннотация:** *Административно-правовые нормы имеют огромное значение для всего общества в целом и для каждого человека в отдельности, поскольку в них представлена воля государства, выраженная через нормативные правовые акты его органов, касающиеся обеспечения прав и законных интересов граждан и хозяйствующих субъектов в сфере публичного управления. В данной статье рассмотрены существующие проблемы в сфере административного права. В ней раскрываются их возникновение и видоизменение в процессе развития административно-правовой отрасли, а также конкретные действия государственных органов с целью разрешения данных проблем.*

**Ключевые слова:** Административное право, КоАП РФ, правовые нормы, законы, проблема.

**Fagradyan Samvel Mgerovich**  
*3d year master student ,  
Department of state-legal and financial-legal disciplines,  
Moscow University of Finance and law,  
Russia, Moscow*

## **PROBLEMS OF ADMINISTRATIVE LAW AND WAYS OF THEIR SOLUTION**

**Abstract:** *Administrative and legal norms are of great importance for the whole society as a whole and for each person individually, since they represent the will of the state, expressed through normative legal acts of its bodies, concerning the rights and legitimate interests of citizens and economic entities in the field of public administration. This article discusses the existing problems in the field of administrative law. It reveals their emergence and modification in the process of development of the administrative and legal sector, as well as specific actions of state bodies to resolve these problems.*

**Keywords:** Administrative law, administrative Code of the Russian Federation, legal norms, laws, problem.

Административное право представляет собой отрасль правовой системы Российской Федерации (РФ), которая призвана регулировать особую группу общественных отношений. Главная их особенность состоит в том, что они возникают, развиваются и прекращаются в сфере государственного управления, т.е. в связи с организацией и функционированием системы исполнительной власти на всех национально-государственных и территориальных уровнях.

Сегодня административное право как отрасль права имеет ряд проблем, разрешением которых занимаются юристы уже более тридцати лет. Если мы вернемся к началу формирования российского административного законодательства, то отметим, что еще 30 лет назад только велся разговор о создании кодифицированного документа, в котором бы содержались все нормы административного права. За прошедшие годы вступил в силу обобщающий закон - Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации (КоАП РФ).

Безусловно, с принятием КоАП юристам удалось урегулировать отношения, касающиеся, в основном, вопросов административной ответственности. Однако административная ответственность является лишь частью административного права. В связи с этим, у ведущих юристов возникло предложение о полной систематизации всех норм данной правовой сферы в аналогичном кодифицированном правовом документе [1]. Но осуществить эту сложную работу пока не удалось ни в научном, ни, тем более, в практическом плане.

Совокупность правовых норм, регулирующих вопросы административного характера, с каждым годом увеличивается. Это связано с развитием и изменением системы государственной власти, внедрением новых явлений в общественную жизнь. Данные обстоятельства приводят к тому, что существенно возрастает правовая база административного законодательства и упорядочивание ее в одном кодифицированном документе представляется уже невозможным. Многие юристы предлагают свои пути разрешения этой

проблемы. Например, внедрение "частичной" кодификации административного права. Суть данного мероприятия заключается в объединении отдельных правовых норм по предмету их регулирования либо по другому признаку, предложенному соответствующим законодательным органом. Безусловно, деятельность по созданию таких "фрагментарных" актов, в связи с ее трудоемкостью, займет достаточно длительное время, зато позволит упростить обращение к нормам административного права [2].

Одной из актуальных проблем административного права является разработка понятия административной ответственности. Ее важность определяется тем, что объективное понятие об ответственности в административном праве было выработано без учета представлений соучастия в преступлении или ответственность за соучастие в преступлении. Кроме того, непонятно такое понятие, как административная ответственность коммерческих организаций. В связи с этим, при разработке вопроса об ответственности в административной отрасли права, необходимо обратить свое внимание на формулирование определений данных терминов.

Применение нового законодательства, которое регулировало бы область административных правоотношений, не может быть эффективным без строгой разработки в научном плане определения «юридическое лицо», «соучастие в правонарушении», а также «ответственность соучастников правонарушения». Общее и четкое определение рассматриваемых понятий приобретает познавательное значение со стороны науки.

Говоря об административно-правовом регулировании, необходимо отметить, что согласно п. "к" ч.1 ст. 72 Конституции РФ административное, административно-процессуальное законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов. Таким образом, из этого следует, что регулирование административных правоотношений является взаимной обязанностью Российской Федерации и ее субъектов. Это также подтверждается тем, что законы субъектов РФ об административных

правонарушениях входят в состав законодательства об административных правонарушениях РФ [2]. Основным условием для таких законов является их непротиворечие нормам федерального кодекса. Тем не менее, несмотря на достаточно четкую и ясную позицию по данному вопросу, законодатель также встречается с проблемами в этой сфере. Это связано, прежде всего, с тем, что часто нормы законопроекта регионального характера, в частности в территориально-отдаленных регионах нашей страны, содержат противоречащие основному закону положения, отражающие отличительные особенности отдельных регионов, их культурные и общественные черты. В такой ситуации законопроект, конечно же, не вступит в силу, так как противоречит федеральному законодательству.

Нельзя забывать, что многие пробелы в сфере административно-правового регулирования возникают из-за особенностей характера взаимоотношений между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов. Данные особенности выражаются в четком установлении компетенций отдельных субъектов права, которые не всегда точно прописаны в законе [1]. В итоге, мы сталкиваемся с проблемой определения предметов ведения конкретных государственных структур и должностных лиц. Надо отметить, что, безусловно, в регламенте каждого из органов, а также в федеральных законах и федеральных конституционных законах РФ прописаны основные позиции по данному вопросу. Однако в связи с постоянно изменяющейся правовой средой и правоотношениями субъекты права сталкиваются с новыми коллизиями, не всегда уточненными в соответствующих нормативно-правовых актах. Как пример, сюда можно отнести частичное дублирование обязанностей у разных организаций и государственных органов или положений в федеральных законах.

Государственные структуры и государство в целом в начале двух тысячных годов особо занялись решением вышеназванной проблемы. Как следствие оно было особо отмечено в качестве одной из целей еще в рамках

проведения реформы системы федеральных органов исполнительной власти в 2004 году. В результате данной реформы было сокращено число видов федеральных органов исполнительной власти с шести до трех (федеральные министерства, федеральные агентства и федеральные службы) [3]. Более того, произошло установление четкой иерархии между соответствующими органами, а также их укрупнение, что привело к значительному сокращению правовых разногласий между органами исполнительной власти по поводу предметов их ведения. Особую роль в этом сыграли Указ Президента РФ от 9 марта 2004 года № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» и Указ Президента от 21 мая 2012 года № 636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти».

Таким образом, становится достаточно ясно, что на сегодняшний день в сфере административного права существует ряд проблем, на решение которых направлена деятельность отдельных государственных органов.

#### **Список литературы:**

1. Синченко Г.Ч. Актуальные проблемы развития административного права // Научный вестник Омской Академии МВД России. 2006. С. 65-67
2. Гаврилова Л.В. Систематизация законодательства субъектов Российской Федерации об административной ответственности: опыт и проблемы // Академический юридический журнал. 2008. С. 34-41.
3. Указ Президента РФ от 9 марта 2004 года № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // Собрание законодательства. 2004. №11. ст. 1.