

*Углицких Татьяна Николаевна
студентка 5 курса
Факультет правоохранительной деятельности
Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний
Россия, г. Пермь
e-mail: tugliczkix@mail.ru*

АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

***Аннотация:** В проведенном исследовании проанализированы характерные черты современного статуса органов предварительного следствия и конкретно следователя в системе МВД России. Автор считает, что в настоящий период главная цель — обеспечение независимости следователей, а кроме того, создание механизма по оказанию фактической и методической поддержке органам предварительного следствия.*

Ключевые слова: органы предварительного следствия, следователь, предварительное расследование, органы внутренних дел, совершенствование.

*Uglitskikh Tatyana Nikolaevna
5th year student
Faculty of Law Enforcement
Perm Institute of the Federal Penitentiary Service
Russia, Perm*

ACTUAL ASPECTS OF THE FUNCTIONING OF THE PRELIMINARY INVESTIGATION BODIES

***Abstract:** The study analyzes the characteristic features of the modern status of the preliminary investigation bodies and specifically the investigator in the system of the Ministry of Internal Affairs of Russia. The author believes that at the present time the main goal is to ensure the independence of investigators, and in addition, to create a mechanism to provide factual and methodological support to the preliminary investigation bodies.*

Key words: preliminary investigation bodies, investigator, preliminary investigation, internal affairs bodies, improvement.

В настоящий период органы предварительного следствия системы МВД России признаются основными подразделениями по выявлению и расследованию правонарушений. По причине реализации деятельности, сосредоточенной на совершенствование уголовного судопроизводства,

изменяется и организация предварительного расследования в России. В особенности значительные изменения нормативно-правовая база претерпела при модернизации органов предварительного следствия [5, с. 59].

Под предварительным расследованием понимается этап уголовного судопроизводства, которая ведется по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения, а также состоит из деятельности органов дознания и предварительного следствия по собиранию, проверке, а также оценке доказательств в целях: определения обстоятельств, обладающих значимостью для дела; установления личности, осуществившего преступное деяние; раскрытия причин и обстоятельств, содействовавших совершению правонарушения.

Суть предварительного расследования состоит в производстве определенных следственных действий, которые ориентированы на осуществление конкретных мероприятий, которые так либо иначе могут помочь прийти к предварительным итогам о причастности и виновности конкретных лиц в совершении правонарушения, установлению определенных факторов уголовного дела. Кроме того, необходимо выделить, то что предварительное расследование обладает собственными, закреплёнными законодательством сроки, временные рамки, определяющиеся факторами начала и окончания, а кроме того протяженностью во времени и общими условиями, что в уголовно-процессуальном праве называется как единые условия предварительного расследования.

Основной орган предварительного следствия — Следственный департамент Министерства внутренних дел Российской Федерации, что считается независимым структурным подразделением аппарата МВД России [1], главная задача обозначенного подразделения — формирование и осуществление государственной политики и нормативного правового регулирования в области расследования правонарушений, по компетенции имеющих отношение следователям ОВД РФ.

Следственный департамент МВД России считается управляющим органом и председательствует органы предварительного следствия в системе МВД России. Принципами построения работы Следственного департамента выступают:

- принцип планирования;
- принцип сочетания единоначалия в аспекте реализации вопросов служебной деятельности;
- принцип коллегиальности (в ходе обсуждения важных вопросов и трудностей ведомственного регулирования);
- принцип индивидуальной ответственности любого сотрудника за возложенные на него дела, отмеченные задачи и осуществление отдельных поручений.

Руководители следственных подразделений как их конкретные представители получают содействие в обобщении и рассмотрении практики использования законодательства РФ по проблемам, затрагивающим деятельности подразделений предварительного следствия в доли увеличения производительности их деятельности. Безусловно, представители обозначенных подразделений, получают содействие в исследовании проектов нормативных правовых актов, предложений по модернизации нормативно-правовой базы, затрагивающего вопросов осуществления деятельности следственных подразделений.

В настоящий период времени на территориальном уровне в недостаточной степени сконструирован механизм по предложению практической и методической поддержки органам предварительного следствия, в том числе изменением подхода подачи заявок с целью проведения научно-исследовательских работ образовательными учреждениями системы МВД России, взаимосвязанный с централизацией подобных заявок в руках ВНИИ МВД России, как координирующего органа и определенных подразделений Центрального аппарата МВД России. Во взаимосвязи со всем вышесказанным территориальные органы не все время имеют все шансы приобрести поддержку

при подготовке подобных работ по ограниченным вопросам анализа, важным только лишь одному либо нескольким подразделениям, что в, главную очередь, влияет на качество их фактической деятельности. Этот факт может быть обусловлен рядом факторов. Но полагаем, что бесспорно важна процедура исследования теоретических и практических методических рекомендаций относительно определенной области предварительного следствия (в особенности выявления, расследования единичных разновидностей правонарушений, создание предупредительных мер, нацеленных на предотвращение преступности — для образовательных и дополнительных профессиональных организаций и т. д.). К этому научно-творческому процессу могут быть отнесены научно-исследовательские, образовательные, другие учреждения системы МВД России, а кроме того, научные работники и эксперты в определенных сферах познаний (требуемых для теоретической консультации).

Еще одной проблемой осуществления деятельности органов предварительного следствия необходимо рассматривать отсутствие систематизированного учета нормативной основы организации следственной работы в системе МВД России. В качестве предложения возможно посоветовать формирование на основе платформы СТРАС «ЮРИСТ» самостоятельного продукта для определенных подразделений, системы МВД России, в данном случае следствия, что облегчит поиск требуемых информационных материалов, разрешая следователю трудиться с конкретным диапазоном нормативных правовых актов, а не со всем блоком, выгруженным в систему.

В границах рассмотрения ключевых функций и полномочий следственных подразделений (отделов, управлений) необходимо заострять особое внимание на способности обобщения и внедрения практики позитивного опыта расследования правонарушений, организации оперативно-служебной деятельности и т.д. Этот подход особенно значим с целью его рассмотрения, т. к. обобщение прежде подобранных «ценных» для всей системы расследования и выявления правонарушений материалов, источников, суждений, наработок в дальнейшем упростят процедуру расследования по аналогичным делам,

экономия служебного времени следователя. Безусловно, необходимо выделить в качестве позитивного опыта в обозначенном направлении информационно-аналитические обзоры по отдельным тенденциям оперативно-служебной работы, в тот же период полагаем, что только лишь этой формы недостаточно, так как они больше носят информативный характер, чем методический.

Одной из ключевых и вплоть до настоящего времени не разрешенных трудностей предварительного следствия в Российской Федерации остаётся неясность статуса следователя. Его положение устанавливают по-разному: следственный судья (или судебный следователь), представитель прокурорской власти, сотрудник полиции. Данную проблему в собственных трудах анализирует Л.В. Головкин [3, с. 74]. Цели установления подобного статуса бесспорны. К примеру, совершенно правильно будет выделить, что в обстоятельствах неясности статуса следователя «невозможно нормализовать правильное взаимодействие прокурора, а также следователя, в случае если статус последнего не установлен. В частности, в случае если он полицейский, в таком случае поднадзорен прокурору. В случае если независимый судья, в таком случае прокурор может обращаться к нему только лишь с ходатайствами. Отсюда появляются различные противоречия: прокурор то может предоставлять указания, то не может» [2, с. 8].

Во взаимосвязи с этим абсолютно разумно будет выразить согласие с идеей, сформулированной Л.В. Головкиным, которым предполагается «разграничить, в том числе для начала на исключительно доктринальном уровне, уголовно-процессуальные функции (полномочия), представляющие по собственной институциональной природе только судебными, и уголовно-процессуальные функции (полномочия), представляющие по собственной институциональной природе только полицейскими» [4, с. 168-172]. Вероятнее всего, наиболее точное разделение полномочий станет содействовать развитию наиболее либо менее отчетливо сформулированного институционального статуса следователя.

Таким образом, необходимо ведомственное нормативное регулирование процессуальной самостоятельности следователя, что будет содействовать активной значимости его в системе уголовного судопроизводства как основной фигуры. В настоящее время на территориальном уровне в недостаточной степени сконструирован механизм по оказанию практической и методической поддержки органам предварительного следствия. Но полагаем, что, бесспорно, значима процедура разработки теоретических и практических методических рекомендаций сравнительно определенной области предварительного следствия (в особенности выявления, расследования единичных разновидностей правонарушений, создание предупредительных граней, нацеленных на предотвращение преступности — для учебных и дополнительных образовательных организаций и т. д.). К данному научно-творческому процессу могут быть привлечены научно-исследовательские, образовательные, другие учреждения системы МВД России, а кроме того, ученые и специалисты в определенных областях знаний (требуемых для теоретической консультации).

Список литературы:

1. Приказ МВД России от 1 июля 2011 г. № 780 «Об утверждении положения о Следственном департаменте Министерства внутренних дел Российской Федерации».

2. Головкин Л. В. Между гражданской и уголовной юстицией не может быть противостояния // Закон. 2013. № 8. С. 8-24.

3. Головкин Л.В. Новая роль судьи при производстве полицейского расследования в уголовном процессе постсоветских государств // Зангер Вестник права Республики Казахстан. 2011. № 4. С. 74-81.

4. Мирошниченко А.Ю., Тарнаков О.Г. Органы предварительного следствия России и их место в системе правоохранительных органов // Юристы-Правоведь. 2018. № 4 (87). С. 168-172.

5. Попова О.С. Органы предварительного следствия, правоохранительные органы РФ как регуляторы отношений в социокультурном окружении // В

сборнике: Человек в природном, социальном и социокультурном окружении. Материалы III межрегиональной студенческой научно-практической конференции. 2019. С. 59-63.