

*Трофимова Дарья Егоровна,
студентка 3 курса магистратуры,
Юридический институт
Иркутский государственный университет
Россия, г. Иркутск
e-mail: woomas@bk.ru*

*Научный руководитель: Климович А.В.,
кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права
Юридический институт
Иркутский государственный университет
Россия, г. Иркутск*

САНКЦИИ КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВО НЕПРЕОДОЛИМОЙ СИЛЫ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

Аннотация: Статья посвящена проблематике отнесения санкционных ограничений к обстоятельствам непреодолимой силы в предпринимательских отношениях. В статье рассматривается понятие непреодолимой силы, её основные признаки, анализируются различные подходы к определению непреодолимой силы в судебной практике. В результате проведенного исследования был сделан вывод о возможности признания введенных санкций обстоятельствами непреодолимой силы, но не для всех случаев.

Ключевые слова: санкции, обстоятельства непреодолимой силы, форс-мажор, неисполнение обязательств, ответственность сторон.

*Trofimova Darya Egorovna,
3rd year master student
Institute of Law
Irkutsk State University,
Russia, Irkutsk*

*Scientific adviser: Klimovich A.V.,
candidate of legal sciences,
associate professor of the Department of Civil Law
Institute of Law
Irkutsk State University,
Russia, Irkutsk*

SANCTIONS AS A FORCE MAJEURE CIRCUMSTANCE IN BUSINESS RELATIONS

Abstract: *The article is devoted to the problem of classifying sanctions restrictions as force majeure circumstances in business relations. The article examines the concept of force majeure, its main features, and analyzes various approaches to defining force majeure in judicial practice. As a result of the study, a conclusion was made about the possibility of recognizing the imposed sanctions as force majeure circumstances, but not for all cases.*

Key words: sanctions, force majeure circumstances, force majeure, failure to fulfill obligations, liability of the parties.

В кризисных условиях последних лет, связанных с зарубежными санкциями и проблемами с организацией перемещения материальных и прочих ресурсов, предприниматели сталкиваются с трудностями при исполнении обязательств. Каким образом могут вышеперечисленные обстоятельства повлиять на исход гражданско-правового спора? Являются ли они обстоятельством непреодолимой силы?

Законодатель предусмотрел возможность освобождения от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств в виде применения такого института гражданского права как «обстоятельства непреодолимой силы».

В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ непреодолимая сила это «чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства[1]». Законодательное определение довольно краткое и содержит лишь два основных признака этого понятия.

Как справедливо отмечает З.А. Ахмедова: «Непредотвратимость как признак непреодолимой силы означает, что должник пытался противостоять негативному воздействию непреодолимой силы, но безрезультатно» [2, с. 70]. И действительно, для судов одним из решающих факторов является факт противодействия контрагентом последствиям непреодолимой силы.

Такой признак как чрезвычайность характеризует обстоятельство как непредсказуемое и совершенно необычное, чрезвычайное по источнику возникновения, масштабу и неординарности. Непреодолимая сила не зависит от

воли участников правоотношения и, как правило, исключает возможность её предвидения.

Также, важно установить, чтобы критерий чрезвычайности обладал объективностью, то есть чтобы сторона не могла создать своими же действиями чрезвычайного события.

Кроме этого, для признания обстоятельства непреодолимой силы необходимо присутствие двух признаков одновременно и в совокупности, на что было указано в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ [3].

Более полное определение данному понятию изложено в Постановлении Правления ТПП РФ от 23.12.2015 г. № 173-14 согласно которому: «Обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажор) это чрезвычайные, непредвиденные и непредотвратимые обстоятельства, возникшие в течение реализации договорных (контрактных) обязательств, которые нельзя было разумно ожидать при заключении договора (контракта), либо избежать или преодолеть, а также находящиеся вне контроля сторон такого договора (контракта) [4]».

К ним в частности, ТПП РФ относит стихийные бедствия, пожары, массовые заболевания, забастовки, военные действия, террористические акты, диверсии, ограничения перевозок, запретительные меры государств, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами, вследствие принятия международных санкций и другие, не зависящие от воли сторон договора (контракта) обстоятельства.

При анализе данного определения можно предположить, что введение санкций со стороны других государств, а также, как следствие, уход с российского рынка многих зарубежных компаний, закрытие воздушного пространства и т.п. может послужить основанием для освобождения от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств контрагентом. Поскольку их введение невозможно предотвратить и предвидеть,

они носят чрезвычайный характер и не зависят от воли и действий участников гражданского процесса. Но судебная практика не так однозначна.

Актуальная, введенным после февраля 2022 года экономическим санкциям судебная практика еще не сформировалась, поэтому следует ориентироваться на подходы, выработанные судами ранее.

Рассмотрим пример судебного дела с позитивным применением к предпринимательским отношениям такого института как непреодолимая сила. В первом деле, Арбитражный суд Московского округа отказал в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки с должника, нарушившего сроки исполнения обязательства, ссылаясь на форс-мажорные обстоятельства. Истцом по делу являлась государственная корпорация «Роскосмос», ответчиком - ФГУП «Научно-производственное объединение им. С.А. Лавочкина». Между сторонами был заключен государственный контракт, согласно которому исполнитель (ответчик) обязался выполнить опытно-конструкторскую работу. Однако, срок выполнения работ был нарушен, в связи с введением в 2014 году экономических санкций США и Евросоюза в отношении Российской Федерации, что значительно уменьшило число возможных поставщиков импортных электрорадиоизделий и, как следствие, у организаций соисполнителей, в том числе, (АО «РКС», АО «РИРВ»), возникли трудности при закупке импортных электрорадиоизделий [5].

Анализируя данное дело, необходимо отметить, что ответчик пытался противостоять негативному воздействию непреодолимой силы, например, прорабатывал вопрос замены импортных электрорадиоизделий на отечественные аналоги, а также своевременно уведомил Истца о сложившейся ситуации. Данные обстоятельства повлияли на положительный исход дела для Ответчика.

Аналогичное решение было принято Арбитражным судом Челябинской области по делу № А76-26950/2018 [6].

То есть, если санкционные ограничения ввели до того, как заключена сделка, или после того, как наступил срок исполнения обязательств, сослаться на них, как на обстоятельство непреодолимой силы, контрагент не может.

Например, по спору о взыскании неустойки за просрочку поставки товара между двумя коммерческими организациями, суд первой инстанции указал, что ссылки истца на сложную политическую обстановку и введение в отношении России экономических санкций не могут рассматриваться судом как основание для освобождения ответчика от ответственности по договору, поскольку срок исполнения ответчиком обязательства по поставке наступил задолго до наступления обстоятельств, на которые ответчик ссылается [8].

Приведем пример из судебной практики, где суд не признал доводы ответчика обстоятельствами непреодолимой силы. Судебная коллегия ВС РФ отказала в удовлетворении исковых требований Истца (ПАО «Банк ВТБ») о досрочном расторжении договора аренды нежилого помещения к Ответчику (ИП Бикмаевой Л.Ш.) и отменила ранее принятые судебные решения по делу [9]. Как указывал Истец, введение иностранными государствами экономических санкций в отношении Банка как конкретного юридического лица повлекло несение им значительных убытков, что привело к возникновению необходимости закрытия ряда операционных офисов как в целом по стране, так и городе Саранске в частности. Но суд признал данное обстоятельство предпринимательским риском, а не обстоятельством непреодолимой силы.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что признание введенных санкций обстоятельствами непреодолимой силы возможно, но не может быть универсальным для всех категорий должников. Существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учётом обстоятельств конкретного дела: в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника, времени наступления обстоятельств и наличия причинно-следственной связи введенных санкций и невозможности исполнения обязательства.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. ст. 3301.
2. Ахмедова З.А. Непреодолимая сила как обстоятельство, устраняющее гражданско-правовую ответственность // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2022. № 4. С. 70.
3. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24 марта 2015 г. № 306-ЭС14-7853 по делу № А65-29455/2013 // Бюллетень Верховного Суда РФ. Август. 2015. № 8.
4. Постановление Правления Торгово-промышленной палаты Российской Федерации «Положение о порядке свидетельствования Торгово-промышленной палатой Российской Федерации обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор)» от 23.12.2015 № 173-14 (с изменениями на 26 января 2022 года). Документ опубликован не был // Судебные и нормативные акты РФ.
5. Постановление Арбитражного Суда Московского округа от 12.10.2020 г. по делу № А41-90431/2019. Документ опубликован не был // Судебные и нормативные акты РФ.
6. Решение Арбитражного Суда Челябинской области от 27.12.2018 г. по делу № А76-26950/2018. Документ опубликован не был // Судебные и нормативные акты РФ.
7. Решение Арбитражного суда Архангельской области от 09.02.2015 г. по делу № А05-12332/2014. Документ опубликован не был // Судебные и нормативные акты РФ.
8. Определение Верховного Суда РФ от 23.05.2017 г. по делу № А39-5782/2015. Документ опубликован не был // Судебные и нормативные акты РФ.