

*Тихонов Андрей Александрович
студент 3 курса магистратуры
Крымский федеральный университет имени В.И.Вернадского
Россия, г. Симферополь
e-mail: bordim@bk.ru*

К ДИСКУССИИ ПО ВОПРОСАМ АТРИБУЦИИ ВИЗАНТИЙСКИХ МОНЕТ, ИМЕВШИХ ХОЖДЕНИЕ В ТАВРИКЕ

***Аннотация:** Статья посвящена дискуссии по вопросам атрибуции византийских монет, имевших хождение в Таврике. Рассматриваются точки зрения специалистов по интерпретации монет Византии.*

Ключевые слова: Византия, коллекция, монета, фоллис, эмиссия.

*Tikhonov Andrey Aleksandrovich
3rd year master student
Crimean Federal University named after V.I.Vernadsky
Russia, Simferopol*

TO THE DISCUSSION ON THE ATTRIBUTION OF BYZANTINE COINS THAT WERE IN CIRCULATION IN TAURICA

***Abstract:** The article is devoted to the discussion on the attribution of Byzantine coins that were in circulation in Taurica. The points of view of experts on the interpretation of Byzantine coins are considered.*

Keywords: Byzantium, collection, coin, follis, issue.

В последнее десятилетие в области византийской нумизматики средневековой Таврики разгорелись горячие споры и дискуссии по поводу интерпретации нумизматического материала, атрибуции изображений и т.п.

Так, В.В. Гурулева обращает внимание на многочисленные публикации М.М. Чорефа, который выдвигает много собственных идей, но, к сожалению, по мнению В.В. Гурулевой, они лишены убедительных доказательств [1, с. 61].

Также своеобразную оценку работ М.М. Чорефа дает крымский ученый Н.А. Алексеенко. Н.А. Алексеенко считает, что «завершение эпохи информационного голода и коммунистической цензуры, а также современные издательские условия открыли самые широкие возможности всякому

желающему ввести в оборот практически любой носитель информации или, выражаясь языком шоу - бизнеса, организовать соответствующий пиар (PR - Public Relations)». В сфере литературы по нумизматике Н.А. Алексеенко выделяет две основные формы такого «черного пиара»: во - первых, это создание альтернативных академическим интернет - изданий, которые с легкостью публикуют любые материалы, которые по тем или иным причинам «завернули» официальные редакции; во - вторых, появление изданий, авторами которых являются увлеченные нумизматикой собиратели, зачастую считающие, что, только - только собрав коллекцию, они уже готовы поведать миру о своих открытиях.

В этой связи Н.А. Алексеенко приводит два примера. В 2008 г. в интернет - пространстве появился первый выпуск сборника МИАСК. В 2010 г. вышел второй выпуск. Редактор - составитель этого сборника М.М. Чореф представил сразу по две публикации в каждом, главной задачей которых, очевидно, было переписать всю нумизматическую историю Херсонеса – Херсона.

Критике Н.А. Алексеенко подвергаются материалы о традиционных монетных эмиссиях византийского Херсона VI–IX вв. Автор критики считает, что у М. Чорефа все очень запутано, многие положения слабо аргументированы или недоказуемы. Тем не менее М. Чореф считает, что со своей задачей он блестяще справился и «разработанная атрибуция монет позволяет сделать не только нумизматические, но и общеисторические выводы» [2, с. 250].

Также, по мнению Н.А. Алексеенко, в сферу интересов М.Чорефа неожиданно попадают монеты династии Юлиев – Клавдиев античного Херсонеса. Автор предлагает пространный экскурс в римскую историю в приложении к херсонесской тематике, вольно пересказывая своих предшественников. Н.А. Алексеенко считает это хорошим пиарным ходом, для которого главное, чтобы информация «шла под твоим именем».

Также, не вдаваясь в подробности концепций М. М. Чорефа, Н.А. Алексеенко заметил лишь, что автора мало заботит даже качество воспроизведения материала: при передаче греческих легенд почему - то дана

полная абракадабра (интернет - сборник представлен в формате pdf, с сохранением авторского текста). Такая небрежность, по меньшей мере, удивляет.

В качестве второго примера Н.А. Алексеенко называет «Альманах российских коллекционеров». В 2009 г. вышел в свет второй номер в серии «Античная история и нумизматика».

В настоящее время появляются работы, в которых авторы которых на нумизматическом материале пытаются увидеть языческие символы. И, М.М. Чореф, к примеру, обращает внимание на публикации В.В. Гурулевой [3, с. 301]. М.М. Чореф пишет, что В.В. Гурулева рассуждает о причинах, побудивших императоров поместить на свои солиды изображения языческих божеств - покровителей Рима и Константинополя. пришла к выводу, что Рома сравнительно быстро обрела христианский образ. Иное дело – Константинополис. По мнению М.Чорефа, В.В. Гурулева полагает, что в IV – первой половине V вв. ее изображение помещали на монетах сначала как олицетворение одержанных побед [4, с. 39].

Впрочем, В.В. Гурулева в работе «Позолоченные имитации византийских монет из Крыма» привела весьма интересный тезис по интересующему нас вопросу. Она пришла к выводу, что реплики византийских золотых монет IV–VII вв., находимые в Таврике, могли использовать «в качестве обола Харона или как амулеты и знаки отличия». М. Чореф замечает, что В.В. Гурулева не изменила свою точку зрения со времен конференции «Сфрагистика, нумизматика и геральдика средневекового Крыма», прошедшей в 2012 г.

М. Чореф продолжает агрессивную полемику и пишет, что он полагает, что с тезисами В.В. Гурулевой о почитании языческих богов в ранней Византии и об известности Харона в раннесредневековой Таврике «не согласится ни один здравомыслящий историк. Уж не представляет ли В.В. Гурулева раннесредневековую Таврику неким подобием Ликея Аристотеля? Или, может быть, она стала убежищем для язычников, преследуемых по всей территории империи?».

И, как верно заметил Н.Ф. Чернявский, награждать варваров фальшивой

монетой – не самая лучшая идея. Такое пожалование восприняли бы как явное оскорбление. К слову, Н.Ф. Чернявский заключил, что пробитые реплики византийских монет, находимые в Крыму, были христианскими амулетами [5, с. 39].

В итоге дискуссии, М. Чореф ставит перед собой цель проверить тезисы исследователей, склонных выявлять изображения языческих божеств на монетах Византии и желает их вынести на научное обсуждение объективное и логичное суждение по этому вопросу.

Также, до сих пор в нумизматике византийской Таврики существуют спорные моменты. Так, и в настоящее время продолжается полемика по поводу трактовки однобуквенных монограмм на аверсах херсонских монет. Так, В. А. Анохин [6, с. 114], их трактовал как знаки неких анонимных архонтов, возможно имевших право проводить денежную эмиссию в первой половине IX в. Также А. Г. Герцен и В. А. Сидоренко считают, что буквы «А» и «В» использовались в VI—VIII вв. для обозначения номинала [7, с. 122].

В настоящий момент атрибуции изображений на ранневизантийских монетах пока не выработаны. Находим эту проблему весьма сложной и немаловажной.

Исследователями не уделяется внимание определению номиналов изучаемых ими монет византийской Таврики и выявлению денежных систем, бытовавших в разные периоды истории.

Таким образом, все эти вопросы заслуживают внимательного изучения. И результаты нумизматических исследований важны для освещения ситуации на полуострове в эпоху средневековья в качестве исторических источников.

Список литературы:

1. Гурулева В. В. Основные проблемы нумизматики Крыма византийской эпохи // Труды Государственного Эрмитажа: Материалы По материалам конференции «Сфрагистика, нумизматика, геральдика средневекового Крыма» / Государственный Эрмитаж. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2018. С. 61-82.

2. Алексеенко Н.А. Нумизматика и ее литературное наследство: к вопросу о «черном пиаре» в современной нумизматической библиографии // Шестнадцатая Всероссийская нумизматическая конференция. Санкт-Петербург, Репино, 18–23 апреля 2011 г.: тезисы докладов и сообщений. СПб., 2011. С. 249–251.
3. Гурулева В.В. От Рима к Новому Риму: Рома и Константинополь на монетах Древнего Рима и Византии // Религия в жизни человека и общества: Тезисы докладов и сообщений X Международной Крымской конференции по религиоведению (Севастополь, 12–16 мая 2008 г.). Севастополь: НЗХТ, С. 20–30.
4. Чореф М.М. К вопросу о возможности появления языческой символики на монетах ранней Византии. // Православие. Наука. Образование. № 2(6). 2018. С. 39.
5. Чернявский Н.Ф. 2018. Подражания византийским золотым монетам, используемым в качестве монист // Солодкин Я.Г. (отв. ред.) Материалы и исследования по истории России. Вып. 4. Нижневартовск: НВГУ. С. 51-54.
6. Анохин В.А. Монетное дело Херсонеса (IV в. до н.э. — XII в. н.э.). Киев: Наукова думка, 1977. 175 с.
7. Герцен А.Г., Сидоренко В.А. Чамнубурунский клад монет—имитаций. К датировке западного участка оборонительных сооружений Мангупа // АДСВ 24. Вопросы социального и политического развития, 1988. С. 120-135.