

*Таранцева Екатерина Сергеевна
студентка 3 курса,
Правовое обеспечение национальной безопасности
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
(ф. РАНХиГС)
Россия, г. Волгоград
e-mail: katty.taranceva@bk.ru*

*Научный руководитель: Маринина Виктория Николаевна
доцент, старший преподаватель
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
(ф. РАНХиГС)
Россия, г. Волгоград*

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** В статье с учетом имеющихся нормативно-процессуальных источников и научных трудов проведен анализ процессуального статуса прокурора, как должностного лица органа прокуратуры, на судебной стадии уголовного процесса, определены его основные функции. В статье на основе рассмотренного анализа функций прокурора рассмотрены проблемные вопросы современного участия прокурора на судебных стадиях уголовного процесса, определены противоречия, возникающие в действующих процессуальных нормах и практической деятельности прокурора, проведен анализ возникших проблем и двойственных толкований уголовно-процессуального законодательства.*

***Ключевые слова:** конституция, уголовный процесс, уголовное преследование, прокурор, сторона обвинения, процессуальное положение.*

*Tarantseva Ekaterina Sergeevna
3rd year student,
Legal Support of National Security (PNB),
Russian academy of national economy and public service (F. RANHiGS)
Russia, Volgograd*

*Scientific adviser: Marinina Victoria Nikolaevna
associate professor, senior lecturer
Russian academy of national economy and public service (F. RANHiGS)
Russia, Volgograd*

PROBLEM ISSUES OF PARTICIPATION OF THE PROSECUTOR IN THE CRIMINAL PROCESS

***Abstract:** In the article, taking into account the available regulatory and procedural sources and scientific works, the analysis of the procedural status of the prosecutor, as an official of the prosecutor's office, at the judicial stage of the criminal process is carried out, its main functions are defined. On the basis of the considered analysis of the functions of the prosecutor, the problematic issues of the modern participation of the prosecutor at the judicial stages of the criminal process are considered in the article, contradictions arising in the current procedural norms and practical activities of the prosecutor are identified, the analysis of the problems and ambivalent interpretations of criminal procedure legislation is carried out.*

Key words: constitution, criminal procedure, criminal prosecution, prosecutor, prosecution party, procedural provision.

Участие прокурора в уголовном процессе может породить ряд проблемных вопросов. Некоторые из наиболее важных проблем:

1. Предвзятость: прокуроры — люди и подвержены тем же предубеждениям и предрассудкам, что и все остальные. Это может привести к необъективности их рассмотрения дел. Например, прокурор может с большей вероятностью предъявить обвинение тому, кого он считает «плохим» человеком, или тому, у кого есть судимость, а не тому, кто невиновен, но не имеет ресурсов для самозащиты [4, с. 65].

2. Чрезмерные полномочия: прокуроры обладают большой властью, в том числе правом решать, какие дела возбуждать и какие обвинения предъявлять. Однако это право иногда может приводить к злоупотреблениям, когда прокуроры выдвигают обвинения, не подкрепленные доказательствами или не соответствующие обстоятельствам дела. Это может привести к нарушению прав подсудимых, включая их право на справедливое судебное разбирательство и их право на надлежащую правовую процедуру.

3. Отсутствие подотчетности: Прокуроры часто не несут ответственности за свои действия так же, как другие участники системы уголовного правосудия. Например, прокуроры часто защищены от гражданских исков за действия, совершенные при исполнении своих обязанностей, и они редко подвергаются дисциплинарному взысканию за неправомерные действия прокурора. Это отсутствие подотчетности может затруднить рассмотрение случаев

неправомерных действий прокуроров или других злоупотреблений властью [6, с. 90].

4. Неравное обращение: Прокуроры имеют большую свободу действий при принятии решения о том, какие дела возбуждать и какие обвинения предъявлять. Однако это усмотрение может привести к неравному обращению с ответчиками, особенно в отношении расы, этнической принадлежности и социально-экономического статуса. Например, исследования показали, что чернокожим ответчикам с большей вероятностью будут предъявлены обвинения в преступлениях, за которые предусмотрено обязательное минимальное наказание, чем белым ответчикам, совершившим то же преступление.

5. Состязательный характер: роль прокурора в уголовном процессе по своей сути является состязательной, что может затруднить достижение честного и справедливого результата. Работа прокурора состоит в том, чтобы обеспечить обвинительный приговор, и это может создать среду, в которой целью является победа любой ценой, а не поиск истины и обеспечение справедливости. Это может привести к таким тактикам, как запугивание свидетелей или сокрытие оправдательных доказательств, что может привести к неправомерным осуждениям или другим судебным ошибкам.



Рисунок 1- Деятельность прокурора в уголовном процессе

Несколько примеров участия прокурора в уголовном процессе:

1. Расследование: Прокурор играет роль в расследовании преступлений и определении необходимости предъявления обвинений. Прокуроры могут работать с правоохранительными органами для сбора доказательств, опроса свидетелей и оценки убедительности дела [5, с. 92].

2. Обвинение: Прокурор по своему усмотрению решает, какие обвинения предъявлять подсудимому. Это решение основано на доказательствах, собранных в ходе следствия, и оценке прокурором обоснованности дела.

3. Сделка о признании вины: прокурор может предложить обвиняемому сделку о признании вины, которая предполагает признание обвиняемым себя виновным по меньшему обвинению в обмен на смягчение приговора. Сделка о признании вины может быть спорной практикой, поскольку она может привести к тому, что обвиняемые соглашаются на сделки о признании вины, даже если они

не виновны, чтобы избежать риска более длительного приговора в случае признания их виновными в суде.

4. Судебное разбирательство: Прокурор представляет доказательства и доводы в суде, чтобы добиться обвинительного приговора. Прокурор может также подвергнуть перекрестному допросу свидетелей, представленных защитой, и заявить возражения против доказательств, представленных защитой [8, с. 109].

5. Вынесение приговора: Прокурор может давать рекомендации судье относительно соответствующего наказания осужденному подсудимому. В некоторых случаях прокурор может также участвовать в разбирательствах после вынесения обвинительного приговора, таких как апелляции или слушания об условно-досрочном освобождении.

В целом прокурор играет центральную роль в уголовном процессе, от расследования преступлений до предъявления обвинений подсудимым, переговоров о признании вины и представления доказательств в суде. Однако, как обсуждалось ранее, участие прокурора в уголовном процессе может также вызвать обеспокоенность по поводу предвзятости, злоупотреблений, отсутствия ответственности, неравного обращения и состязательного характера системы уголовного правосудия [10, с. 109].

Анализ судебной практики, основанный на ошибках прокуроров, вероятно, выявит несколько проблемных моментов. Некоторые из наиболее распространенных ошибок прокуроров, которые могут привести к неправомерным осуждениям или другим судебным ошибкам, включают:

1. Непредставление оправдательных доказательств: Прокуроры несут юридическую обязанность раскрывать любые доказательства, которые могут быть в пользу обвиняемого, включая доказательства, которые могут помочь установить невиновность обвиняемого или подорвать доверие к свидетелям обвинения. Когда прокуроры не раскрывают оправдательных доказательств, это может привести к неправомерным обвинительным приговорам.

2. Завышение обвинений: прокуроры могут выдвигать обвинения, которые не подтверждаются доказательствами или являются более серьезными, чем оправдано предполагаемым преступлением. Это может привести к неправомерным осуждениям или чрезмерно суровым приговорам.

3. Неправомерное поведение: Прокуроры могут совершать неправомерные действия, например использовать признания под принуждением, давать ложные показания или утаивать доказательства. Это может привести к неправомерным осуждениям и подорвать целостность системы уголовного правосудия [5, с.87].

4. Опора на ненадежные или непроверенные доказательства: прокуратура может полагаться на ненадежные доказательства, такие как опознания очевидцев, осведомителей из тюрьмы или данные судебно-медицинской экспертизы, которые не были научно подтверждены. Когда такие доказательства используются для обеспечения осуждения, это может привести к неправомерным осуждениям.

5. Участие в расовом или этническом профилировании: прокуроры могут с большей вероятностью выдвигать обвинения против подсудимых на основании их расы или этнической принадлежности, а не убедительности доказательств. Это может привести к неравному обращению с подсудимыми и подорвать справедливость системы уголовного правосудия.

Анализ судебной практики, основанный на этих ошибках, вероятно, покажет, что неправомерные осуждения и другие судебные ошибки происходят чаще, чем следовало бы. В случаях выявления ошибок прокуроров судебная система может принять меры по исправлению ошибки, такие как отмена обвинительного приговора или наложение дисциплинарных взысканий на прокурора. Однако этих исправительных мер не всегда может быть достаточно для устранения вреда, причиненного ошибкой, особенно в случаях, когда обвиняемый уже отбыл значительный срок в тюрьме.

Для решения этих проблем прозвучали призывы к реформе системы уголовного правосудия, в том числе к большей прозрачности принятия прокурорами решений, усилению ответственности прокуроров, совершивших

проступки, и улучшению использования судебно-медицинских доказательств и процедур опознания свидетелей. Решая эти вопросы, возможно, удастся снизить частоту неправомерных осуждений и других судебных ошибок и повысить справедливость и добросовестность системы уголовного правосудия [9, с.52].

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023)
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 28.04.2023)
4. Гарашко А.Ю. Понятие и правовой статус специалиста в уголовном процессе России: моногр. М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2018. 135 с.
5. Власихин В.А. Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность. М.: ЮРИСТЪ, 2018. 272 с.
6. Волженкин Б.В. От преступления — к наказанию. Популярно о криминологии, уголовном праве, уголовном процессе и криминалистике. Л.: Знание (Лен. отделение), 2017. 208 с.
7. Тришева А.А. Возвращение уголовного дела прокурору в российском уголовном процессе. Монография. М.: Проспект, 2017. 439 с.
8. Тушев А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации. М.: Юридический центр Пресс, 2017. 896 с.
9. Тушев А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации. М.: Юридический центр, 2019. 598 с.
10. Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России. М.: Городец, 2019. 379 с.