

*Сысолятин Олег Владимирович  
студент 2 курса магистратуры  
юридический факультет  
Вятский государственный университет,  
Россия, г. Киров  
e-mail: sysolyatin.oleg2012@yandex.ru*

## **ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

*Аннотация:* Статья посвящена понятию судебного контроля, а также сущности судебного контроля в Российском уголовном судопроизводстве.

**Ключевые слова:** судебный контроль, сущность, российское уголовное судопроизводство.

*Sysolyatin Oleg Vladimirovich  
2nd year master student  
Faculty of Law  
Vyatka State University,  
Russia, Kirov*

## **THE CONCEPT AND ESSENCE OF JUDICIAL CONTROL IN MODERN RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDINGS**

*Abstract:* The article is devoted to the concept of judicial control, as well as the essence of judicial control in Russian criminal proceedings.

**Keywords:** judicial control, the entity, Russian criminal proceedings.

На сегодняшний день по-прежнему остаются дискуссионными вопросы о сущности и природе судебного контроля в уголовном процессе, его месте и роли на стадиях досудебного производства. Кроме того, центральной проблемой института судебного контроля является его соотношение с осуществлением правосудия.

Так, К.В. Пронин считает, что соотношение понятий «правосудие» и «судебный контроль» необходимо оценивать исходя из того, что последний является направлением деятельности суда в уголовном судопроизводстве, а такая деятельность осуществляется в форме правосудия [1, с. 8]. Одним из первых подобную позицию высказал В.П. Нажимов, который предложил

относить к правосудию в широком смысле любую деятельность суда (судьи), не связанную с разбирательством конкретных дел, в том числе и по осуществлению контроля в ходе досудебного производства.

Против выделения судебного контроля в качестве самостоятельной функции уголовного процесса выступает А.В. Солодилов. Он полагает, что каждая уголовно процессуальная функция осуществляется строго определенным кругом субъектов, осуществление уголовно-процессуальной функции иными лицами невозможно. В осуществлении же судебного контроля имеет место деятельность неопределенного круга участников, которая зависит, в том числе, и от вида судебного контроля. Действия каждого участвующего лица при осуществлении судебного контроля имеют важное значение. На основании сказанного, ученый полагает, что не стоит выделять судебный контроль как самостоятельную функцию уголовного процесса [2, с. 23-24].

Итак, объективно видно, что судебному контролю на стадии досудебного процесса присущи многие признаки, характеризующие правосудие. Для того чтобы говорить о полноценном отнесении судебного контроля за деятельностью органов предварительного расследования, необходимо усовершенствовать процедуры судебных заседаний по разрешению данных видов вопросов. Поэтому с учетом п. 50 ст. 5 УПК РФ и недостаточной регламентации процессуальной формы осуществления судом контрольных полномочий, мы можем говорить о том, что имеются фактические и юридические предпосылки, чтобы делать вывод: судебному контролю присущи признаки, характеризующие правосудие, и он может считаться формой реализации последнего.

Анализируя все вышеизложенное, представляется возможным предложить следующее определение понятия судебный контроль применительно к уголовному процессу. Судебный контроль в рамках уголовного процесса – это система предусмотренных процессуальным законом средств, направленных на реализацию конституционных функций судебной власти, призванных в конечном итоге к недопущению незаконного и необоснованного ограничения прав личности в уголовном процессе, а в случае их нарушения - к

ее восстановлению в этих правах либо возможной их компенсации средствами права.

Исследовав сущность и назначение судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса, считаем необходимым определить назначение судебного контроля, осуществляемого в рамках ст. 165 УПК РФ. Как следует из указанной статьи, суд дает разрешение на производство следственных и иных процессуальных действий, ограничивающих конституционные права граждан. Исходя из анализа ст. 165 УПК РФ, суд в рамках представленного механизма осуществляет две основных функции: защитную и правовосстановительную. Защитная функция реализуется посредством рассмотрения ходатайств о производстве следственных и иных процессуальных действий в порядке ч. ч. 1-4 ст. 165 УПК РФ. На данном этапе судья определяет баланс между необходимостью производства данных процессуальных действий и допустимостью вмешательства в частную жизнь граждан. В случае принятия решения об отказе в производстве конкретного процессуального действия суд обеспечивает недопущение неправомерного ограничения конституционных прав граждан. Правовосстановительная функция проявляется в проверке законности и обоснованности следственных и иных процессуальных действий, произведенных без получения разрешения суда в порядке ст. 165 УПК РФ. По результатам рассмотрения судья может признать незаконным произведенное следственное действие, которое уже повлекло нарушение конституционных прав граждан.

Стоит отметить, что наделение суда полномочием осуществлять независимую оценку действий и решений правоохранительных органов, затрагивающих конституционные права граждан, создает дополнительные условия защиты этих прав. Суд, не связанный ведомственными интересами, обладает эффективными механизмами обеспечения прав граждан, гарантированных Конституцией РФ. Именно в этом заключается назначение судебного контроля, осуществляемого в рамках ст. 165 УПК РФ [3].

### **Список литературы:**

1. Пронин К.В. Дискреционные полномочия суда в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. канд. юрид. наук. Челябинск, 2010. 25 с.
2. Солодилов А.В. Судебный контроль в системе уголовного процесса России. Томск: Изд-во Том. ун-та систем упр. и радиоэлектроники, 2000. 297 с.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».