

*Сысолятин Олег Владимирович
студент 2 курса магистратуры
юридический факультет
Вятский государственный университет,
Россия, г. Киров
e-mail: sysolyatin.oleg2012@yandex.ru*

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

***Аннотация:** Понятие судебного контроля в отечественном уголовном судопроизводстве. История становления судебного контроля.*

Ключевые слова: судебный контроль, сущность, уголовное судопроизводство.

*Sysolyatin Oleg Vladimirovich
2nd year master student
Faculty of Law
Vyatka State University,
Russia, Kirov*

THE HISTORY OF THE FORMATION OF JUDICIAL CONTROL IN DOMESTIC CRIMINAL PROCEEDINGS

***Abstract:** The concept of judicial control in domestic criminal proceedings. The history of the formation of judicial control.*

Keywords: judicial control, the entity, criminal proceedings.

В результате экономических и политических преобразований середины XIX века кардинально изменилась и социальная структура общества, а Россия встала на путь индустриального развития [1].

Именно суд в то время выступал в роли института защиты прав человека, установления гарантий собственности, защиты личности от произвола. В истории России был сформирован институт власти, отделенный формально от других ветвей и базирующийся на принципах равноправия всех сторон. Защита человека в решениях суда, от кого бы они ни исходили, включая и должностные лица, обладающие властными полномочиями, должна была обеспечить

господство права. Однако не везде судебная реформа позволила сформировать правовое равноправие всех категорий населения.

Судебная практика судов общей юрисдикции Вятской губернии оказалась эффективной. Об эффективности этих судов свидетельствовало число дел, рассмотренных присяжными заседателями, число жалоб, переданных на решения окружных судов, число утверждённых и отменённых жадоб.

Так Окружными судами Вятской губернии с участием присяжных заседателей было рассмотрено 69,3 % всех дел [2]. В тоже время по России в целом Окружными судами с участием присяжных заседателей, разрешалось до 76 %.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации закрепил особое место суда в уголовном процессе. Если ранее неофициально основным участником уголовного процесса (а на стадии предварительного следствия и основной фигурой) являлся прокурор, выполняющий функцию надзора, то сегодня на стадии предварительного и судебного следствия главную роль играет суд.

Статья 29 УПК РФ регламентирует компетенцию суда в судебном разбирательстве. Выражение «только суд правомочен...» говорит о том, что никакой иной орган государственной власти, никакое другое должностное лицо не имеют права принимать решения, закрытый перечень которых сформулирован в указанной статье. При этом, согласно УПК РФ, исключительно суд наделен следующими полномочиями:

- признает лицо виновным в совершении преступного деяния и назначает ему наказание;
- применяет к лицу меры принуждения, например воспитательное или медицинское воздействие;
- отменяет или изменяет решения, принятые судом нижестоящего уровня.

Кроме того, только суд, в том числе в процессе досудебного производства, обладает правом принимать решения:

- об избрании некоторых мер пресечения и процессуального принуждения (например, домашний арест, заключение под стражу и др.);
- производстве отдельных следственных и иных действий, которые затрагивают конституционные права человека и гражданина (осмотр, обыск, выемка и др.).

Помимо названного, суд в ходе досудебного производства также правомочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя и прокурора в случаях и порядке, закрепленных в ст. 125 УПК РФ.

Суд может вынести частное постановление или определение, в котором обращает внимание надлежащих должностных лиц и организаций на обстоятельства, способствовавшие совершению противоправного деяния, нарушению прав и свобод граждан России, а также иные нарушения законных предписаний, требующих принятия необходимых мер.

Сегодня уголовно-процессуальный закон закрепляет достаточно широкий спектр правомочий суда. Отметим, что УПК РСФСР 1960 г. предоставлял суду только два полномочия, а функция судебного контроля появилась в уголовно-процессуальном законодательстве лишь в 1992 г. Такие меры, как продление срока ареста, обыск жилища, принятие решений об аресте и др., являются для судебного органа новыми (однако отдельные из рассмотренных выше полномочий суд уже стал использовать во время действия УПК РСФСР: выемка предметов и документов, содержащих информацию о банковской тайне, наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию)[3].

Несмотря на долгий период развития в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве института судебного контроля, сохраняется множество спорных вопросов, связанных с ролью и компетенцией суда при принятии решений, касающихся конституционных прав и свобод граждан (ч. 2 ст. 29 УПК РФ).

Механизм реализации судебного контроля в уголовном судопроизводстве обеспечивается путем судебного обжалования (ст. 123 УПК РФ), судебной

проверки законности или обоснованности действий и решений (ст. 125 УПК РФ), использования судебного иммунитета (ст. 448-450 УПК РФ), судебной проверки законности или обоснованности процессуальных действий и решений при осуществлении международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства (гл. 5 УПК РФ), предварительного слушания (гл. 34 УПК РФ), проверки судебных решений в суде апелляционной и кассационной инстанций (гл. 43-45 УПК РФ).

На стадии досудебного производства данная форма судебного контроля выражается в судебном порядке рассмотрения жалоб участников процесса в соответствии со ст. 125 УПК РФ, проверке законности проведения неотложных следственных действий, решении вопроса об исключении доказательств как недопустимых согласно ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

Е.Н. Осипков предлагает дополнить ст. 63 УПК РФ ч. 4: «Судья, принимавший участие в предварительном слушании по факту исключения доказательств, а также решения вопроса о ранее избранной мере пресечения в виде заключения под стражу, не может участвовать при рассмотрении дела в судебном заседании, за исключением случаев коллегиального рассмотрения дела», а полномочия судьи, связанные с организацией контроля за предварительным расследованием, возложить на мировых судей или ввести дополнительную штатную единицу[4].

Н.Г. Муратова, в свою очередь, выступает за создание двух самостоятельных вертикалей судебной власти на уровне районных судов - судебно-контрольной и уголовно-исполнительной коллегий и должности следственного и пенитенциарного судьи. К компетенции следственного судьи относилось бы осуществление контроля на досудебных стадиях расследования уголовного дела, на стадии предварительного слушания, разрешение ходатайств об исключении доказательств и возвращении уголовного дела прокурору. Пенитенциарный судья должен выполнять функцию осуществления правосудия, контроля на стадии исполнения приговора, реализации права участников уголовного процесса на судебную защиту, восстановления нарушенных прав [5].

Таким образом, институт судебного контроля необходим для обеспечения гарантий прав граждан, однако механизм его применения на практике нуждается в доработке на законодательном уровне.

Список литературы:

1. Голубев П.А. Вятское земство среди других земств России. Вятка: Вят. губ. зем., 1901. 165 с.

2. Голубев П.А. Краткий обзор деятельности Вятского губернского земства за 35 лет: 1867-1902. Вып.1. Вятка: Губернская типография, 1906. 313 с.

3. История Вятской губернии [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://tsaregorodtsev3000.narod.ru/kirov3.html> (дата обращения: 08.04.2021 г.).

4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР 1960. № 40.

5. Осипков Е.Н. Действие принципа состязательности сторон на этапе подготовки к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2007. 18 с.

6. Муратова Н.Г. Проблемы восполнения дефектов судебного контроля в уголовном судопроизводстве // Вестн. экономики, права и социологии. 2009. № 2. С. 57-63.