

*Субботин Дмитрий Сергеевич  
студент магистратуры  
факультет юриспруденции  
Уральский филиал  
Российский государственный университет правосудия  
Россия, г. Екатеринбург  
e-mail: dimitriosubbotin@mail.ru*

## **ЭФФЕКТИВНОСТЬ НАКАЗАНИЙ, ПРИМЕНЯЕМЫХ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ**

***Аннотация:** Статья посвящена проблемам уголовного наказания в отношении несовершеннолетних преступников, а именно в области применения определенных видов наказаний в отношении несовершеннолетних преступников, таких как денежный штраф и обязательные работы. В статье указывается на несовершенство применения этих видов наказаний и дается обоснование почему применение данных видов наказаний в отношении несовершеннолетних является пробельным с точки зрения законодательства и что требуется в них изменить и дополнить. Указанные меры дополнения носят рекомендательный научный характер.*

**Ключевые слова:** наказание, штраф, обязательные работы, несовершеннолетний, уголовный кодекс РФ.

*Subbotin Dmitry Sergeevich  
master student  
Faculty of Law  
Ural branch  
Russian State University of Justice  
Russia, Yekaterinburg*

## **EFFECTIVENESS OF PENALTIES APPLIED TO MINORS**

***Abstract:** The article is devoted to the problems of criminal punishment in relation to juvenile criminals, namely in the application of certain types of punishment in relation to juvenile offenders, such as a fine and compulsory work. The article points out the imperfection of the application of these punishments to minors and gives a rationale why the use of these types of punishments against minors is a gap in terms of legislation and what needs to be changed and supplemented in them. These complementary measures are of a scientific advisory nature.*

**Key words:** punishment, fine, compulsory work, minor, criminal code of the Russian Federation.

Законодатель, учитывая особенности несовершеннолетних, которые они имеют в силу своего возраста, социального и интеллектуального развития применяет к ним определенные виды наказаний. Этот перечень является закрытым и четко прописанным в УК РФ [2]. В общих чертах, можно отметить, что все логично, в не содержатся наказания от самых мягких и до лишения свободы, что является закономерным. Несовершеннолетние преступники совершают разные преступления, и соответственно каждый подросток-преступник требует отдельно разбирательства и внимания, ведь в первую очередь, как указывалось во многих источниках, цель наказания — это исправление преступника. Зачастую даже взрослым преступникам сложно встать на путь исправления и изменить свой образ жизни, а тем более пройти грамотную социализацию в обществе после тюремного заключения, что говорить о подростках, которые только формируются как личности и не могут самостоятельно пройти этот путь. Органы уголовного права в данном случае должны выступать как помощники для подростка. Их задача в первую очередь разобраться в причинах преступления, психологии ребенка, чтобы выбрать для него наиболее подходящий и эффективный путь исправления.

Именно в эффективности кроется одна из проблем современных наказаний для несовершеннолетних преступников. Цель данной работы разобраться в некоторых видах наказания и выявить причины их неэффективности и предложить варианты решений.

Согласно статье 88 Уголовного Кодекса одним из видов является штраф [2]. Штраф назначается несовершеннолетнему при том условии, что у него есть собственный источник дохода, так и при отсутствии такового. Во втором случае штраф возлагается на родителей или законных представителей несовершеннолетнего. Разберем второй вариант детально. Фактически, мы имеем ситуацию, когда несовершеннолетний совершил преступление, объект преступления потерпел материальные убытки, а несовершеннолетний обязан их возместить, но у него нет: 1) средств 2) имущества 3) собственного заработка и данная обязанность возлагается на родителей несовершеннолетнего, то есть вина

за совершенное преступление возлагается на третьих невиновных лиц. Такое положение противоречит общим началам всего уголовного законодательства. Согласно положениям, ст. 5, 60 УК РФ наказание может быть назначено только лицу виновному в совершении преступления, получается, что один из базовых принципов уголовного права, а именно принцип вины в данной ситуации нарушается [2] Невиновные люди берут на себя ответственность и, по сути, получают наказание. С точки зрения права, это противоречит даже Конституции РФ, которая говорит о том, что никто не может быть виновным пока не доказана его личная вина. Конечно, с точки зрения педагогической родители и законные представители виноваты в том, что плохо воспитали ребенка и он стал преступником, виноваты в том, что упустили момент его развития и должной социализации, но такое упущение не является уголовно-наказуемым деянием и они не должны нести ответственность за другого человека [1].

Так же стоит сказать о том, что при таком наказании теряется карательный и воспитательный элемент наказания для несовершеннолетнего. Если вина за его преступление перекладывается на другого человека, он не чувствует ее за собой, не чувствует тяжести наказания, и у него нет причин задумываться об исправлении тем более. Для несовершеннолетних преступников исправление является базовой составляющей наказания, поскольку это влияет в дальнейшем на формирование их жизни, мировосприятия и отношения в общество и им необходимо максимально в этом помочь, а как мы выяснили, при таком подходе эта функция теряется.

По моему мнению положения статьи 88 УК РФ стоит изменить в аспекте возложения обязанности выплатить штраф на родителей. Представляется, что несовершеннолетнему преступнику, совершившему опасное деяние, за которое предусмотрено назначение штрафа, но не имеющему возможности этот штраф выплатить, должна предоставляться возможность отсрочки для заработка данного штрафа либо же замена данного вида наказания исправительными работами в пользу потерпевшего. Таким образом мы восстановим пробел в законодательстве, заключающийся в нарушении принципа вина, а также

повысим эффективность данного вида наказания в отношении несовершеннолетних.

Другая проблема эффективности наказаний несовершеннолетних связана с таким видом наказания как обязательные работы. Согласно положениям, ст. 49 уголовного кодекса — это работы, которые заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ [2]. В чем же здесь проблема? Если мы разберем фактическую реализацию данного вида, то увидим следующее. Согласно нормам СанПиН 2.4.2.2821-10 у детей периода 5-11 класс в день должно не более 6-8 уроков по 45 минут, при этом согласно этим же нормам «биоритмологический оптимум умственной работоспособности у детей школьного возраста приходится на интервал 10 - 12 часов» [5] то есть, просидев в школе весь день и пройдя пик работоспособности, подросток будет должен еще отработать положенные 2-3 часа на обязательных работах, при условии 4 дневного рабочего графика по ст. 25 УИК РФ [4]. Такое совмещение эффективным на основании медицинских санитарных норм представляется невозможным, поскольку при такой нагрузке, подросток не сможет адекватно хорошо выполнять ни рабочие обязанности, не учебные, поскольку нагрузка в школе будет влиять на работоспособность при обязательных работах, а нагрузка после школы на обязательных работах будет влиять на выполнение ДЗ, подготовку к следующему дню и в итоге, мы провалим сразу два основных аспекта воспитания личности: образовательный, в плане личного взросления подростка, а так же исправительный, в плане реализации принципа вина и функции наказания. Для решения данной проблемы я предлагаю внести изменения в пункты ст. 88 УК РФ, посвященные обязательным работам изменения, согласно которым выполнение обязательных работ подростком должно быть отделено от занятий в учебных заведениях и должно быть реализовано в праздничные дни или каникулы, где время будет так же грамотно распределено УИИ на основе норм СанПиН 2.4.2.2821-10.

В других наказаниях, как показывает практика тоже есть свои недостатки, но в данной статье я решил обратить внимание именно на эти два. Представляется, что при исправлении указанных недостатков повысится эффективность самого наказания для несовершеннолетних и в будущем поможет в борьбе с преступностью.

### **Список литературы:**

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // СЗ РФ. 2009. № 4. Ст.445.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. 4921.

4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации. От 8 января 1997 г. № 1-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. 198.

5. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 29 декабря 2010 г. №189 «Об утверждении СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях» (с изменениями и дополнениями) Приложение. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных организациях»