

*Столбов Дмитрий Евгеньевич  
студент 2 курса магистратуры  
Российский государственный университет правосудия  
Россия, г. Нижний Новгород  
e-mail: dima\_stolbov@mail.ru*

*Научный руководитель: Карпычев Михаил Владимирович  
доцент  
Российский государственный университет правосудия  
Россия, г. Нижний Новгород*

## **ПРИРОДА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ КАК ИСТОЧНИКА ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА**

***Аннотация:** В статье рассматриваются актуальные вопросы, связанные со статусом и природой судебной практики, судебного прецедента, соотношения данных понятий и степени их тождественности. Также в статье рассматриваются вопросы справедливости тезисов об отнесении судебной практики к источникам права.*

**Ключевые слова:** прецедент, судебная практика, процессуальный кодекс.

*Stolbov Dmitry Evgenievich  
2nd year master student  
Russian State University of Justice  
Russia, Nizhny Novgorod*

*Scientific adviser: Karpychev Mikhail Vladimirovich  
associate professor  
Russian State University of Justice  
Russia, Nizhny Novgorod*

## **THE NATURE OF JUDICIAL PRACTICE AS A SOURCE OF PROCEDURAL LAW**

***Abstract:** The article deals with topical issues related to the status and nature of judicial practice, judicial precedent, the relationship of these concepts and the degree of their identity. The article also discusses the issues of the validity of the theses on the attribution of judicial practice to the sources of law.*

**Keywords:** precedent, judicial practice, procedural code.

Одним из спорных теоретических и прикладных вопросов в современном процессуальном праве является отнесение к числу источников процессуального

права судебной практики. Спорность данного вопроса заключается в том, что понятие «судебная практика», как и понятия «прецедент», является для отечественной правовой системы неоднозначным и требует оценки и анализа в своей содержательной стороне.

Алексеев С.С. рассматривал судебную практику как «объективированный опыт индивидуально-правовой деятельности компетентных органов» и разделял ее на три основные формы: текущую, прецедентную и руководящую. По его мнению, текущая практика представляет собой практику первичную, опыт применения законодательства, выраженный в решениях судов по конкретным юридическим делам [3].

Прецедентную практику Алексеев С.С. рассматривал как опыт применения законодательства, выраженный в решениях высших судебных органов по конкретным делам, имеющим принципиальный характер и поэтому наиболее остро отражающим спорные вопросы применения закона, вызывающие затруднения у нижестоящих судов. Результат такой практики — создание образца толкования нормы, выработка определенного положения о применении нормы права по аналогичным делам.

Руководящая же практика, с его точки зрения, представляет собой опыт применения законодательства, выраженный в особых актах центральных судебных и иных юрисдикционных органов (постановлениях Пленума Верховного суда РФ), в которых данные практики обобщенно, вторично формулируются в виде конкретизирующих норму предписаний [3].

Важно подчеркнуть, что судебная практика, если брать в качестве исходного вышеназванное утверждение, является совокупностью названных и представленных элементов подсистемы. То есть, совершенно справедливо можно обозначить прецедентное право как часть системы судебной практики. Данные понятия не являются тождественными и представляют собой более крупное понятие – судебная практика, и более мелкое – прецедент.

Прецедентное право в отечественной практике не является источником, не в одной из форм процессуального или материального права. Прецедент является

прерогативой англосаксонской правовой системы, в связи с чем стоит рассматривать его исключительно в данном ключе.

Руководящая форма судебной практики имеет существенные признаки прецедентного содержания. Данный вопрос достаточно подробно изучен, так как акты Верховного Суда России и Конституционного Суда России являются источниками права и содержат в себе признаки источников, которые используются на практике и содержат в себе обязательные для исполнения нормы права.

Справедливо подчеркнуть, что система нормативного правового регулирования в процессуальной сфере деятельности определена нормативными актами, которые включают в себя примеры из иерархии, применимой к любой отрасли права – Основной закон, ФКЗ, ФЗ и так далее. Причем в системе процессуального законодательства речь идет об актах федерального уровня, так как судебная система относится к отдельной ветви власти.

В целях исследования системы источников гражданского процессуального права необходимо разделять судебную практику судов общей юрисдикции по гражданским делам в широком и узком смысле. В широком смысле она представляет собой совокупность всех судебных постановлений (решений, постановлений и определений, как окончательных, так и промежуточных), принимаемых всеми судебными органами, в том числе международными судами, включая акты, принимаемые не в связи с рассмотрением и разрешением конкретных дел. Судебную практику судов общей юрисдикции по гражданским делам в узком смысле составляют единственно окончательные судебные постановления, принятые судами [3].

Важно отметить, что данный подход подчеркивает возможность отнесения судебной практики к числу источников, разделяя широкий и узкий смысл. В узком смысле подразумевается прецедент – конкретный акт, в то время как в широком смысле – именно судебная практика [1].

Стоит подчеркнуть, что позиции других исследователей несколько отличаются, в то время как мнение С.С. Алексеева представляется

аргументированным и заслуживающим внимания. Если отталкиваться от его подхода, то получается, что судебная практика является источником для процессуального права, так как подразумевает широкий подход в данной тематике. Не является источником процессуального права – прецедент, а прецедент является лишь одним из элементов судебной практики [2]. Исходя из данного утверждения получается, что противоречий между теоретическим обозначением судебной практики в качестве источников процессуального права и непризнанием прецедента в качестве источника права не являются противоречивыми.

### **Список литературы:**

1. Василевич Г.А. Толкование (разъяснение) нормативных правовых актов: понятие, виды, юридические последствия // Журнал российского права. 2017. № 2. С. 5–13.

2. Нурбалаева А.М., Абдулаева Х.М. Судебная практика в системе источников гражданского процессуального права. Современные тенденции развития // Закон и право. 2021. №. 1. С. 53-55.

3. Самсонов Н.В. К вопросу о месте и значении судебной практики и судебного прецедента в отечественном гражданском процессуальном праве // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2019. № 2. С. 293–310.