

*Столбов Дмитрий Евгеньевич  
студент 2 курса магистратуры  
Российский государственный университет правосудия  
Россия, г. Нижний Новгород  
e-mail: dima\_stolbov@mail.ru*

*Научный руководитель: Карпычев Михаил Владимирович  
доцент  
Российский государственный университет правосудия  
Россия, г. Нижний Новгород*

## **ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИИ**

***Аннотация:** В статье рассматриваются актуальные вопросы, связанные с правовым статусом и природой Постановлений Пленума Верховного суда России. Отмечены вопросы сходства отечественной модели правового статуса Постановлений Пленума Верховного суда России с нормами прецедентного права и определены отличия и особенности.*

***Ключевые слова:** Постановления Пленума Верховного суда России, судебная практика, судебное толкование.*

*Stolbov Dmitry Evgenievich  
2nd year master student  
Russian State University of Justice  
Russia Nizhny Novgorod*

*Scientific adviser: Karpychev Mikhail Vladimirovich  
associate professor  
Russian State University of Justice  
Russia, Nizhny Novgorod*

## **THE LEGAL NATURE OF THE DECISIONS OF THE PLENUM OF THE SUPREME COURT OF RUSSIA**

***Abstract:** The article deals with topical issues related to the legal status and nature of the Decisions of the Plenum of the Supreme Court of Russia. The issues of similarity of the domestic model of the legal status of the Decisions of the Plenum of the Supreme Court of Russia with the norms of case law are noted and differences and features are identified.*

***Key words:** Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of Russia, judicial practice, judicial interpretation.*

Проблема о значении и роли постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и решений Конституционного Суда Российской Федерации попала во внимание и начала изучаться правоведами еще с начала судебной реформы, стоит заметить, что данный вопрос не потерял своей актуальности и на сегодняшний день. Раскрывая ключевое понятие, как «судебная практика», председатель Верховного суда Российской Федерации, профессор В.М. Лебедев, характеризует судебную практику, как решение высших судебных органов по конкретным делам, связанных с толкованием и применением права, когда в правоприменительной практике отсутствует однозначное толкование правовых норм [1].

Одним из актуальных вопросов современного отечественного права является правовая природа Постановлений Пленума Верховного суда России, которые рассматриваются исследователями с различных точек зрения – с одной стороны в качестве актов нормативно-правового содержания, с другой стороны в качестве актов толкования или, даже, актов судебного правоприменения.

Данный вопрос достаточно давно рассматривается в юридическом сообществе, несмотря на существующую легальную трактовку правовой природы Постановлений Пленума Верховного суда России. Россия – государство романо-германской правовой семьи, где верховным источником права является закон, нормативный правовой акт. Если рассмотреть систему нормативных актов России – Рис. 1 – можно отметить, что в ней отсутствуют Постановления Пленума Верховного суда России.

Официально, ППВС не являются источниками права, а органы правоприменения и судебной власти не могут использовать их в качестве оснований для правоприменения. Важно подчеркнуть, что при этом постановления обязательны для органов судебной власти, так как принятие решений в противоречии с выводами и положениями постановлений могут привести к отмене судебного акта. Стоит разобраться, в таком случае, в вопросе природы таких актов.



*Рис. 1 – Система НПА в России*

Постановления Пленума Верховного Суда выступают в качестве разновидности судебного толкования: объясняют отдельные терминологические конструкции, дают рекомендации по конкретным правоприменительным вопросам, возникающим в правоприменительной практике российских судов. Таким образом, вопрос о юридической силе постановлений Пленума Верховного Суда является дискуссионным [2].

Вместе с тем, сущность постановлений – это решение проблем единообразия правоприменения на территории России. Невозможно себе представить в рамках правового поля одной страны, чтобы федеральное законодательство применяло одни и те же нормы права, но приходило к разным выводам в пределах своего усмотрения и толкования. Именно на усмотрение и собственное толкование должны ориентироваться суды, если существуют нерешенные правоприменительные проблемы в некоторых областях права [3].

Отечественная правовая система отличается средним уровнем юридической техники, то есть в законотворческих инициативах нередко возникают пробелы или спорные вопросы применения норм права [4]. Если привести лишь несколько примеров ППВС, можно отметить, что их назначение – это не создать новую норму в праве, не создать правовое регулирование какой-либо сферы правоотношений, а истолковать единым образом не четко урегулированный момент – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 45 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2021 № 44 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» и так далее.

Каждое из Постановлений Пленума Верховного суда России ориентируется на требования закона, которые раскрывает в своем содержании для судов арбитражной и общей юрисдикции. Важно отметить, что материалы ППВС важны также для правоохранительных и других органов, решения которых также могут быть обжалованы в суде. Если для правоохранителей ППВС не являются даже рекомендациями, то в случае наличия возможности судебного обжалования положения Постановлений Пленума Верховного суда России будут иметь юридическую силу «обязательных рекомендаций», которые суд может, но не будет игнорировать.

То есть, фактически создается ситуация, при которой ППВС [5] не являются источниками права, так как не содержат некоторых признаков норм права и не создают в своем содержании норм права, но их природа близка к обязательным рекомендациям или актам официального толкования, то есть через

свою деятельность с помощью глубокого анализа практики Верховный Суд России дает установки по приведению правоприменения в единообразное состояние, что крайне важно в условиях формирования единой правовой и юридической системы на территории государства.

### **Список литературы:**

1. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и решения Конституционного Суда Российской Федерации, как источники процессуального права. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_38/activity/legal-education/explain/otherwise?item=57354669](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_38/activity/legal-education/explain/otherwise?item=57354669) (дата обращения: 30.03.2022 г.).

2. Саламов В.Н. Юридическая природа и значение постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Евразийский научный журнал. 2017. № 7. С. 34-35.

3. Скляренко М.В. Инновации в постановлениях пленума верховного суда РФ: доктрина, практика техника // Юридическая техника. 2021. № 15. С. 437-447.

4. Фомин А.В., Губайдуллина Э.Х. Роль постановлений пленума верховного суда Российской Федерации // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 4-4. С. 185-188.

5. Чесноков М.В., Олейник Е.Н., Чесноков Д.М. Постановления Пленума Верховного суда РФ как источник права // Балтийский гуманитарный журнал. 2020. Вып. 9. №. 2 (31). С. 386-389.