

*Столбов Дмитрий Евгеньевич  
студент 2 курса магистратуры  
Российский государственный университет правосудия  
Россия, г. Нижний Новгород  
e-mail: dima\_stolbov@mail.ru*

*Научный руководитель: Карпычев Михаил Владимирович  
доцент  
Российский государственный университет правосудия  
Россия, г. Нижний Новгород*

## **РОЛЬ И МЕСТО СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ И СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

*Аннотация:* В статье рассматриваются актуальные вопросы места судебной практики в части формирования опыта судебной и правоприменительной деятельности. Кроме этого, в исследовании уделяется особое внимание проблеме статуса материалов судебной практики в качестве источников и оснований для правоприменения.

**Ключевые слова:** судебная практика, правоприменительная деятельность, Верховный суд России.

*Stolbov Dmitry Evgenievich  
2nd year master student  
Russian State University of Justice  
Russia Nizhny Novgorod*

*Scientific adviser: Karpychev Mikhail Vladimirovich  
associate professor  
Russian State University of Justice  
Russia, Nizhny Novgorod*

## **THE ROLE AND PLACE OF JUDICIAL PRACTICE IN LAW ENFORCEMENT AND JUDICIAL ACTIVITY**

*Abstract:* The article deals with topical issues of the place of judicial practice in terms of the formation of experience in judicial and law enforcement activities. In addition, the study pays special attention to the problem of the status of judicial practice materials as sources and grounds for law enforcement.

**Key words:** judicial practice, law enforcement, the Supreme Court of Russia.

Современное правосудие в России имеет определенные особенности, связанные со статусом материалов судебной практики, с признаками прецедентного права и с особым местом конституционного правосудия. Россия, в части независимости своей судебной системы, в последние десятилетия сделала несколько шагов назад, чем сильно сократило перспективы на формирование действительно демократической системы разделения властей. В современной системе правосудия сочетаются наиболее пагубные признаки судебной системы прецедентного и континентального права – с одной стороны верховенство принадлежит нормам права, которые разрабатываются и принимаются органами законодательной и исполнительной власти, с другой стороны органы судебной власти в виде Конституционного суда и Верховного суда могут установить определенную модель толкования, которой необходимо придерживаться в судебном правоприменении.

Отечественное правосудие нельзя назвать прецедентным, так как судебная практика не является источником права, а также не является источником для нормотворчества, невозможно считать ее в качестве аналога англо-саксонской правовой системы. Справедливо отметить, что российская модель не является примером или иллюстрацией не для прецедентной, не для романо-германской правовой системы, так как имеет специфические признаки, оставшиеся от социалистической системы права.

Далеко не всю деятельность суда следует относить к судебной практике. В частности, С.Н. Братусь и А.Б. Венгеров подразумевают под судебной практикой единство того вида судебной деятельности по применению правовых норм, который связан с выработкой правовых положений на основе раскрытия смысла и содержания применяемых норм, а в необходимых случаях их конкретизации и детализации и специфичного результата этой деятельности (самих правовых положений) [1].

Противоположной точки зрения придерживался Ф.В. Тарановский, акцентировавший внимание на том, что судебная практика, несомненно, должна признаваться самостоятельным источником права.

В.Ю. Соловьев отмечает, что судебная практика в научной литературе рассматривается в узком и широком смыслах. В первом случае она представляется как результат деятельности судебных органов в виде устоявшейся линии по разрешению определенной категории дел, а во втором — связывается не только с функционированием судебной системы, но и с эффективностью норм гражданского, уголовного, гражданско-процессуального, уголовно-процессуального законодательства [2].

В России существует уникальная правовая конструкция в виде актов толкования Верховного суда, Конституционного суда, в виде обобщений судебной практики, обзора, Постановлений Пленума Верховного суда России по каким-либо вопросам. Механизм в данном случае вполне логичный – Верховный суд создает единообразную модель правоприменения на территории России, когда существует разночтение положений федерального законодательства. Нередко бывает ситуация, когда нормативный акт, положение закона не в полной мере конкретно, и правоприменение отталкивается от собственного понимания данного акта, от позиции суда, которому поручено разбирательство. В разных судах, у разных судей мнения могут в значительной степени отличаться, что влияет на единообразие применения судебной практики в России. Верховный суд исправляет данную проблему, создает единообразную модель правоприменительной практики, которая должна быть основой для всех судов судебной системы России.

Существуют альтернативные подходы единообразного правоприменения, что связано с такими вопросами как рекомендации для законодательных инициатив, внесение поправок, более подробное раскрытие содержания отдельных норм права и прочее. Важно подчеркнуть, что вопрос внесения поправок, нормотворчества представляет собой длительный, сложный механизм, который может не привести к необходимому позитивному результату. С точки зрения правоприменения и эффективной работы судебной системы пример с толкованием, разъяснением со стороны Верховного суда РФ с обязательным правоприменением является эффективным инструментом и признаком гибкости

судебной системы. Вместе с тем, в подтверждение позиции о том, что данные акты Верховного суда не являются прецедентами служит тот факт, что нигде не указана общеобязательность использования позиции ВС РФ на практике, то есть данные акты не являются нормами права, невозможно сослаться на Постановление Пленума Верховного суда без указания иных источников права, в соответствии с которыми происходит судебное разбирательство и принятие решения судом.

Суды могут принимать решения не в соответствии с позицией ВС РФ, однако при обжаловании данных решений вышестоящие суды вернутся к позиции Верховного суда, так как она является более компетентной и основывается на длительном опыте правоприменения и единой компромиссной позиции юридического и судейского сообщества.

На сегодняшний день особой формой судебного нормотворчества выступают правовые позиции Конституционного Суда РФ, сформулированные в постановлениях при разрешении дел определенной категории, а также правовые позиции, сформулированные Верховным Судом РФ, которые приобретают статус судебного-нормативной материи при выработке разъяснений пленумов, обязательных для нижестоящих судов [3].

Судебное нормотворчество осуществляется в процессе правоприменения, толкования права и судебного нормоконтроля. Результатом такой деятельности становится правовая аргументация, правовая основа по делу, закреплённая в судебном решении в виде правовых правил, толкования.

Представляется важным отметить, что позиции Конституционного суда России, как органа официального толкования Конституции России, имеет некоторые отличия от позиции Верховного суда в части обязательности применения на практике положений толкования или разъяснения. Конституционный суд является органом, который выполняет правовую и политическую функцию в стране, придавая вид законности политическим решениям, связанным с коррекцией Основного закона или посягательством на конституционные права [4].

Несмотря на все противоречия и перегибы судебного толкования, его абсурдность (в случае с Конституционным судом) или целесообразность, вполне очевидно отметить, что в современной системе правосудия в России есть признаки англо-саксонской системы права, но от этого факта правосудие в России нельзя называть прецедентным.

#### **Список литературы:**

1. Петрунина А.А. Место и роль судебной практики в российской правовой системе // Вестник СГЮА. 2013. № 2 (91). С. 46-52.
2. Агеева Г.Е., Котыхова А.А. Проблема соотношения судебной практики и источника права // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. №. 5-2. С. 195-198.
3. Киян М.Ш., Климентенко В.В. Место судебного прецедента в правовой системе Российской Федерации // Глобус. 2020. №. 3 (49). С. 50-52.
4. Ковалева В.В. Судебная практика в контексте современного правового регулирования // Юридическая наука. 2022. № 1. С. 15-20.