

*Сосновский Борис Алексеевич
доктор психологических наук, профессор
профессор кафедры экономики труда и управления персоналом,
Уральский государственный экономический университет
Россия, г. Екатеринбург
e-mail: sosnovsk@list.ru*

ПРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ

***Аннотация:** В статье утверждается, что единственно надежным основанием истинной или внутренней культуры личности является нравственность и духовность. Подчеркивается хроническое отсутствие научных и объективных показателей «культурности». Иллюстрируется наличие неизбежных несоответствий между ситуативной моралью и общечеловеческой нравственностью. На примере нынешней реформы системы отечественного образования показано сокрытое и недопустимое преобразование многих злободневных культурологических и образовательных вопросов в проблемы идеологические, экономические и политические.*

Ключевые слова: культура и субкультуры, нравственность, образование, сознание, психология воспитания, значение, субъективный смысл.

*Sosnovsky Boris Alekseevich
Doctor of Psychological Sciences, Professor,
Professor of the Department of Labor Economics and Personnel
Management,
Ural State University of Economics
Russia, Ekaterinburg*

MORAL FOUNDATIONS OF CULTURE

***Abstract:** The article asserts that the only reliable basis for the true or inner culture of a person is morality and spirituality. The chronic absence of scientific and objective indicators of "culture" is emphasized. The presence of unavoidable inconsistencies between situational morality and universal morality is illustrated. The example of the current reform of the national education system shows the hidden and unacceptable transformation of many topical cultural and educational issues into ideological, economic and political problems.*

Key words: culture and subcultures, morality, education, consciousness, psychology of upbringing, objective meaning, subjective meaning.

Понятие «культуры» чрезвычайно многозначно и содержит словесно размытые, зачастую, противоречивые трактовки. Культура — это и общий уровень развития человечества (цивилизации) или отдельных составляющих целостного социума (субкультур), и особая сфера общественной жизни (искусство, литература, наука, творчество), и социально одобряемые формы поведения, и пестрый набор неких личностных качеств «культурного» человека. Однако при любом понимании культуры основополагающим и самым сложным был и остается вопрос об отличительных признаках или критериях «культурности». Для научного исследования необходимо наличие «нормы», эталона, т.е. чёткого описания культурных постулатов, ценностей или принципов. Но ведь именно здесь исчезает возможность научных доказательств и властвуют догмы и повелительные мнения иных социальных институтов: традиций и моды, политики и идеологии, господствующей морали или несформулированной общечеловеческой нравственности.

В качестве иллюстрации приведём формулировку именитого советского психолога А.Р. Лурии: «Огромное отличие *культурного* человека от примитива в том, что он обладает огромным инвентарем в процессе *культуры* созданных психологических механизмов — навыков, приемов поведения, *культурных* знаков и приспособлений и что вся его психика перестроена под влиянием тех сложных условий, которые его создали» [1; с.157]. Возникает правомерный и основополагающий вопрос: что есть именно «культура» и чем она отличается от общечеловеческого опыта?

Во многих интерпретациях само понятие культуры, по существу, растворяется и переходит на услужение «объективным» обстоятельствам текущего бытия. «Культурным» становится всё, что социально создано и дозволено гласно или негласно. Такое, сугубо ситуативное понимание культуры теряет необходимый, философски возвышенный, а точнее, духовный или нравственный аспект. Массовая и личностная культура может быть аморальной, даже безнравственной, а потому опасной, разрушительной.

Например, современный «цивилизованный» и яко бы христианский Запад упоенно гордится юридически узаконенной толерантностью по отношению к однополым бракам. Во времена воинствующего в советской России атеизма всякая религиозная Вера безоговорочно называлась реакционным мракобесием и бескультурьем, подлежащим нещадному уничтожению.

При отсутствии определенности исходного понятия становятся логически оправданными частные «культуры»: классовая, профессиональная, правовая, физическая, речевая, поведенческая и т.п. Но что же психологическое создает все подобные вариации многоликой культуры? Что составляет предмет собственно психологического исследования феноменов культуры?

Проблемы психологического понимания культуры аналогичны многим вопросам, связанным с механистичными трактовками процесса воспитания и сознания личности. Сознание фактически приравнивается к знанию, к сумме всех психических процессов и состояний. Потому легко и послушно массовая педагогика «формирует» всевозможные виды сознания и воспитания, например, экологического, политического, эстетического.

Практически, увы, забыта перспективная идея выдающегося психолога А.Н. Леонтьева о сущности психологии воспитания как целенаправленного пути к сознанию, к порождению смысла [2]. Главный психологический вопрос заключается в том, чем станет для личности присвоенное знание, какой субъективный смысл оно приобретает? В отличие от значения, смыслу обучить нельзя. Он воспитывается только в работе целостной души, во внутренней психической деятельности человека и во всех взаимодействиях и общениях субъекта с Миром и с собственным Я [3].

Истинная культура – это не только культура поведения или знания. Это именно психическая, духовная культура индивидуального сознания, культура динамичной иерархии субъективных смыслов, которые соответствуют базовым принципам человеческой нравственности.

Самое «культурное», продуктивное и творческое мышление, например, может стать антикультурным, губительным, если его носителем является

человек, лишенный нравственной культуры, не разделяющий понятий добра и зла, не принявший извечных категорий порядочности, верности, чести.

Независимо от возраста и национальности, профессии и социального статуса безнравственный человек опасен для себя и окружающих. Сообщество людей, лишенных внутренней культуры и совести, обречено на вырождение и самоуничтожение. В расхождении морали и нравственности, духовной культуры и многоликого бескультурья заключается одна из глобальных и обостряющихся проблем человеческого существования.

Широко тиражируемая в нашей стране иноязычная «культура» рыночных отношений, неумного материального потребительства, вседозволенных развлечений и удовольствий неприемлема в системе образования и науки, в искусстве и медицине, во взаимодействиях людей. Насильственное внедрение безнравственной культуры уже имеет удручающие проявления, особенно, в обыденном сознании молодого поколения России [4].

Становится, например, привычным бесконтрольное распространение «образовательных услуг», покупка-продажа курсовых и дипломных работ, диссертаций и должностей. Такая «культура» губительна не только для субъектов купли-продажи, но и для сути образования как многотрудного содействия созиданию, «образовыванию» и развитию культурной личности.

В современном образовании невольно, но отчётливо выстроены смысловые и культурные барьеры между создателями, потребителями и исполнителями. Массово преобладает известная «культура» конформизма, рождающего защитные смыслы послушания, стереотипного подчинения, ухода от насущных вопросов и проблем. Полагаю, противоестественным, что апологетами множества внедрённых в российскую систему образования, но психологически сомнительных «инноваций» являются отечественные психологи и педагоги. Когда грамотные руководители обязывают идти по бесперспективному пути, вопрос о выборе направления «развития» перестаёт быть научным, т.е. объективно доказуемым. Этот системообразующий вопрос

негласно переходит в разряд преходяще политических, глобально экономических, скрытно или умалчиваемо идеологических.

Единственно надежная культура психологически представлена человеку на языке личностных смыслов и многомерных переживаний. Частные проявления внутренней культуры – поведенческие, речевые, профессиональные, ситуативные и все другие заданы и обусловлены неким нравственным «стержнем» личности. Поэтому культурный человек никогда не сможет поступить не культурно. Злободневная проблема в том, что научная психология, педагогика и философия уделяют вопросам человеческой нравственности и духовности недопустимо малое внимание, продолжая привычную работу с препарированными элементами мироздания, с раздробленной психикой и с фактически «обездушенной» личностью.

Список литературы:

1. Выготский Л.С., Лурия А.Р. Этюды по истории поведения. Обезьяна. Примитив. Ребёнок. М.: «Педагогика-Пресс», 1993. 224 с.
2. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Политиздат, 1975. 431 с.
3. Сосновский Б.А. Психология в 2 ч. Часть 1. Общая и социальная психология: учебник для вузов. М.: Изд-во Юрайт, 2022. 480 с.
4. Журавлев А.Л. Психологические исследования духовно-нравственных проблем. М.: Институт психологии РАН, 2011. 480 с.