

*Сорокин Вячеслав Сергеевич
студент
Курганский государственный университет
Россия, г. Курган
e-mail: brian2909@mail.ru*

**ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ
ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ**

***Аннотация:** В статье рассматриваются вопросы, затрагивающие возбуждение производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения на основании протокола об административном правонарушении, составленного компетентным должностным лицом (ст. 28.12 КоАП РФ), а также в связи с обращением гражданина, организации или органа государственной власти (ст. 28.5 КоАП РФ). Подвергнута анализу практика реализации административной ответственности по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, в частности, особенности проведения административного расследования.*

***Ключевые слова:** правила дорожного движения, административное расследование, административные правонарушения в области дорожного движения, производство по делам об административных правонарушениях.*

*Sorokin Vyacheslav Sergeevich
Student
Kurgan State University
Russia, Kurgan*

**PROCEEDINGS ON CASES ON ADMINISTRATIVE VIOLATIONS IN THE
FIELD OF ROAD SAFETY**

***Abstract:** The article raises the issue of the current administrative legislation providing that proceedings on cases of administrative offenses in the field of road traffic can be initiated on the basis of a protocol on an administrative offense drawn up by a competent official (Article 28.12 of the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses). It is also possible to initiate a case at the request of a citizen, organization or public authority (Article 28.5 of the Code of the Russian Federation).*

The features of conducting an administrative investigation in cases of administrative offenses in the field of road traffic, and law enforcement practice in cases of administrative offenses in the field of road traffic are also considered.

***Key words:** administrative offense, traffic rules, administrative investigation, proceedings on administrative offenses.*

В связи с ростом автомобильного парка в РФ, который за последние годы по количеству автомобилей на одну тысячу человек населения вышел на седьмое место в мире (свыше 300) [7] и при этом серьезным отставанием развития соответствующей дорожной инфраструктуры на первый план выходит задача обеспечения безопасности дорожного движения и соблюдения участниками дорожного движения правил дорожного движения. В дополнение к этому снизилось качество подготовки водителей, происходят постоянные реформирования деятельности органов государственной инспекции безопасности дорожного движения, которые заключаются в сокращении штата сотрудников и введении автоматизированной регистрации правонарушений в области безопасности дорожного движения.

Согласно отчета начальника ГУ МВД А.А. Мешкова перед Законодательным Собранием Свердловской области по вопросу «Об итогах оперативно-служебной деятельности органов и подразделений внутренних дел области за 2022 год» в 2022 г. удалось достичь прогнозируемого показателя транспортного риска, предусмотренного федеральным проектом «Безопасность дорожного движения». Однако, фактический показатель социального риска превысил прогнозное значение на 24 погибших, за 2022 г. в сфере безопасности дорожного движения выявлено более 5,5 млн. нарушений, с помощью системы автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения выявлено около 5 млн. нарушений [5].

Современное законодательство, регламентирует ответственность за нарушения в сфере безопасности дорожного движения, оказывает значительное влияние на обстановку на дорогах и отношение к власти. Как следует из Указа Президента РФ от 15.06.1998 № 711 (в ред. от 11.02.2023) «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» [2] правоохранительным органам необходимо обеспечить высокий уровень производства по делам об административных правонарушениях во всех областях общественных отношений, включая обеспечение безопасности на дорогах. В

противном случае государство не сможет выполнить задачи, определенные в Федеральной целевой программе, направленной на повышение безопасности дорожного движения, что может привести к увеличению аварийности и смертности на дорогах.

Нарушения правил дорожного движения не должны оставаться безнаказанными. Процесс привлечения к административной ответственности лиц, совершивших правонарушения, посягающие на безопасность дорожного движения, очевидно, начинается со стадии возбуждения дела об административном правонарушении. Однако, по-прежнему отсутствует единое мнение относительно момента начала этой стадии, поскольку в каждом случае необходимы первоначальные данные, которые определены в ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ в качестве поводов для возбуждения дел об административных правонарушениях [1].

Эти поводы могут быть как явными (например, прямое обращение властей или фиксация правонарушения наружной стороной наблюдательностью), так и косвенными (например, получение информации от свидетелей, проведение оперативных мероприятий). Следовательно, стадия возбуждения дела об административном правонарушении начинается с момента получения первичных сведений о правонарушении, которые могут стать достаточным основанием для дальнейшего проведения производства по делу об административном правонарушении.

Отметим, что из перечисленных в ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводов к возбуждению дела об административном правонарушении в деятельности ГИБДД наиболее распространено непосредственное обнаружение должностными лицами признаков административного правонарушения.

Существуют трудности при определении лица, которое было зафиксировано на фотографии или видео, особенно если оно находилось в транспортном средстве или в месте, где находилось множество людей. Однако, эффективность использования таких материалов при привлечении к ответственности за административные правонарушения зависит от качества

самых материалов и компетентности сотрудников, которые занимаются их проверкой и рассмотрением. В связи с этим, необходимо проводить регулярные тренинги и обучения сотрудников, работающих с такими документами, не исключая возможности использования их в будущем при рассмотрении административных дел.

Так из решения по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении от 01.03.2023 по делу № 12-6/2023 на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Талицкого судебного района Свердловской области от 05.12.2022 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ следует, что 20.11.2022 Н. нарушила ПДД, проехав на красный свет на регулируемом перекрестке, что было зафиксировано средством фотофиксации нарушений. Так как Н. уже допускала аналогичное правонарушение 19.06.2022, за повторное нарушение она была оштрафована на 5 тыс. руб. Однако она не согласилась с постановлением инспектора ГИБДД и обжаловала его в Талицкий районный суд, указав в жалобе на то, что другой человек находился за рулем автомобиля. Для подтверждения этих слов Н. предоставила в суд справку с места работы, указывающую, что она находилась на рабочем месте в момент фиксации правонарушения, а также свидетельство ОСАГО с записью о том, что ее дочь допущена к управлению автомобилем. Тем не менее, жалоба была отклонена, и Н. была признана виновной в совершении данного правонарушения [3]. Однако 22.12.2022 было вынесено противоположное решение: суд отменил акт ГИБДД ОМВД России по Талицкому району и удовлетворил жалобу Н., в связи с тем, что совокупность доказательств, предоставленных ею, позволила заключить, что она не управляла автомобилем в момент совершения административного правонарушения, и поэтому не является ответственной за это нарушение [4].

В случае административного правонарушения, которое не является тяжким и не имеет системного характера, а также признания виновности лицом-нарушителем и отсутствия возражений против фактов, изложенных сотрудником ГИБДД, возможно упрощенное производство по делу об административном

правонарушении. В этом случае лицо-нарушитель может получить одно из двух административных наказаний: предупреждение или административный штраф. Предупреждение не приводит к финансовым затратам, но имеет юридическую силу и может быть учтено при рассмотрении других дел в будущем. Административный штраф может быть наложен в размере от 500 до 30 000 руб. в зависимости от характера и тяжести правонарушения.

Хотя упрощенная форма производства по делу об административном правонарушении во многих случаях является более быстрой и эффективной, она не всегда может быть использована. В некоторых ситуациях для дальнейшего рассмотрения дела об административном правонарушении может потребоваться более детальное и формальное обоснование фактов нарушений, подтверждение доказательств и проведение судебного разбирательства.

При этом, как отмечает А.И. Стахов, важным моментом является обязанность должностного лица ГИБДД правильно и в полном объеме составить протокол об административном правонарушении. Нарушение этого требования может привести к дальнейшему признанию протокола не имеющим юридической силы и недействительным, а значит и к тому, что виновное лицо избежит ответственности [9, с. 124].

В соответствии с ч. 1 ст. 28.5 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется должностным лицом «немедленно» после выявления административного правонарушения.

Однако имеются следующие исключения:

1) протокол составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела; данных о физическом лице; сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении;

2) протокол составляется по окончании расследования в сроки, предусмотренные ст. 28.7 КоАП РФ, в случаях проведения административного

расследования в сфере антимонопольного, патентного и другого законодательства.

Отметим, что указанное требование, которое имеет целью исключение возможности утраты доказательств, а также незамедлительное привлечение виновного к ответственности, по сути, превращает в фикцию ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ о праве лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, пользоваться юридической помощью защитника.

На основании ст. 28.2 КоАП РФ составление протокола о совершении административного правонарушения является обязательным, за исключением случаев, предусмотренных ст. 28.4, ч. 1, 1.1 и 3 ст. 28.6 КоАП РФ.

Следует учитывать, что оспаривание назначенного наказания может быть как явным, когда лицо заявляет о своей невинности, так и неявным, например, когда лицо не выражает свою позицию по наличию административного правонарушения и (или) применяемому наказанию. В этом случае, орган, проводящий административное расследование, может принять решение не составлять протокол и применить административное наказание в соответствии с законодательством. Однако, если лицо впоследствии захочет оспорить наказание, он имеет право обратиться в соответствующие органы или суд.

Особая форма производства по делу об административном правонарушении предполагает проведение административного расследования в соответствии со ст. 28.7 КоАП РФ. При этом административное расследование рассматривается законодателем как совокупность неопределенных процессуальных действий: помимо экспертизы их наименования не определены. Данное обстоятельство может послужить причиной различного рода толкований правовой нормы и соответственно неоднозначности выводов и решений.

Административное расследование проводится по месту совершения или выявления административного правонарушения, а в соответствии с ч. 4 ст. 28.7 КоАП РФ тем должностным лицом, которое составляло протокол об административном правонарушении. Вместе с тем, решением руководителя

органа государственной власти административное расследование может быть поручено и другому сотруднику.

В этой связи, например, А.А. Арзуманян в своих трудах указывает на необходимость внесения дополнений в ст. 28.7 КоАП РФ, посредством которых полномочием на проведение административного расследования должны быть прямо наделены органы и должностные лица, которым подведомственно возбуждение указанных в ст. 28.7 КоАП РФ видов дел об административных правонарушениях [6, с. 429].

В действующем законодательстве, а именно глава 25 КоАП РФ «Участники производства по делам об административных правонарушениях, их права и обязанности» не раскрывает конкретный круг должностных лиц, уполномоченных проводить административное расследование в области безопасности дорожного движения, таким образом предлагается внести изменение в указанную главу КоАП РФ, а именно ввести в действие статью 25.1.1, изложив ее:

«Статья 25.1.1. Лица, уполномоченные проводить производство по делу об административном правонарушении», закрепив в ней должностных лиц, уполномоченных проводить расследование, к примеру, по ряду норм главы 12 КоАП РФ уполномоченные сотрудники ГИБДД, по ряду норм начальник ГИБДД, по ряду норм дознаватель ГИБДД, в зависимости от тяжести административного проступка.

Указанное предложение позволит повышения эффективности реализации административной ответственности за совершение преступлений в области дорожного движения.

Список литературы:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 28.02.2023) // Российская газета. 2001. 31 дек.

2. Указ Президента РФ от 15.06.1998 № 711 (в ред. от 11.02.2023) «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 25. Ст. 2897.

3. Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении от 01.03.2023 года по делу № 12-6/2023 на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Талицкого судебного района Свердловской области от 05 декабря 2022 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) // Банк судебных решений Талицкого районного суда Свердловской области. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://talicky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=327296002&case_uid=510d80f1-7043-458f-b9a4-4175fa45208c&delo (дата обращения 07.04.2023 г.).

4. Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении от 22.12.2022 года по делу № 12-23/2022 на постановление от 16.10.2022 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) // Банк судебных решений Талицкого районного суда Свердловской области. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://talicky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=327296002&case_uid=510d80f1-7043-458f-b9a4-4175fa45208c&delo_id=1502001 (дата обращения 07.04.2023 г.).

5. Отчет начальника ГУ МВД А.А. Мешкова перед Законодательным Собранием Свердловской области по вопросу «Об итогах оперативно-служебной деятельности органов и подразделений внутренних дел области за 2022 год» // <https://66.мвд.рф/document/37198494> (дата обращения 07.04.2023 г.).

6. Арзумян А.А. Административное расследование в механизме производства по делу об административном правонарушении // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 2. С. 429.

7. Количество собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения (с 2000 г.). [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/transport> (дата обращения 07.04.2023г.).

8. Мартынюк С.Н. Порядок административного расследования дорожно-транспортных происшествий // материалы Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы обеспечения общественной безопасности и противодействия преступности в Крымском Федеральном округе». Краснодарский университет МВД России. 2020. С. 241.

9. Стахов А.И. О выделении административно-процессуального права в самостоятельную отрасль системы права Российской Федерации // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. №. 8. 2015. С. 122-133.