

*Сорокина Юлия Валентиновна
студентка 2 курса магистратуры, юридический факультет
Тольяттинский государственный университет,
Россия, г. Тольятти
e-mail: juliks88@yandex.ru*

*Научный руководитель: Закомолдин Р.В.,
Тольяттинский государственный университет,
Россия, г. Тольятти*

ПРОБЛЕМА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ УЧАСТНИКОВ СУДОПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ ПРИСЯЖНЫХ

***Аннотация:** В статье рассматриваются существующие проблемы злоупотребления процессуальными правами в суде присяжных профессиональных участников судопроизводства, а именно государственным обвинителем, защитником, а также председательствующим судьей на коллегиях из двенадцати присяжных заседателей.*

***Ключевые слова:** суд присяжных, сторона защиты, сторона государственного обвинения, председательствующий судья, присяжные заседатели.*

*Sorokina Julia Valentinovna
2st year master student, faculty of law
Tolyatti State University,
Russia, Tolyatti*

*Scientific adviser: Zakomoldin R. V.,
Tolyatti State University,
Russia, Tolyatti*

THE PROBLEM OF ABUSE OF PROCEDURAL RIGHTS OF PROFESSIONAL PARTICIPANTS IN LEGAL PROCEEDINGS IN THE JURY TRIAL

***Abstract:** The article deals with the existing problems of abuse of procedural rights in the jury of professional participants in legal proceedings, namely, the public Prosecutor, the defense lawyer, as well as the presiding judge for a panel of twelve jurors.*

***Key words:** the jury, the defense, the public prosecution, the presiding judge, the jurors.*

В современном уголовном процессе функция обвинения и функция защиты не должны быть возложены на одно лицо. На суд в лице председательствующего и коллегии из двенадцати присяжных заседателей возложена обязанность по разрешению делу по существу, которая служит гарантом объективного и справедливого решения.

Непрофессионализм присяжных зачастую служит поводом для сторон и председательствующего для навязывания своей позиции незаконными методами. Ни для кого не секрет, что любая сторона хочет одержать победу, государственный обвинитель добивается осуждения подсудимого, сторона защиты оправдательного вердикта. Выход за рамки процессуальных норм, уловки по утаиванию или раскрытия информации, психологические методы давления на коллегия присяжных, все это можно охарактеризовать как способы злоупотребления правом в суде с участием присяжных заседателей.

Судебная практика показывает, что современная модель суда присяжных отнюдь не всегда строится на легальных способах ведения процесса, стороны, имея заинтересованность в исходе дела, часто злоупотребляют процессуальными правами перед присяжными заседателями, что отражается на законности вынесения вердикта.

Председательствующий должен обеспечить проведение судебного разбирательства только в пределах предъявленного обвинения, своевременно реагировать на нарушения порядка в судебном заседании участниками процесса, принимая меры воздействия, в соответствии со ст. 252 УПК РФ.

На практике информация, которая не подлежит проверке или не может быть проверена, все равно упорно доводится до сведения присяжных. В одном из судебных заседаний Мосгорсуда государственный обвинитель с надрывом заявляла присяжным, что у нее имеется целая папка доказательств (она показала издали эту папку), которую судья не дает ей предъявить, а после вынесения вердикта она пригласит присяжных в комнату прокуроров, где все им покажет и они поймут, что подсудимый виновен [1, с. 36]. Не всегда вышестоящий суд

усматривает подобного рода нарушения, хотя намеренное сообщение запретных сведений ведет к нарушению уголовно – процессуального закона и последующей отмене приговора.

Сторона защиты со своей стороны также находит способы злоупотребления процессуальными правами в суде с участием присяжных заседателей. К примеру, в судебном разбирательстве адвокаты подсудимых навязывают присяжным мысль, что органы предварительного расследования, сторона обвинения и суд действуют заодно, дело против их клиентов сфабриковано, а защите не дают этого доказать. Адвокаты при исследовании доказательств позволяют себе излишние комментарии, которые пресекаются председательствующим, тем самым вызывая у присяжных недопонимание сложившейся ситуации по делу. Так, Верховный Суд РФ, отменяя приговор, пришел к выводу, что замечания председательствующего по делу не смогли нейтрализовать противозаконного влияния защитника на присяжных заседателей. В ходе судебного разбирательства подсудимый Х. в присутствии присяжных заседателей неоднократно заявлял о том, что доказательства в отношении его сфабриковали сотрудники правоохранительных органов и предварительного следствия. В свою очередь, адвокат подсудимого во время исследования признанных судом допустимых доказательств в присутствии присяжных заседателей высказывал сомнения относительно представляемых доказательств, пытаясь их опорочить [2].

Председательствующий судья обязан пресечь любые злоупотребления процессуальными правами в суде присяжных. Именно председательствующему они доверяют и воспринимают его слова и действия безоговорочно. Это накладывает на председательствующего судью дополнительную ответственность, т.к. его влияние оказывает непосредственное воздействие на присяжных заседателей перед уходом в совещательную комнату и вынесением окончательного вердикта.

В соответствии с вышесказанным можно сделать вывод, что главная проблема злоупотребления правами в суде присяжных – это допущение

председательствующим со своей стороны либо со стороны других лиц недозволенных действий, способных вызвать у присяжных заседателей предубеждения в пользу какой - либо стороны по уголовному делу.

В напутственном слове председательствующего зачастую проявляется еще одна проблема суда присяжных. Законом устанавливается обязанность судьи выступить перед присяжными заседателями с напоминанием доказательств, исследованных в судебном заседании, и изложением позиции государственного обвинителя и защиты (ст. 340 УПК РФ). Напутственное слово председательствующего является очень важным и обязательным этапом судебного разбирательства, цель которого помочь присяжным заседателям вынести вердикт, который соответствует закону, на основе тех обстоятельств, которые фактически устанавливались в процессе судебного разбирательства, а также в соответствии с внутренним убеждением присяжных. Но, тем не менее, в таких выступлениях много говорится об обвинительных доказательствах и позиции государственного обвинителя и практически ничего не упоминается о доказательствах защиты и доводах о невиновности подсудимого. Не смотря на то, что закон запрещает судье выражать в напутственном слове свое отношение к рассмотренным доказательствам и делать какие-либо выводы, но судьи часто злоупотребляют данным правом для сохранения обвинительной установки. Конституционный суд РФ установил, что под нарушением председательствующим принципа объективности и беспристрастности при произнесении напутственного слова следует понимать напоминание присяжным заседателям только уличающих или только оправдывающих подсудимого доказательств, исследованных в суде, их оценку, выражение в какой-либо форме своего мнения по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей [3].

Сторона защиты и сторона обвинения имеют свой индивидуальный процессуальный интерес к содержанию напутственного слова. Государственному обвинителю и защитнику очень важно, чтобы это напутствие было объективным и беспристрастным. Важно отметить, что при установлении

факта необъективности председательствующего, а также ошибочного изложения правил доказывания и доказательств, которыми должны руководствоваться присяжные заседатели, государственный обвинитель и защитник обязаны заявить возражение на содержание напутственного слова по мотиву допущенного нарушения принципа объективности и беспристрастности [4, с. 20]. Игнорирование сторонами факта одностороннего изложения напутственного слова председательствующим создает обвинительную установку. Эти процессуальные маневры лишают подсудимого на беспристрастный, объективный и справедливый приговор, что является существенным нарушением уголовно - процессуальной нормы в суде с участием присяжных заседателей.

Таким образом, напутственное слово председательствующего является самостоятельным средством воздействия на присяжных заседателей и во многом может определить исход судебного процесса в пользу обвинения, поскольку доверие коллегии присяжных к председательствующему очень велико, и предвзятое отношение к стороне защиты существенно усиливает позицию обвинения. Только стороны вправе высказывать свои доводы о виновности или невиновности подсудимого и изложить свою позицию. Председательствующий судья в суде с участием присяжных заседателей такого права должен быть лишен [5, с. 35].

Список литературы:

1. Никитинский Л.В. Суд присяжных в России: совершенствование процедур и расширение юрисдикции. Учебник для вузов, Москва: Фонд «Либеральная миссия», 2010. 84 с.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 02.12.2015 № 205-АПУ15-4СП // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

3. Определение Конституционного Суда РФ от 07.11.2008 № 1029-О-П «По жалобе гражданина Аниброева Д.С. на нарушение его конституционных прав

положениями части второй статьи 217 и главы 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

4. Крюков В.Ф. Государственный обвинитель в судебных прениях и его участие в формировании вопросного листа присяжным заседателям // Российский судья. 2011. № 4. С.18-21.

5. Фомин М.А. Негативные проявления суда присяжных // Российский судья. 2012. № 6. С. 33-41.