

*Громова О.Н, кандидат юридических наук,
доцент кафедры экономики и права, доцент
факультет юриспруденции,
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России
Россия, г. Санкт-Петербург
e-mail: mapotahova.ann@yandex.ru*

*Смирнова А.В.
студентка 3 курс магистратуры,
факультет юриспруденции,
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России
Россия, г. Санкт-Петербург*

К ВОПРОСУ О СУБЪЕКТЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Аннотация. В настоящей статье анализируется вопрос привлечения к административной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности надлежащего субъекта. Таким субъектом наряду с собственником является лицо, которое уполномочено владеть, пользоваться или распоряжаться соответствующим имуществом. Публично-правовые образования не являются субъектами административной ответственности. В случае с арендатором (субарендатором) недвижимого имущества подход правоприменителя достаточно однозначен: объем выполнения обязанностей оговаривается условиями договора.

Ключевые слова: административное правонарушение, надлежащий субъект, публично-правовое образование, субарендатор имущества, пожарная безопасность, судебная практика, административная ответственность.

*Gromova O.N.,
candidate of legal sciences,
associate professor of the department of economics and law, associate professor
Faculty of Law,
Saint Petersburg University of the State Fire Service of the Ministry of
Emergencies of Russia
Russia, St. Petersburg*

*Smirnova A.V.
3rd year master student,
Faculty of Law,
Saint Petersburg University of the State Fire Service of the Ministry of
Emergencies of Russia*

TO THE QUESTION ABOUT THE SUBJECT OF ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY FOR VIOLATION OF FIRE SAFETY REQUIREMENTS

***Abstract:** This article analyzes the issue of bringing to administrative responsibility for violation of fire safety requirements of the appropriate subject. Such a subject, along with the owner, is a person who is authorized to own, use or dispose of the relevant property. Public legal entities are not subject to administrative responsibility. In the case of a tenant (sub-tenant) of real estate, the approach of the law enforcement officer is quite unambiguous: the scope of performance of duties is stipulated by the terms of the contract.*

Keywords: administrative offense, proper subject, public law education, sub-tenant of property, fire safety, judicial practice, administrative responsibility.

Состав любого административного правонарушения характеризуется наличием составляющих его элементов: объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны. Вместе с тем, у правоприменителя возникают определенные сложности при определении субъекта административной ответственности за нарушения требований в области обеспечения пожарной безопасности, поскольку действующее законодательство не содержит конкретных норм.

По общему правилу круг субъектов административной ответственности за нарушения требований пожарной безопасности достаточно разнообразен. К ним относятся граждане, должностные лица, индивидуальные предприниматели, юридические лица (в т.ч. их структурные подразделения). Руководитель юридического лица несет административную ответственность за обеспечение правил, норм и требований пожарной безопасности, при этом он определяет ответственное за пожарную безопасность лицо в соответствующих цехах, офисных помещениях, зданиях, сооружениях и пр. Владельцы дачных домов, гаражных боксов, индивидуальных жилых домов и квартир в многоквартирных жилых домах должны также обеспечивать требования пожарной безопасности.

Учредитель организации обязан наделить имуществом соответствующее государственное (муниципальное), казенное, бюджетное учреждение на праве

оперативного управления для того, чтобы последнее могло осуществлять уставную деятельность. Однако, вышеупомянутые учреждения не являются собственниками имущества, поэтому разграничить ответственность между собственником и пользователями имущества представляется достаточно проблематичным [1, с. 14].

Приведем соответствующие примеры. Так, в отношении МОУ «СОШ № 11» Зеленодольского муниципального района республики Татарстан была проведена проверка соблюдения требований пожарной безопасности отделом надзорной деятельности ГУ МЧС России по республике Татарстан, по результатам которой составлен протокол об административном правонарушении и вынесено постановление о привлечении образовательной организации к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ [2]. Основными нарушениями являлись: отсутствие второго эвакуационного выхода в малом спортивном зале, выполнение отделки стен и пола горючими материалами, отсутствие огнезащитной обработки чердачных помещений, а также отсутствие непосредственного выхода из коридора на лестничную клетку на третьем этаже здания. Образовательная организация обратилась в суд об оспаривании вышеупомянутого постановления, однако решениями судов первой и апелляционной инстанции в удовлетворении заявленных требований было отказано. Однако, постановлением кассационной инстанции решения нижестоящих судов были отменены. Как установил суд кассационной инстанции, ни КоАП РФ, ни Федеральный закон «О пожарной безопасности» [3] не устанавливает четких критериев для разграничения ответственности между собственником имущества и лицом, которое имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом. В рассматриваемом случае МОУ «СОШ № 11» является бюджетным учреждением, а собственником его имущества является муниципальное образование. Таким образом, именно органы местного самоуправления как собственник имущества обязаны проводить мероприятия по обеспечению требований пожарной безопасности в данном бюджетном учреждении, поэтому ни административный орган, ни

нижестоящие суды не имели оснований по привлечению МОУ «СОШ № 11» к административной ответственности за правонарушения, связанные с конструктивными недостатками зданий [4].

Публично-правовые образования не являются субъектами административной ответственности. Данный вывод исходит из того, что ни КоАП РФ, ни Закон «О пожарной безопасности» не относят муниципальное образование к соответствующим субъектам. Так, в отношении администрации сельского поселения Воскресенка Волжского муниципального района Самарской области отделом надзорной деятельности ГУ МЧС России по Самарской области была проведена проверка на предмет соблюдения требований пожарной безопасности, в ходе которой было установлено отсутствие пожарного водопровода и несоответствие расстояния границ застройки населенного пункта до лесного массива. В результате проверки были составлены протоколы об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ и вынесены постановления о привлечении должностного лица администрации сельского поселения к административной ответственности с назначением штрафа в размере 6 тыс. руб. и администрации сельского поселения с назначением штрафа в размере 150 тыс. руб. Администрация сельского поселения не согласилась с данным постановлением и обратилась в суд.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 63 «Технического регламента о требованиях пожарной безопасности» [5] за несоблюдение первичных мер пожарной безопасности к ответственности может быть привлечено только должностное лицо – руководитель органа местного самоуправления. Таким образом, суд установил, что привлечение органа местного самоуправления к административной ответственности является незаконным, поскольку орган государственного пожарного надзора не наделен соответствующими полномочиями. В этой связи орган государственного пожарного надзора не имел права привлекать к ответственности Администрацию за нарушения, связанные с ненадлежащим исполнением полномочий, отнесенных к вопросам

местного значения муниципального образования [6]. Постановлениями вышестоящих судебных инстанций рассмотренное решение было оставлено в силе.

Кроме того, в правоприменительной практике возникают трудности при урегулировании вопроса административной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности арендатора (субарендатора) имущества. По общему правилу в договоре аренды устанавливаются обязанности арендатора по соблюдению соответствующих требований, однако объем таких обязанностей четко не определяется. Действующие нормативные правовые акты подразделяют требования пожарной безопасности к зданиям и сооружениям, работам, агрегатам на требования капитального и режимного характера, при этом их четкого разграничения не существует [7, с.273].

Так, в отношении муниципального унитарного предприятия (ресурсоснабжающей организации) отделом надзорной деятельности ГУ МЧС России по республике Карелия была проведена проверка соблюдения требований пожарной безопасности, по результатам которой был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ и вынесено постановление об административной ответственности. Не согласившись с данным постановлением, предприятие обратилось в суд. В ходе судебного заседания был установлен факт нарушения предприятием требований пожарной безопасности. Апелляционная инстанция оставила в силе решение нижестоящего суда.

Обжаловав данное решение в кассационном порядке, ресурсоснабжающая организация привела доводы о том, что является субарендатором бойлерной установки, поэтому в ее обязанности не входит проведение соответствующего капитального ремонта котельной. Факт нарушения требований пожарной безопасности был вызван тем, что у предприятия отсутствует необходимое оборудование, монтаж которого был возможен лишь в том случае, если бы предприятие проводило капитальный ремонт арендуемого имущества.

Вместе с тем, кассационной инстанцией было установлено, что ресурсоснабжающая организация на основании договора субаренды получила во временное владение и пользование бойлерную установку (котельную) для целевого использования. В соответствии с договором в обязанности субарендатора входит безопасная эксплуатация бойлерной установки. Кроме того, в договоре отсутствует запрет на проведение субарендатором капитального ремонта оборудования, которое должно быть согласовано с арендатором. Таким образом, кассационная инстанция оставила в силе решения нижестоящих судов, а ресурсоснабжающая организация в данном случае явилась надлежащим субъектом, который несет ответственность за соблюдение требований пожарной безопасности [8].

В этой связи стоит подчеркнуть, что арендаторы и субарендаторы недвижимого имущества наряду с собственниками несут административную ответственность за нарушение требований пожарной безопасности, если в соответствующем договоре установлены их обязанности по капитальному ремонту и обеспечению безопасной эксплуатации имущества.

Подводя итог вышеизложенному, следует заключить, что субъектом административной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности наряду с собственником является лицо, которое уполномочено владеть, пользоваться или распоряжаться соответствующим имуществом. Публично-правовые образования не являются субъектами административной ответственности. В случае с арендатором (субарендатором) недвижимого имущества подход правоприменителя достаточно однозначен: объем выполнения обязанностей оговаривается условиями договора.

Список литературы:

1. Гусев В. Кто субъект ответственности? // ЭЖ-Юрист. 2014. № 1-2. С. 14-18.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч.1). Ст. 1.

3. Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О пожарной безопасности» // Собрание законодательства РФ. 26.12.1994. № 35. Ст. 3649.

4. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.06.2012 № Ф06-3762/12 по делу № А65-16466/2011 // [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://base.garant.ru/39131885/> (дата обращения: 25.09.2020 г.).

5. Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» // Собрание законодательства РФ. 28.07.2008. № 30 (ч.1). Ст. 3579.

6. Решение Арбитражного суда Самарской области от 27.07.2012 по делу № А55-18933/2012 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/14d97d8c-3fd6-47c1-9b2e-f3e16a09d681/8933ada8-7352-41b2-9109-d32c44fa89da/A55-18933-2012_20120727_Reshenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 25.09.2020 г.).

7. Антипов Е.Г. Правильное и четкое разграничение ответственности между арендодателем и арендатором за нарушение требований пожарной безопасности: проблемы, обозначенные практикой // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 1. С. 271-275.

8. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2013 по делу № А26-3128/2012 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://fasszo.arbitr.ru/cases/ccase?nd=801826695> (дата обращения: 25.09.2020 г.).