

*Слепнев Дмитрий Вячеславович
студент 2 курса магистратуры,
юридический факультет
Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета,
Россия, г. Стерлитамак
e-mail: dmitrysv97@gmail.com*

*Научный руководитель: Галимов Э.Р.,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права и процесса
Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета,
Россия, г. Стерлитамак*

АНАЛИЗ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ПРИМЕРЕ Г.СТЕРЛИТАМАК

Аннотация: Автор статьи рассматривает проблему мошенничества в сфере предпринимательской деятельности на примере г. Стерлитамак и предлагает меры по разрешению сложившейся ситуации.

Ключевые слова: мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, уголовно-процессуальное право, пробелы в праве, квалификация преступлений, уголовная ответственность.

*Slepnev Dmitriy Vyacheslavovich
2nd year master student,
faculty of law
Sterlitamak branch of Bashkir State University,
Russia, Sterlitamak*

*Scientific adviser: Galimov E.R.,
candidate of legal sciences, associate professor,
Department of Criminal Law and Procedure
Sterlitamak branch of Bashkir State University,
Russia, Sterlitamak*

ANALYSIS OF FRAUD IN THE SPHERE OF BUSINESS ACTIVITY ON THE EXAMPLE OF STERLITAMAK

Abstract: The author of the article examines the problem of fraud in the field of entrepreneurial activity using the example of Sterlitamak and proposes measures to resolve this situation.

Key words: business fraud, criminal procedural law, legal gaps, qualification of crimes, criminal liability.

Согласно ч.1.1 ст. 108 УПК РФ, в случаях совершения преступлений индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации, а также в отношении соучастников преступлений предусмотренных ст.159 УК РФ, не обладающими вышеуказанным статусом и не осуществляющих коммерческую (иную экономическую деятельность), то в отношении данных лиц не может быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу [1]. Основательно полагаем, что данная процессуальная норма, исходя из общественной опасности данного преступного деяния и учитывая финансовые возможности преступников, совершивших преступление по ч.ч.5-7 ст. 159 УК РФ, является несостоятельной и не соответствует фундаментальным принципам справедливости, логической завершенности и требует исключения в качестве нормы действующего законодательства [2].

Помимо этого, в результате анализа материалов крупного и резонансного уголовного дела, в сфере долевого строительства, по преступлению совершенному на территории г. Стерлитамак Республики Башкортостан четко прослеживается проблематика квалификации преступлений по ст.159 УК РФ [3].

Так, в результате изучения материалов уголовного дела, а также вытекающих из него гражданских дел, рассматриваемых судом общей юрисдикции, а также арбитражным судом в рамках дела о банкротстве застройщика, получены сведения о работе мошеннических схем в сфере долевого строительства, получения банковского кредитования на застройку многоэтажного строительства, схем обмана дольщиков как физических лиц так и юридических лиц, схем вывода имущества и денежных средств руководителем Общества – застройщика на аффилированные организации, физических лиц, схемы работы групп лиц в составе работников Общества – застройщика по обману при заключении предварительного договора купли-продажи строящихся объектах недвижимости, а также заключении договоров займа, являющихся по сути договором долевого участия и признаваемых таковыми в судебном порядке.

В результате изучения материалов уголовного дела стало известно, что в процессе осуществления правосудия выявились существенные недостатки действующего процессуального законодательства, которые проявились в многократном искусственном затягивании подсудимыми процесса рассмотрения уголовного дела путем заявления зачастую необоснованных ходатайств требующих процессуального рассмотрения судом, требования о явке и допросе потерпевших и свидетелей, даже при наличии их ходатайств поддерживающих ранее данных в ходе следствия показаний с просьбой зачитать их в судебном заседании, многочисленными злоупотреблениями со стороны подсудимых и их защитников обоснованных невозможностью явки на судебное заседание, невозможность бесперебойной организации судебного процесса при неукоснительном соблюдении процессуальных прав подсудимых

Затягивание рассмотрения дела зачастую приводит к тому, что реальный срок отбывания наказания подсудимым не применяется в силу засчитывания в срок отбывания периодов нахождения подсудимых под домашнем арестом или СИЗО, если суду удастся обосновать необходимость применения такой меры пресечения.

Кроме того, подсудимые с целью избежания наказания за совершенное преступление, в виде реального отбывания наказания в местах лишения свободы, прибегают к таким аморальным с точки зрения нравственных устоев общества, как рождение детей в ходе следственных действий и судебных разбирательств, что дает право на отсрочку отбывания наказания в надежде на объявление амнистии в отношении данной категории преступлений.

Примечательным является тот факт, что в процессе затягивания судебного разбирательства, с учетом злоупотребления своих процессуальных прав, один из участников организованной преступной группы по-прежнему осуществляет свою профессиональную деятельность в качестве риэлтора и оказывает юридические услуги в качестве представителя по гражданским делам. Более того, представляя интересы потерпевших при признании за ними права

собственности на объекты недвижимости, в отношении которых данным преступным сообществом было совершено преступление.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954
3. Уголовное дело № 1-5/2020 (1-279/2019) [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://sterlitamaksky.bkr.sudrf.ru/> (дата обращения: 18.12.2020 г.).