

*Симонова Арина Романовна  
студентка 4 курса бакалавриата,  
факультет права  
Национальный исследовательский университет «Высшая Школа  
Экономики»  
Россия, г. Москва  
e-mail: arinasimonovaa@gmail.com*

## **ПРОБЛЕМА ОТСУТСТВИЯ НОРМАТИВНОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗУМНОГО СРОКА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

***Аннотация:** Данная статья посвящена актуальной на сегодняшний день в науке проблеме отсутствия нормативного определения разумного срока в гражданском судопроизводстве. Рассматриваются доктринальные дефиниции, критерии «разумности» срока, судебная статистика, а также предлагаются законодательные изменения.*

**Ключевые слова:** гражданский процесс, процессуальный срок, разумный срок, критерии определения разумного срока.

*Simonova Arina Romanovna  
4th year bachelor student,  
Faculty of Law  
National Research University Higher School of Economics  
Russia, Moscow*

## **THE PROBLEM OF THE LACK OF A LEGAL DEFINITION OF A REASONABLE TIME LIMIT IN CIVIL PROCEEDINGS**

***Abstract:** This article is devoted to the current problem of the lack of a normative definition of a reasonable time limit in civil proceedings. Doctrinal definitions, criteria of "reasonableness" of the period, judicial statistics are considered, and legislative changes are proposed.*

**Key words:** civil procedure, procedural time limit, reasonable time, criteria for determining a reasonable time limit.

Вопрос о разумном сроке в гражданском судопроизводстве в научном сообществе был обсужден уже не единожды, однако он не теряет своей актуальности. В отечественном процессуальном законодательстве институт разумного срока в гражданском судопроизводстве относительно новый, но очень важный. Его задачей, в первую очередь, является обеспечение гарантии каждого

на рассмотрение дела в срок, который не превышает разумные пределы, а в случае их превышения предусмотрена компенсация [1, с. 35].

В 2010 г. был принят Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 30.04.2010 №68-ФЗ (далее — ФЗ), а также в Гражданский процессуальный кодекс РФ была введена статья 6.1. Основной предпосылкой принятия данного ФЗ является то, что в 1998 г. Россия присоединилась и ратифицировала Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод. Пункт 1 ст. 6 Конвенции устанавливает, что каждый человек имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок и что гражданин не должен длительное время оставаться в неопределенном состоянии относительно результатов рассмотрения своего дела [2]. Еще одной целью принятия данного ФЗ является уменьшение количества исков о присуждении компенсации за нарушение разумного срока, которые в большом количестве поступали в Европейский суд по правам человека (далее — ЕСПЧ) от российских граждан, что не самым положительным образом отражалось на государственной казне и репутации отечественного судопроизводства.

Приведем немного статистических данных. Как уже было упомянуто выше, до принятия ФЗ в практике ЕСПЧ было большое количество обращений россиян о нарушении принципа разумности. В 2009 году в ЕСПЧ было подано более 33 500 жалоб российских граждан [3]. В 2020 году, по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в областные и равные им суды было подано 74 заявления об ускорении рассмотрения дел в судах этого уровня. Поступило 4,4 тыс. заявлений о присуждении компенсации, из числа рассмотренных заявлений менее 2,9 тыс. принято к производству, 1,4 тыс. заявлений возвращены, отказано в принятии 28 заявлений [4]. Исходя из этих данных, можно сделать вывод о том, что в целом наблюдается позитивная динамика в данном вопросе и правоприменители чаще стали вставать на сторону истцов. Однако, отсутствие законодательного определения данного явления все-

таким образом способствует появлению многих проблем у судов при рассмотрении исков о нарушении разумного срока, об этом можно судить благодаря большому количеству вопросов, которые постоянно разъясняет Верховный Суд РФ. Проблема отсутствия нормативного определения разумного срока все еще нуждается в разрешении.

Как уже было упомянуто ранее, нормативного определения понятия разумные сроки, к сожалению, нет, однако есть большое количество доктринальных. Так, например, дефиниция Полякова Н.В. в своей статье, показалась наиболее полной, автор определяет разумный срок как «логически обоснованный и не противоречащий букве и смыслу процессуального закона период времени, в течение которого суд обязан рассмотреть дело по существу, а компетентные органы обеспечить принудительное исполнение вступившего в законную силу судебного акта» [5, с.35]. Более того, стоит отметить, что данное определение также содержит в себе критерии, определяющие саму «разумность» срока. Предполагается, что понятие разумности срока довольно абстрактное, его границы можно назвать размытыми, более того, оно оценочное и определяется судом, не только тем, который рассматривает конкретное дело, но и тем, которое впоследствии будет рассматривать вопрос о нарушении разумного срока судопроизводства [6, с.30], каждое конкретное дело рассматривается индивидуально. Важно отметить, что срок, установленный согласно принципу разумности — конкретный, и его следует разграничивать с «разумным сроком». Исходя из всего сказанного понятно, что необходимо выделить те самые критерии «разумности». В науке гражданского процесса, посредством анализа национального законодательства, а также европейского опыта, выделяют такие критерии как:

1. Сложность дела (количество участников процесса, фактов, дополнительных обстоятельств);
2. Поведение участников в гражданском процессе (затягивание процесса путем злоупотребления процессуальными правами);
3. Поведение компетентных органов (нарушение сроков не должно быть по

вине суда или других компетентных органов);

4. Характер процесса и значимость дела для заявителя (течение процесса и презумпция наивысшей значимости дела для заявителя);

5. Общая продолжительность судопроизводства по делу (максимальный срок для гражданского судопроизводства — 3 года) [5, с. 37].

Помимо выделенных критериев, хотелось бы отметить, что разумный срок  $\neq$  быстрый срок или кратчайший срок, наоборот это может быть и долгий срок, разумный срок = полноценный срок, удовлетворяющий все принципы судопроизводства и позволяющий всесторонне рассмотреть то или иное дело.

Проблем в данной области достаточно, однако главная, от которой исходят все остальные, это отсутствие нормативного определения разумного срока. Более того, понятие разумный срок — оценочно и расплывчато, о чем уже говорилось ранее. В связи с этим, думается, что в отечественном процессуальном законодательстве требуются изменения не только в области обозначения четких границ данного понятия и его дефиниции (безусловно не требуется конкретная цифра, так как каждое дело индивидуально, однако общие примерные сроки были бы уместны), но вероятно и его изменения, а то и замены. Возможно, «разумный срок» следует заменить на «разумный срок судопроизводства», поскольку во втором отображается важность своевременности принятия судебного решения. Более того, есть и другое, более радикальное предложение. Соблюдение или нарушение правила о разумном сроке принимается компетентным органом после анализа всех внешних факторов и впоследствии обязательно обосновывается. Известно, что такое решение выносится только на основании неких объективных факторов, аргументов и доказательств, позволяющих отнести срок к разумному. В таком случае, почему бы не заменить речевой оборот «разумный срок» на «аргументированный срок», «оправданный срок» или «логичный срок», ведь именно критерии обоснованности и логичности являются необходимыми для принятия решения и, что немаловажно, понятными и не двоякими по своему значению.

Таким образом, вероятно, заполнив пробелы гражданского

процессуального законодательства России, удастся заполнить и в том числе теоретические, практические и правоприменительные пробелы в проблемах института разумного срока судопроизводства.

### **Список литературы:**

1. Кулдыркаева К. И. Понятие разумного срока в гражданском судопроизводстве // Контентус. 2020. № 10. С. 34-42.

2. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) // «Собрание законодательства РФ». 08.01.2001. № 2. ст. 163.

3. Обзор практики рассмотрения судами общей юрисдикции дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18 мая 2011 г.). [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/58103250/> (дата обращения: 22.06.2023 г.).

4. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2020 году. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: [http://www.cdep.ru/userimages/OBZOR\\_stat\\_SOU\\_2020.pdf](http://www.cdep.ru/userimages/OBZOR_stat_SOU_2020.pdf) (дата обращения: 25.06.2023 г.).

5. Поляков И.Н. Разумные сроки судопроизводства: понятие и значение // Российская юстиция. 2011. №. 4. С. 33-38.

6. Чечеткина Т.В. Определение понятия «разумный срок» в гражданском судопроизводстве // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 19 (348). С.29-31.