

*Сердитов Григорий Константинович,
студент 3 курса
Красноярский государственный аграрный университет,
Россия, г. Красноярск
e-mail: serditov.slow@yandex.ru*

*Никифоров Даниил Александрович,
студент 3 курса
Красноярский государственный аграрный университет,
Россия, г. Красноярск*

*Научный руководитель: Провалинский Дмитрий Игоревич,
кандидат юридических наук, доцент
Красноярский государственный аграрный университет
Россия, г. Красноярск*

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАДЕРЖАНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** Статья посвящена рассмотрению основных вопросов проведения и обеспечения административного задержания в рамках осуществления административного процесса. В работе авторы дают теоретико-правовую характеристику данному правовому институту. Особое внимание уделено раскрытию практических проблем и трудностей реализации административного задержания. Также авторы предлагают пути совершенствования данного правового института посредством внесения положений в Кодекс об административных действиях Российской Федерации.*

***Ключевые слова:** задержание, задержанное лицо, производство по делам об административном правонарушении, административное правонарушение, процесс, административный проступок.*

*Serditov Grigory Konstantinovich,
3rd year student
Krasnoyarsk State Agrarian University,
Russia, Krasnoyarsk*

*Nikiforov Daniil Alexandrovich,
3rd year student
Krasnoyarsk State Agrarian University,
Russia, Krasnoyarsk*

Scientific adviser: Provalinsky Dmitry Igorevich,

*candidate of legal sciences, associate professor
Krasnoyarsk State Agrarian University
Russia, Krasnoyarsk*

TOPICAL ISSUES OF DETENTION IN THE ADMINISTRATIVE PROCESS

***Abstract:** The article is devoted to the consideration of the main issues of conducting and ensuring administrative detention in the framework of the implementation of the administrative process. In the work, the authors give a theoretical and legal description of this legal institution. Particular attention is paid to the disclosure of practical problems and difficulties in the implementation of administrative detention. The authors also propose ways to improve this legal institution by introducing provisions into the Code of Administrative Actions of the Russian Federation.*

Key words: detention, detained person, proceedings on cases of an administrative offense, administrative offense, process, administrative offense.

В современном правовом государстве существует множество институтов, регулирования общественных отношений. Одним из таких институтов является административное задержание.

К сожалению, на сегодняшний день административное задержание является практически самой частой мерой административного принуждения в Российской Федерации. Поскольку численность административных правонарушений не уменьшается, а держится либо на том же самом уровне, либо возрастает, что является проблемой для развитого правового государства.

Так, например, за 2019 год было осуществлено 547854 административных задержаний, а за 2020 год, по официальным данным, было рассмотрено и проведено 409054 задержаний, что является довольно-таки большим числом, что позволяет на сделать вывод, что административное задержание очень популярно в Российской Федерации. [3]

Если обратиться к нормативной основе, то под задержанием принято понимать кратковременное ограничение свободы физического лица, которое может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для правильного и современного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном

правонарушении. [2] Данное понятие находится в статье 27.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Для юридических лиц административное задержание не применяется, но оно может осуществляться по отношению к какому-либо определенному сотруднику или должностному лицу, которое представляет юридическое лицо.

Цель задержания, в качестве временной меры – это

- 1) создание благоприятных условий для проведения разбирательства по делу об административном правонарушении;
- 2) необходимость тщательной проверки сведений и фактов, по отдельному взятому деянию;
- 3) подготовка необходимых процессуальных документов для передачи дела в суд.

Административное задержание как мера принуждения в учебной и научной литературе, с одной стороны, и действующем законодательстве - с другой, характеризуется абсолютно по-разному. Так, например, в учебной и научной литературе административное задержание часто рассматривается как мера административного принуждения, которая включена в группу мер административного пресечения [4, с. 181], а также как мера административно-процессуального принуждения [5].

В Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации, административное задержание отнесено к мерам, которые обеспечивают производство по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 27.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, срок административного задержания лица, совершившего правонарушение, не должен превышать три часа.

Необходимо отметить, что по поводу продолжительности этого срока в науке административного права также нет единого мнения. По нашему субъективному мнению, следует установить нижние и верхние временные пределы административного задержания. Например, минимальное время задержания один час, а максимальной чертой установить не более пяти часов.

Так, А. С. Дугенец утверждает о недостаточности времени и мотивирует необходимостью его увеличения до суток [6, с. 54]. Автор подкрепляет свое мнение тем, что из-за малого количества времени достаточно часто приходится вносить не тщательно проверенные сведения в протокол, либо вовсе освобождать задержанного, не получив никакой нужной и ценной информации для изучения конкретного дела. С данной точкой зрения можно согласиться, хотя автор, на наш взгляд, взял слишком высокий временной предел, хотя можно было предложить увеличить всего лишь до восьми часов, а в некоторых случаях до двенадцати часов, но при этом установить разграничение по времени задержания в зависимости от разновидностей административных правонарушений или уровня общественной опасности.

Но все же, к большому сожалению, множество дел упраздняется на начальной стадии и не переходит к дальнейшему рассмотрению, либо же передается в суд, но с неполной информативной базой, что в последствии провоцирует рассмотрение дел в вышестоящей инстанции, то есть апелляции.

Т. Р. Мещерякова придерживается иной позиции, согласно которой «закрепление нормы может привести к затягиванию уполномоченными лицами срока рассмотрения, а также дополнительным материальным затратам на содержание задержанных лиц», что тоже является верным [7 с. 114]. Дополнительные материальные затраты можно в последующем разделить пропорционально между органами власти и самим задержанным, если это не будет вводить задержанное лицо в трудное финансовое положение.

В тоже время стоит отметить, что в Конституции РФ, права и свободы являются высшей ценностью и именно поэтому не стоит вводить в законодательство определенные рамки по времени [1]. Именно по этой причине, административное задержание считается самой жесткой мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении и ее следовало бы использовать реже, но согласно статистике, к уменьшению количества административных задержаний следует стремиться более усердно и скрупулезно.

Еще одной немало важной причиной, для того чтобы не вводить определенные временные рамки может быть намеренное затягивание производства по делу, что приведет к большому скоплению нерассмотренных дел, требующих проверки.

Также, должностным лицам, которые применяют эту меру обеспечения, приходится принимать решение об этом на свой страх и риск, и при этом, у них отсутствует хоть какая-то возможность разобраться: произведено административное задержание в исключительном случае или же его вовсе нет.

Помимо этого, озабоченность вызывает отсутствие ответа и на другой не менее важный вопрос: «когда административное задержание производится правомерно в исключительных случаях, а когда их нет?». Следует признать, что в самом Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, ни в многочисленных комментариях к нему, ни в иных научных исследованиях, посвященных вопросам административно-юрисдикционной деятельности нет ответа на данный вопрос. По нашему мнению, данную проблему можно решить одним из следующих вариантов:

1) ввести новую статью в Кодекс об административных правонарушениях, в которой будет прописано, какие именно случаи являются исключительными, и что вообще под собой подразумевает понятие «исключительный случай». Для нас понятие «исключительный случай» - это такое действие лица, которое повлекло, либо могла повлечь такие обстоятельства, которые в силу своей опасности для общества причинили существенный вред. Примером исключительного случая можно привести кражу государственного имущества в здании органа власти.

2) провести детальное толкование, при каких условиях административное задержание является правомерной мерой административного принуждения, а в каких противоречит Конституции Российской Федерации;

3) дать более подробное разъяснение действий при административном задержании, например, как действовать при задержании лица, как произвести освобождение задержанного по ошибке физического лица.

Важно отметить, что административное задержание могут производить только специальные органы и уполномоченные лица. К ним относятся: должностные лица органов внутренних дел, должностные лица военной автомобильной инспекции, должностные лица таможенных органов, должностные лица, осуществляющие контртеррористическую операцию, должностные лица военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации. Таким образом, чтобы производить административное задержание, необходимо обладать определенным спектром юридических знаний, знать норма различных законов, ориентироваться в правовой базе.

Немало важной проблемой является то, каким именно образом необходимо освобождать задержанное лицо. В некоторых случаях, лицо, совершившее деяние может быть освобождено в силу малозначительности. Но что же понимают под понятием «малозначительность»? В нашем понимании. Термин малозначительности – это действие или бездействие лица, которое хотя формально и содержит признаки совершения административного правонарушения, не является существенным нарушением действующих норм закона и не представляет опасности.

Иные случаи нигде не регламентированы, поэтому, возникает вопрос, каким образом это все должно происходить на практике, кто может иметь право на досрочное освобождение, а кто нет. Не прописан и сам порядок освобождения лица от ответственности. Значит, следует внести поправки и изменения в действующий кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации.

Административное задержание не распространяется на определенные категории лиц. Во-первых, это высшие должностные лица Российской Федерации: Президент Российской Федерации и члены Правительства Российской Федерации. Неприкосновенностью пользуются также представители законодательных органов (все депутаты Государственной Думы и все сенаторы Совета Федерации) и судьи всех уровней, такие как судьи верховного суда, судьи

субъектов Российской Федерации, судьи краев, округов, районные судьи, а также мировые судьи.

Ограничительные меры не могут применяться к прокурорам и уполномоченным по правам человека. Иностранцы, которые имеют дипломатический паспорт, не могут быть подвергнуты административному задержанию на территории Российской Федерации. При этом только президент имеет полную неприкосновенность. В отношении же остальных перечисленных категорий эта административная мера может применяться при соблюдении определенных условий.

Во-первых, лицо, которое совершило административный проступок, для начала, необходимо застать на месте его совершения.

Во-вторых, уполномоченный орган должен дать письменное разрешение на административное задержание того или иного лица, в то время как при обычном административном задержании данный вопрос решает лицо, заставшее виновное лицо на месте совершения административного правонарушения.

Исходя из всего вышеперечисленного, можно делать вывод, что административное задержание в современной Российской Федерации имеет ряд огромнейших изъянов, которые необходимо разрешать и в последующем применять более продуманные нормы. Следовало бы все-таки урегулировать вопрос о максимальном времени задержания, вопрос об освобождении лиц, а также, прописать что входит в систему «исключительных случаев для задержания», а что нет. Следует ввести в законодательство некоторые понятия для уточнения их значений, например, «исключительный случай»; «малозначительность административного правонарушения»; «допустимость административного задержания».

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от

05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 01.07.2020. № 31

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

3. Статистическая информация по административному задержанию. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://stat.апи-пресс.рф/> (дата обращения: 06.07.2021 г.).

4. Административное право Российской Федерации: учеб. для бакалавров / под ред. Л.Л. Попова. М.: РГ-Пресс, 2015. 563 с.

5. Дугенец А.С. Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях: монография. М.: ВНИИ МВД РФ. 2002. 273 с.

6. Хорьков В.Н. Административное задержание: спорные вопросы законодательного регулирования // Современное право. 2015. № 3. С. 87-92

7. Мещерякова Т.Р. Сроки в административном законодательстве Российской Федерации: дис. канд. юрид. наук. Челябинск, 2011. 210 с.