

*Сергеева Анастасия Сергеевна
студентка магистратуры
юридический факультет
Уральский филиал
Российский государственный университет правосудия
Россия, г. Екатеринбург
e-mail: dimitriosubbotin@mail.ru*

ВОЗВРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ СУДОМ В СВЯЗИ С ТЕХНИЧЕСКИМИ ОШИБКАМИ

Аннотация: В данной статье рассматривается вопрос о целесообразности возвращения уголовного дела прокурору при наличии в обвинительных документах технических ошибок, то есть неправильном указании цифр или букв, дат, подписей и так далее. Ставится вопрос, о том, действительно ли они влияют на дальнейшее рассмотрение дела и стоит ли из-за таких ошибок возвращать уголовное дело прокурору.

Ключевые слова: суд, прокурор, возвращение, техническая ошибка, цифры.

*Sergeeva Anastasia Sergeevna
master student
Faculty of Law
Ural branch
Russian State University of Justice
Russia, Yekaterinburg*

RETURN OF THE CRIMINAL CASE TO THE PROSECUTOR BY THE COURT IN CONNECTION WITH TECHNICAL ERRORS

Abstract: This article discusses the expediency of returning the criminal case to the prosecutor if there are technical errors in the indictment documents, that is, incorrect indication of numbers or letters, dates, signatures, and so on. The question is raised whether they really affect the further consideration of the case and whether it is worth returning the criminal case to the prosecutor because of such errors.

Keywords: court, prosecutor, return, technical error, figures.

В современном уголовном и особенно уголовно-процессуальном праве мы привыкли в первую очередь говорить о непрекословном соблюдении законности и справедливости по отношению ко всем участникам процесса, поэтому в нашем

уголовном законодательстве так много различного рода требований к различным стадиям процесса, документам, принципам и даже формам обращений между участниками.

Процесс уголовного судопроизводства довольно сложный и требует от участников максимум внимания и вовлечения, а также соблюдения всех необходимых требований, которые при несоблюдении могут привести к тому, что решению по делу судом будет принято неверно или же не будет принято вовсе, что в свою очередь в значительной степени может повлиять на соблюдение принципов справедливости, а также приведет к спорам, обжалованиям и так далее, поэтому суд требует четкое и полное соблюдение всех предписанных законодателем норм.

Но так ли они важны? В данной статье будут рассматриваться технические стороны уголовного процесса.

В современном уголовно-процессуальном кодексе в статье 237 законодатель в пункте 1 части 1 указывает на, что если обвинительный акт, обвинительное заключение и обвинительное постановление составлены с нарушением требований уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, то суд обязан вернуть дело прокурору для устранения этих ошибок, поскольку они могут являться существенными при вынесении решения по делу, то есть повлиять на исход дела в дальнейшем.

Вместе с тем, стоит отметить, что как показывает практика, сюда законодатель относит не только ссылки на неправильные статьи, недостаточность доказательственной базы или же неправильное толкование закона, сюда зачастую также относят неправильные даты или цифры, отсутствие подписи или же какого-либо знака препинания.

При всем этом ключевым, на мой взгляд, моментом будет являться то, что данный пункт должен работать на устранение именно существенных нарушений, которые действительно могут повлиять на рассмотрение дела в дальнейшем, такие мелкие ошибки- это не нарушение норм закона или каких-либо подзаконных следственных актов, а скорее невнимательность или неточность

лиц, оформлявших данный документ, обычный человеческий фактор, который по своей сути не влияет на дальнейшее рассмотрение дела.

Статья 237 Уголовно-процессуального кодекса регулирует нарушения, которые могут в первую очередь нарушить права одной из сторон, то есть каким-либо незаконным образом повлиять на квалификацию обвиняемого или же на положение потерпевшего, на последствия, совершенного деяния для общества и государства [1].

Данные же ошибки такой нагрузки в себе не несут, неправильная цифра в обвинительном акте или же опечатка в фамилии не может повлиять на личность виновного, а также на содеянное им деяние, и таким образом никак не затрагивает интересы сторон уголовного судопроизводства, и в данной ситуации, на мой взгляд, оснований для возвращения уголовного дела прокурору нет, имеется лишь необходимость устранения данных технических ошибок.

В пользу этого также стоит сказать, что в целом, никаких общих важных и значимых принципов уголовного судопроизводства, будь то законность или справедливость данные ошибки также не влияют, поскольку на основании опечатки в фамилии или отсутствии подписи невозможно сделать вывод о виновности гражданина.

Данная проблема должна быть решена на мой взгляд двумя способами.

Первый это более подробное толкование статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В данной статье необходимо прямо указать на то, что такие технические ошибки не должны являться основанием для возвращения дела, поскольку такие ошибки ни коим образом не затрагивают ни интересы сторон, ни государства и общества в целом.

Они требуют лишь корректировки и технического вмешательства со стороны сторон.

Второе же направление, в котором следует провести работу-профилактическое. То есть требуется работа со следователями прокурорами, направленная на повышение их общей грамотности, повышения внимания к

обновлению законодательства, а также повышение общих человеческих качеств таких как внимание, сосредоточенность и концентрация.

Также необходимо пересмотреть техническое оснащение правоохранительных органов, современная компьютерная аппаратура также позволит составлять документы более грамотно и правильно со всех точек зрения [2, с. 3].

Такие направления работы позволят существенно снизить количество дел, которые возвращаются прокурорам, а также повысить качество и эффективность судебных процессов, увеличит скорость рассмотрения дел.

Сам по себе институт возвращения дел прокурору очень динамичный и очень быстро развивается, но в то же время, он ставит множество новых вопросов.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (в редакции от 31 июля 2020 года № 243-ФЗ) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

2. Елисеева Д.А. Проблемы института возвращения уголовных дел для дополнительного расследования // Молодой ученый. 2019. № 21 (259). С. 333-335.