

*Сергеева Анастасия Сергеевна
студентка магистратуры
юридический факультет
Уральский филиал
Российский государственный университет правосудия
Россия, г. Екатеринбург
e-mail: dimitriosubbotin@mail.ru*

ВОЗВРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ СУДОМ, ПОСЛЕ УДАЛЕНИЯ СОВЕЩАТЕЛЬНУЮ КОМНАТУ ДЛЯ ВЫНЕСЕНИЯ ПРИГОВОРА

***Аннотация:** Статья посвящена проблеме неопределенности, по поводу возможности возвращения уголовного дела судом прокурору после удаления в совещательную комнату на стадии вынесения приговора. Рассматриваются возможности аргументации данной позиции «за» и «против». Предлагается возможность устранения данного пробела.*

Ключевые слова: суд, прокурор, возвращение, дело, Уголовно-процессуальный кодекс.

*Sergeeva Anastasia Sergeevna
master student
Faculty of Law
Ural branch
Russian State University of Justice
Russia, Yekaterinburg*

RETURN OF THE CRIMINAL CASE TO THE PROSECUTOR BY THE COURT, AFTER REMOVING THE ADVISORY ROOM FOR SENTENCING

***Abstract:** The article is devoted to the problem of uncertainty about the possibility of returning the criminal case by the court to the prosecutor after being removed to the advisory room at the sentencing stage. The possibilities of argumentation of this position "for" and "against" are considered. The possibility of eliminating this gap is proposed.*

Keywords: court, prosecutor, return, case, Criminal Procedure Code.

Одним из основных принципов уголовного судопроизводства в демократическом, современном и развитом государстве, которым, согласно Конституции Российской Федерации, наше государство является, считается законность и справедливость.

Все существующие судебные решения, судебные и следственные действия, а также документооборот и остальные важные детали судопроизводства должны происходить на основании законов и в соответствии со всеми принятыми и утвержденными нормами.

Порядок уголовного судопроизводства является одним из важнейших моментов всей правовой системы. Здесь происходит взаимодействие большого количества участников, сложных моментов, а также важных принимаемых сторонами решений, которые в дальнейшем будут влиять на судьбу как одной стороны, так и другой. И в данной статье будет идти речь о таком важном моменте, как возвращение уголовного дела прокурору.

Законодатель предусмотрел несколько случаев возвращения уголовного дела прокурору для исправления моментов, мешающих вынесению справедливого и законного решения.

В научных доктринах до сих пор спорным остается вопрос о возможности возвращения прокурору уголовного дела на стадии вынесения приговора, то есть после удаления суда в совещательную комнату для принятия решения о виновности подсудимого.

С одной стороны, важным аргументом здесь является отсутствие прямой нормы, указывающей на такую возможность суда, хотя у него и имеется, согласно статье 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации самостоятельность при принятии данного рода решений, отсутствие прямого указания законодателем на такую функцию, дает повод расценивать такое действие как невозможное [1].

К тому же, при детальном анализе иных норм Уголовно-процессуального кодекса РФ мы видим, что законодателем в принципе не внесены нормы, прямо указывающие на возможность возвращения уголовного дела прокурору в стадиях судебного разбирательства.

При этом с другой стороны, мы видим, что по смыслу части 2 статьи 256 Уголовно-процессуального кодекса суд имеет право вынести решение о

возвращении уголовного дела прокурору, по основаниям предусмотренным статьей 237 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации [1].

К тому же, эта статья содержится в главе 35 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, что подразумевает принятие такого решения именно на стадии судебного разбирательства.

Таким образом, можно сделать вывод, что есть основания полагать, что на стадии вынесения приговора возвращение дела прокурору так же возможно и даже необходимо, если сложившаяся ситуация того требует и суду необходимо вернуть уголовное дело прокурору

На практике может сложиться такая ситуация, когда суд пришел к выводу о наличии ошибок, препятствующих справедливому и верному принятию решения и необходимости возвращения уголовного дела прокурору именно на стадии принятия решения по делу и вынесении приговора. Ведь при вынесении приговора, находясь в совещательной комнате, суд исследует все материалы, все доказательства, и не исключено, что могут открыться какие-либо факторы, препятствующие вынесению приговора, ведь если открываются факторы, влияющие на виновность или невиновность подсудимого, на различные процессуальные стороны дела, то почему не могут открыться стороны, явно противоречащие нормам уголовно-процессуального законодательства и требующие устранения?

Такое положение выглядит вполне логичным и обоснованным, а также требующим решения со стороны законодательства, поскольку данный вопрос действительно является очень важным с точки зрения справедливости судебного производства.

Поэтому такая возможность у суда должна быть и необходимо принять этот факт во внимание и ее законодательно регламентировать, для того, чтобы снизить количество судебных ошибок, бюрократических проблем, а также споров по поводу этого момента.

При этом стоит сказать, что если у суда есть возможность устранить существующие ошибки и проблемы при вынесении приговора во время текущего

судебного заседания без возвращения уголовного дела прокурору и продления сроков разбирательства, то такую возможность суду также необходимо гарантировать, поскольку многие мелкие неточности, а также пробелы крупного характера, но устранимые прямо здесь и сейчас могут быть решены и без дополнительного рассмотрения, что позволит сэкономить время и средства при рассмотрении конкретного уголовного дела в отношении подсудимого [2].

Внесение таких поправок в статью позволит в полной мере реализовывать все предписанные Уголовно-процессуальным Кодексом Российской Федерации принципы и требования к законности и обоснованности судебных решений, позволит стать судебному процессу более динамичным, а также решит проблемы многих научных, доктринальных споров.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (в редакции от 31 июля 2020 года № 243-ФЗ) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

2. Нуриева В.И. Институт возвращения судом уголовного дела прокурору: проблемы теории и практики // Молодой ученый. 2021. № 20 (362). С. 354-357.