

*Самаркин Пантелей Александрович
студент 2 курса аспирантуры,
юридический факультет,
Ульяновский государственный университет,
Россия, г. Ульяновск
e-mail: k.nefedofff@lenta.ru*

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗАЩИТНИКОМ ЗАКЛЮЧЕНИЙ СПЕЦИАЛИСТА В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

***Аннотация:** В настоящем исследовании автором проанализировано значение и правовые особенности участия специалиста в процессе доказывания, и использование заключения специалиста защитником как одного из инструментов доказывания в рамках доказывания по уголовному делу.*

Ключевые слова: специалист, заключение специалиста, защитник, доказательства, доказывание, уголовный процесс, уголовное судопроизводство.

*Samarkin Pantelei Alexandrovich
2nd year postgraduate student,
Faculty of Law
Ulyanovsk State University,
Russia, Ulyanovsk*

THE USE OF EXPERT OPINIONS BY THE DEFENSE ATTORNEY IN THE PROCESS OF PROVING CRIMINAL CASES.

***Abstract:** In this study, the author analyzes the significance and legal features of a specialist's participation in the evidentiary process, and the use of a specialist's opinion by a defense attorney as one of the evidentiary tools in the framework of proving a criminal case.*

Key words: specialist, expert opinion, defender, evidence, proof, criminal procedure, criminal proceedings.

Традиционно, в отечественной правоприменительной практике использование специальных знаний и заключений специалистов происходило по инициативе властных субъектов уголовного процесса в лице должностных лиц правоохранительных органов.

Ранее, в рамках уголовного процесса специалист, обычно, выступал в качестве участника следственных действий, осуществлял содействие в поиске,

сборе, обработки доказательственной информации, а также в разъяснении отдельных вопросов, требующих узкоспециализированных научных знаний.

Однако, в ходе внесения изменений в отечественное уголовно-процессуальное законодательство, роль и значение фигуры специалиста претерпела значительные изменения.

Согласно ч. 1 ст. 58 Уголовно-процессуального кодекса РФ, специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

В силу ч. 3 ст. 80 УПК РФ, заключение специалиста - представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

В соответствии с ч. 4 ст. 80 УПК РФ, показания специалиста - сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями статей 53, 168 и 271 настоящего Кодекса.

Ряд исследователей отмечают, что усиление роли специалиста в уголовном процессе способствует наделению защитника дополнительными полномочиями и инструментами в рамках доказывания по уголовному делу.

Так, по мнению Е. В. Селиной, «цель введения в закон нового вида доказательств — заключения специалиста — максимально наделить защитника полномочиями, равными назначению судебной экспертизы (альтернативной экспертизы) следователем, дознавателем, судом» [2, с. 121].

Обращаясь к норме статьи 74 УПК РФ, большинство ученых признают заключение специалиста доказательством, поскольку оно прямо перечислено законодателем в перечне доказательств в уголовном процессе, однако в доктрине существуют и иные точки зрения.

Так, В.П. Божьев утверждает, что положения УПК РФ, закрепляющие за заключением и показаниями специалиста статус доказательств, входят в противоречие с требованиями о допустимости доказательств. По сути, автор приравнивает специалиста, высказывающего суждение и предоставляющего по данному вопросу заключение, к лицам, собирающим доказательства [3].

По мнению некоторых авторов, заключения специалистов в большинстве случаев игнорируются и не принимаются во внимание судами.

Адвокаты отмечают, что критериями судейского выбора между заключениями эксперта и специалиста не являются их содержание, факты и научные методики, а известный российской юридической практике метод опознания «свой – чужой» [4]

При этом защитники имеют проблемы процессуального характера, когда приглашают специалиста в качестве сведущего лица в той или иной области специальных познаний. Разумеется, право защитника собирать и представлять доказательства в уголовном процессе регламентировано УПК РФ (пункт 2 части 1 статьи 53), в том числе право защитника привлекать специалиста (пункт 3 части 1 статьи 53), показания и заключение которого признаются доказательствами по уголовному делу (пункт 3.1 части 2 статьи 74). Тем не менее, на практике органы предварительного расследования и суд часто препятствуют защитнику в реализации данного правомочия.

В целях соблюдения равенства сторон и реализации принципа состязательности представляет интерес позиция Конституционного Суда Российской Федерации о необходимости обеспечения прав и законных интересов обвиняемого, в связи с чем ему и его защитнику должна быть предоставлена возможность довести до сведения суда свою позицию по существу дела и те доводы, которые он считает необходимыми для ее обоснования. Данная правовая позиция подтверждается УПК РФ, который наделяет подозреваемого, обвиняемого и их защитников правами по участию в процессе доказывания, в том числе правом привлечь к участию в деле выбранного ими специалиста. При этом подозреваемому, обвиняемому,

защитнику может быть отказано в удовлетворении ходатайства о допросе специалиста либо в приобщении к материалам уголовного дела его заключения, если обстоятельства, которые могут быть установлены с их помощью, не имеют значения для дела [5]. Думается, данное правило отвечает требованиям закона в свете соблюдения правил оценки доказательств об относимости к факту содеянного деяния.

И все же на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса сложности, которые возникают у стороны защиты, когда она приглашает специалиста в качестве профессионала в определенной сфере специальных познаний, общеизвестны.

Сформировавшаяся уголовно-процессуальная практика свидетельствует о том, что заключение специалиста является полезным средством доказывания в процессе получения оснований для принятия решения о возбуждении уголовного дела. На стадии предварительного расследования ценность специалиста – в предоставлении консультации для грамотной формулировки вопросов перед экспертами в той или иной области знаний, а также для научной оценки результатов проведенных экспертных исследований. Кроме того, заключение специалиста, приглашенного защитником, является одним из показателей состязательности сторон в процессе предварительного расследования преступления, поскольку оно выступает способом проявления активности в собирании доказательств стороной защиты. В процессе судебного следствия чаще всего специальные знания получают судом путем проведения судебных экспертиз либо допроса специалиста [6].

Таким образом, полагаем, что на современном этапе развития отечественного уголовно-процессуального законодательства роль специалиста и заключения специалиста в рамках доказывания в уголовном процессе, в частности, как инструментов участия защитника в процессе доказывания, имеет ряд проблем и требует дополнительной законодательной регламентации.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.
2. Селина Е.В. Заключение и показание специалиста в уголовном процессе // Журнал российского права. 2015 № 12. С. 119-125.
3. Божьев В. Изменение УПК РФ — не всегда средство его совершенствования // Законность. 2005. № 8. С. 2-6.
4. Поляков С.Б. Оценка судом заключения специалиста // Уголовное судопроизводство. 2018. № 3. С. 17-21.
5. Определение Конституционного Суда РФ от 17 июня 2013 г. № 1003-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Синичкина Николая Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 24, 46, 47, 53, 58, 86, 125, 164, 168 и 270 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
6. Брянская Е.В., Рукавишников П.П. Допустимость заключения и показаний специалиста в процессе доказывания по уголовному делу // Академический юридический журнал. 2019. № 2. С. 35-41.