

*Самаркин Николай Александрович
аспирант 2го курса аспирантуры
юридический факультет
Ульяновский государственный университет
Россия, г. Ульяновск
e-mail: shlepkow2003@yandex.ru*

**ЮРИДИЧЕСКИЕ И ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВНУТРЕННЕГО
УБЕЖДЕНИЯ СУДЬИ: АНАЛИЗ ПРАВОВЫХ НОРМ И ЭТИЧЕСКИХ
СТАНДАРТОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПРОЦЕСС ФОРМИРОВАНИЯ
ВНУТРЕННЕГО УБЕЖДЕНИЯ**

Аннотация: В настоящей статье автором исследуются юридические и этические аспекты, влияющие на внутреннее убеждение судьи в рамках уголовного судопроизводства, исследуется взаимосвязь этих аспектов, производится их анализ, а также анализ самого процесса формирования внутреннего убеждения судьи через призму правовых норм и этических стандартов.

Ключевые слова: внутреннее убеждение судьи, юридические аспекты внутреннего убеждения судьи, этические аспекты внутреннего убеждения судьи, формирование внутреннего убеждения судьи, судопроизводство.

*Samarkin Nikolai Alexandrovich
2nd year postgraduate student,
Faculty of Law,
Ulyanovsk State University,
Russia, Ulyanovsk*

**LEGAL AND ETHICAL ASPECTS OF A JUDGE'S INNER CONVICTION:
AN ANALYSIS OF LEGAL NORMS AND ETHICAL STANDARDS
GOVERNING THE PROCESS OF FORMING AN INNER CONVICTION**

Abstract: In this article, the author examines the legal and ethical aspects that affect the internal conviction of a judge in criminal proceedings, examines the relationship of these aspects, analyzes them, as well as analyzes the process of forming the internal conviction of a judge through the prism of legal norms and ethical standards.

Key words: the judge's inner conviction, the legal aspects of the judge's inner conviction, the ethical aspects of the judge's inner conviction, the formation of the judge's inner conviction, judicial proceedings.

Внутреннее убеждение судьи представляет собой сложное, многоаспектное явление, выступающее как результат познавательной деятельности суда.

Одной из характеристик внутреннего убеждения судьи является то, что оно представляет собой определенную этическую и психологическую гарантию правосудия, а также помогает реализации воспитательной функции уголовного судопроизводства.

Кроме того, внутреннее убеждение является одним из основных факторов при формировании судьей выводов по уголовному делу. Значительную роль в формировании внутреннего судейского убеждения играют такие понятия, как интуиция, совесть, справедливость и правосознание. Именно совокупность данных факторов позволяет судье принять взвешенное и справедливое решение по поставленному вопросу.

В научной литературе отсутствует единое мнение по вопросам понятия и содержания внутреннего убеждения судьи, а также по поводу аспектов, регулирующих его формирование. Проблема внутреннего убеждения судьи и формирования внутреннего убеждения затрагивалась многими выдающимися отечественными учеными-юристами.

По мнению М. С. Строговича, по внутренним убеждением судьи следует понимать «основанное на правосознании убеждение судьи относительно обстоятельств разбираемого судом конкретного дела» [2, с. 164].

На внутреннее убеждение судьи, как и на любую иную мыслительную деятельность, влияет ряд субъективных и объективных факторов. К числу таких факторов можно отнести юридические и этические аспекты.

Юридический аспект внутреннего убеждения судьи содержится в ст. 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Внутреннее убеждение выражается «вовне» в виде акта оценки доказательств, получающего свое закрепление в процессуальных решениях и документах, соответствующих установленной процессуальной форме [1].

Воздействие правовых норм на внутреннее убеждение судьи является основным фактором. Он формируется при помощи закрепления в правовых актах принципов, целей и назначения всей его деятельности, установлением структуры и полномочий аппарата суда. Знание судьями норм действующего законодательства и понимание необходимости следования этим нормам, безусловно, оказывает влияние на формирование их внутреннего убеждения [3, с. 115].

При этом стоит отметить, что в законодательстве не содержится правовых норм, устанавливающих основы, на которых должно базироваться внутреннее убеждение судьи. Думается, что данный вопрос не урегулирован действующим законодательством в силу крайне субъективного характера как самого внутреннего убеждения судьи, так и факторов, из которых оно формируется.

Рассматривая проблему формирования убеждения судьи в правовом аспекте, необходимо остановиться на критерии истины по делу. Материализм исходит из того, что критерий достоверности знания не может быть внутри знания, а должен находиться вне его. Если рассматривать внутреннее убеждение судьи как критерий оценки доказательств, то обнаруживается ряд проблем, которые приводят к субъективному искажению применения норм материального права. Такое искажение является недопустимым, поскольку уголовно-процессуальное право регулирует порядок применения государством мер принуждения в целях охраны существующего правопорядка [4, с. 234].

Внутреннее убеждение как нравственная, этическая категория связано с другой этической категорией — совестью. Совесть проявляется в форме разумного осознания нравственного значения совершаемых действий. Человек судит о своих поступках как бы от своего собственного имени, исходя из своих собственных представлений о справедливости, долге, правом или неправом [5, с. 132].

Внутреннее убеждение судьи, а также его этический аспект, необходимо рассмотреть также через призму оценки доказательств по уголовному делу, так как внутреннее убеждение судьи приобретает наибольшее значение именно при

оценке доказательств судом, так как от оценки каждого отдельно взятого доказательства может зависеть исход уголовного дела в целом.

Этическое значение оценки доказательств по внутреннему убеждению судьи заключается в том, что за принятое решение о доказанности или недоказанности обвинения, за постановленный приговор по делу и его социальных последствиях судья, помимо прочего, несет ответственность перед своей совестью судьи и человека. Судья как самостоятельная и независимая фигура нравственно и этически отвечает за правильность и справедливость приговора как перед подсудимым, потерпевшим, так и перед обществом в целом.

Современному действующему принципу оценки доказательств исторически предшествовала оценка доказательств формальная, или легальная (законная).

В прошлом законодатель заранее предписывал судьям обязательные правила оценки тех или иных видов доказательств. То есть, законодатель четко регламентировал процесс оценки доказательств, а также устанавливал для доказательств заранее установленную силу. Фактически, задача судьи в рамках процесса заключалась в механическом подсчете представленных доказательств и соотнесении их с установленными критериями. Однако вместо прежней системы оценки доказательств утвердилось новая система свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению судьи, в соответствии с принципами которой на судья несет полную ответственность за правильность и справедливость принятых им решений.

Следовательно, оценка доказательств судом является результатом сложной внутренней работы судьи. В определении силы и значения тех или иных доказательств по делу судья не ограничен строгими рамками законодательства, и обязан руководствоваться собственным внутренним убеждением, разумом и совестью.

Однако существует мнение, что суд, руководствуясь своим правосознанием, а также собственными этическими представлениями, должен оценивать доказательства, невзирая на факторы, лежащие вне правового

регулирования, для вынесения наиболее справедливого и беспристрастного решения по делу.

Внутреннее убеждение формируется при отсутствии твердых правовых критериев: закон, в отличие от системы формальных доказательств, не дает четких ориентиров, какие доказательства относимы, а какие — нет; что считать более достоверным, а что менее. Это, однако, не означает, что внутреннее убеждение как психологическая деятельность не подвластна праву. Уже сам факт закрепления в УПК РФ принципа свободной оценки доказательств (ст. 17) опровергает такое утверждение. Законодательное регулирование внутреннего судебного убеждения служит препятствием для его вырождения в произвол. Как подчеркнул Конституционный Суд РФ, «статья 17 УПК Российской Федерации, предписывая осуществлять оценку доказательств по внутреннему убеждению, не содержит каких-либо положений, допускающих возможность произвольной оценки доказательств. Напротив, в ней содержится указание судье при оценке доказательств не только исходить из своего внутреннего убеждения и совести, но и основываться на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств и руководствоваться законом, что должно исключать принятие произвольных, необоснованных решений» [6, с. 51].

С учетом всего ранее изложенного можно сделать вывод о том, что и юридический, и этический аспекты внутреннего убеждения судьи имеют серьезное значение при формировании внутреннего убеждения судьи, особенно при оценке доказательств по уголовному делу, и позволяют судить о качестве вынесенного судом приговора.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

2. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. М.: Наука, 1968. 470 с.

3. Галушко А.Ф. Влияние внутреннего убеждения судей на оценку доказательств // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2011 № 3. С. 146-148.

4. Телятников В.И. Убеждение судьи = Judge's conviction. СПб. : Р. Асланов : Юрид. центр Пресс, 2004 (ППП Тип. Наука). 329 с.

5. Шабанов П.Н. Внутреннее убеждение судьи // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2010. № 1. С. 129-138.

6. Веретенникова Е.В. Внутреннее убеждение судьи в оценке доказательств // ГлаголЪ правосудия. 2012. №1 (3). С. 48-51.