

*Самаркин Николай Александрович  
аспирант 2го курса аспирантуры  
юридический факультет  
Ульяновский государственный университет  
Россия, г. Ульяновск  
e-mail: shlepkow2003@yandex.ru*

**ВНУТРЕННЕЕ УБЕЖДЕНИЕ СУДЬИ И СПРАВЕДЛИВОСТЬ  
СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА. ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУ  
ВНУТРЕННИМ УБЕЖДЕНИЕМ И СПРАВЕДЛИВОСТЬЮ СУДЕБНЫХ  
РЕШЕНИЙ**

***Аннотация:** В настоящей статье рассматривается взаимосвязь между внутренним убеждением судьи и справедливостью судебных решений в рамках уголовного процесса, исследуются критерии справедливости приговора, а также иные аспекты, влияющие на внутреннее убеждение судьи и справедливость судебного процесса в уголовном судопроизводстве.*

**Ключевые слова:** внутреннее убеждение судьи, внутреннее убеждение, справедливость, справедливость судебного процесса, уголовный процесс.

*Samarkin Nikolai Alexandrovich  
2nd year postgraduate student,  
Faculty of Law,  
Ulyanovsk State University,  
Russia, Ulyanovsk*

**THE JUDGE'S INNER CONVICTION AND THE FAIRNESS OF THE  
TRIAL. THE STUDY OF THE RELATIONSHIP BETWEEN INNER  
CONVICTION AND THE FAIRNESS OF JUDICIAL DECISIONS**

***Abstract:** This article examines the relationship between the judge's internal conviction and the fairness of judicial decisions in criminal proceedings, examines the criteria for the fairness of the verdict, as well as other aspects affecting the judge's internal conviction and the fairness of the trial in criminal proceedings.*

**Key words:** judge's inner conviction, inner conviction, justice, judicial process fairness, criminal process.

Справедливость уголовного судопроизводства является одной из главных характеристик, отражающих эффективность судебной системы в целом.

Уголовный закон призван охранять наиболее значимые общественные и государственные интересы, а за их нарушение предусматривает санкцию - наказание. Именно по этим причинам уголовная ответственность является самой суровой разновидностью государственного принуждения. Уголовное наказание предполагает существенное ограничение прав и свобод граждан, а применяемые санкции являются более строгими, нежели в других отраслях права.

Привлечение лица к уголовной ответственности всегда влечёт для такого лица серьезные, негативные последствия. В тех случаях, когда вынесенный приговор является несправедливым, общество крайне болезненно реагирует на подобные инциденты. Несправедливый приговор может вызвать у людей недоверие к суду и государству, разочарование в правосудии и привести к той или иной форме правового нигилизма.

Законодателем установлено, что приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым (ч. 1 ст. 297 УПК РФ) [1]. При этом согласно уголовно-процессуальному закону, приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона (ч. 2 ст. 297 УПК РФ).

Легальное определение понятия «справедливость» в российском законодательстве отсутствует. Однако в ст. 6 Уголовного кодекса РФ раскрывается содержание принципа справедливости:

1. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

2. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление. Не стоит, однако, полагать, что справедливость судебного решения зависит только от правоприменителя, что означало бы произвол. Она должна основываться не только на субъективных, но и на объективных началах [2].

Э. Г. Шкредова, Н. Е. Муллахметова, А. А. Маганкова в качестве критериев справедливости приговора рассматривают соответствие наказания тяжести содеянного, личности осужденного. Кроме того, авторы выделяют две группы факторов, влияющих на справедливость наказания: с одной стороны, законность, целесообразность и обоснованность наказания, гуманизм, равенство граждан перед законом, а с другой - общие правила назначения наказания (ст. 60 УК РФ) [3, с. 117].

Из этого можно сделать вывод о том, что справедливость должна основываться как на объективных, так и на субъективных началах [4, с. 442].

Немалую роль в справедливости судебного процесса играет также внутреннее убеждение судьи.

Как отмечал выдающийся российский правовед Люблинский П.И., «Граждане боятся не усмотрения судьи, а его произвола, они протестуют не против власти судьи определять справедливость в отдельных случаях, а против чрезмерности ее и поставления в зависимость от нее основных прав гражданина» [5, с. 23].

В действительности, между категориями «справедливость» и «внутреннее убеждение судьи» прослеживается чёткая взаимосвязь. Так или иначе, справедливость судебного процесса либо приговора зависит от внутреннего убеждения судьи, от его субъективного восприятия данной категории применительно к каждому конкретному делу.

Как считал Е. Эрлих, следует честно признать, что, хотим мы того или нет, основной гарантией справедливости судебного процесса является личность самого судьи. Становление законодательства в качестве центрального источника права в последнее время несколько оттеснило, но не отменило простую истину о том, что судебная функция не сводится исключительно к ориентации среди статей кодекса. Личность судьи и его убеждения имеют значение при применении любой нормы закона [6, с. 97].

Основным условием успешного решения задач уголовного судопроизводства является применение критериев справедливости и напрямую

зависит от уровня нравственности и наличия деловых качеств судьи. Морально-этическая часть внутреннего убеждения характеризует поступки и действия, выполняемые в соответствии со своими убеждениями, требованиями совести и критериями справедливости при вынесении решений.

Таким образом, рассматривая морально-этическую сторону внутреннего убеждения уместным было бы указать на восприятие данного явления Т.Н. Москальковой, которая понимает убеждение как моральное основание принимаемого решения, а это, по ее мнению является важной нравственно-психологической гарантией его правильности и справедливости [7, с. 91].

Немаловажным критериям, оказывающим влияние на внутреннее убеждение судьи, следует отнести особенности личности судьи, его мировоззрение, моральные и политические взгляды, нравственные и моральные качества, уровень правосознания. Одним из самых значимых критериев является чувство справедливости судьи, позволяющее принимать верные и справедливые решения, ведь несправедливый суд, равно как и противоправное деяние осужденного, может нанести вред, как отдельному индивиду, так и обществу в целом.

Известное требование руководствоваться в своей профессиональной деятельности совестью является одним из важнейших нравственных ориентиров в работе судей. Ведь не случайно, принося присягу, судья клянется честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят долг судьи и его совесть (ч. 1 ст. 8 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» [8]).

Таким образом, внутреннее убеждение судьи и справедливость судебного процесса являются взаимосвязанными категориями: справедливость в её общем понимании является одним из составных элементов внутреннего убеждения судьи, в то время как благодаря внутреннему убеждению судьи достигается справедливость судебного процесса и судебных решений.

### Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Шкредова Э.Г., Муллахметова Н.Е., Маганкова А.А. Принцип справедливости: теория и практика применения судами при рассмотрении уголовных дел. М.: Юрлитинформ, 2016. 166 с.
4. Кривошеев С.И. Справедливость в уголовном процессе // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 4. С. 38-43.
5. Люблинский П.И. Основания судебного усмотрения в уголовных делах. СПб.: Сенатская типография, 1904. 34 с.
6. Косой В.А. Внутреннее убеждение судьи // Современное право. 2013. № 4. С. 97.
7. Москалькова Т.Н. Этика уголовно-процессуального доказывания. Стадия предварительного расследования. М.: Спарк, 1996. 125 с.
8. Закон РФ О статусе судей в Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 // Российская газета. № 170. 29.07.1992.