

*Рассамахина Анастасия Александровна
студентка 3 курса бакалавриата, юридический факультет
Юго-Западный государственный университет
Россия, г. Курск
e-mail: jack.london90_e@mail.ru*

*Научный руководитель: Воронов Е.Н.,
кандидат юридических наук, доцент
Юго-западный государственный университет,
Россия, г. Курск*

ФОРМЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: В данной работе анализируется действующее законодательство, регулирующее две формы участия прокурора в гражданском процессе, а также выделяется позиция законодателя о существовании третьей формы участия.

Ключевые слова: прокуратура, гражданское судопроизводство, государственный представитель, прокурор, надзор, инициирование, представление.

*Rassamakhina Anastasia Aleksandrovna
3rd year bachelor student, Faculty of Law
South-Western State University
Russia, Kursk*

*Scientific adviser: Voronov E.N.,
candidate of legal sciences, associate professor
South-Western state University,
Russia, Kursk*

FORMS OF PARTICIPATION OF THE PROSECUTOR IN THE CIVIL PROCESS

Abstract: This work analyzes the current legislation governing two forms of participation of the prosecutor in the civil process, and also highlights the position of the legislator on the existence of a third form of participation.

Keywords: prosecutor's office, civil proceedings, state representative, prosecutor, supervision, initiation, representation.

Вопрос правовой природы участия прокурора в гражданском процессе до сих пор открыт. Ряд учёных говорит о признании прокурора истцом, другие

уточняют, что прокурор – это процессуальный истец [4, 5], обосновывая тем, что он не имеет материальной заинтересованности. На мой взгляд, восприятие прокурора процессуальным истцом полностью отражает его положение и наличие права поддержания иска, чтобы восстановить нарушенные права и интересы «пострадавшей» стороны.

М.А. Викут предлагает признать самостоятельный процессуальный статус прокурора как представителя государства [6]. В данном случае форма участия прокурора в деле значения не имеет, поскольку он всегда является представителем государства, от имени которого защищает права и интересы лиц, а также следит за законностью процесса.

Базой законодательства, регулирующего участие прокурора в гражданском процессе является Конституция РФ [1], Федеральный Закон от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре РФ» [3], ГПК РФ [2], а далее к ним уже присоединяются иные законы Российской Федерации и международные документы.

По сравнению с ГПК РСФСР 1964 года процессуальное положение прокурора существенно изменено. На данный момент ГПК РФ предусматривает две формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве: инициативная и надзорная.

Инициативная форма подразумевает обращение в суд за защитой прав и интересов других лиц.

Деятельность прокурора в данной форме начинается ещё до обращения в суд, поскольку на прокуроре лежит обязанность по сбору необходимых материалов дела, их проверки, найти доказательства и представить обоснование своим требованиям.

В соответствии с настоящим ГПК РФ участие прокурора в любой форме допускается только в случаях, закреплённых законодательством, поскольку неограниченное участие в гражданском производстве было признано, противоречащим принципу независимости судей.

При обращении в суд с исковым заявлением прокурор приобретает права и обязанности истца, за исключением права заключения мирового соглашения. Поскольку прокурор не является субъектом спорного материального отношения, отказ от иска не может повлиять на право другого лица требовать рассмотрение дела по существу (ч.2 ст.45 ГПК РФ).

Процессуальные права прокурора одновременно являются и его обязанностями, но данная точка зрения до сих пор является спорной [7]. Спор вытекает из рассмотренных нами ранее теорий природы правового положения прокурора в гражданском процессе: с одной стороны, прокурор – сторона процесса со всеми вытекающими из этого статуса правами, а с другой, он субъект государственных правоотношений и права, предоставленные ГПК РФ могут входить в его компетенцию. Таким образом, прокурор обладает правом подачи иска в защиту прав других лиц, но одновременно и обладает обязанностью подачи этого иска по ряду дел, закреплённых законодательно.

Деятельность прокурора в ходе рассмотрения дела не должна быть ограничена представлением доказательств и фактов в поддержку иска. Она (деятельность) должна также включать в себя объяснения по существу заявления, участие в исследованиях доказательств, участие в прениях (согласно ч.3 ст.190 ГПК РФ право выступления в прениях имеет только прокурор, участвующий в деле в инициативной форме).

Также, первоначальная позиция прокурора не должна связывать его действий. Другими словами, если в ходе процесса прокурор осознаёт, что требования, заявленные в иске частично или полностью незаконны, он обязан отказаться от данного заявления (иска) частично или полностью.

Второй формой участия является надзор, то есть вступление в процесс для дачи заключения по конкретному делу. Задача прокурора в данной форме участия – довести до суда своё мнение и помочь суду правильно разрешить имеющийся спор.

Заключение должно быть [8]:

1. обоснованным, то есть содержать оценку доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, указание на факты, подтверждаемые этими доказательствами;

2. содержать анализ норм материального права, которые должны применяться к фактическим обстоятельствам, установленным в суде и для квалификации самого спорного правоотношения.

Основной список дел, по которым даются заключения указаны в ст.45 ГПК РФ, но также заключение может даваться по некоторым делам, возникающим из публичного правоотношения, по делам особого производства, делам, затрагивающим интересы детей [9]. Также участие прокурора возможно по делам о компенсации морального вреда, в случаи причинения вреда жизни и здоровью.

Однако, в информационном письме Генпрокуратуры РФ от 27.01.2003 г. 8-15-2003 «О некоторых вопросах участия прокурора в гражданском процессе, связанных с принятием и введением в действие ГПК РФ» говорится о трёх формах участия прокурора в гражданском процессе. Такую позицию поддерживает и Верховный суд РФ.

В данном случае в качестве третьей формы выступает подача апелляционных (кассационных, надзорных) представлений.

Следует отметить, что представление прокурора по своей природе не отличается от жалобы лица, участвующего в деле. Представление прокурора – это его способ реагирования на незаконные действия или бездействия суда.

Особенность правового положения прокурора в гражданском процессе обуславливается функциями прокурора в процессе, его независимость от других лиц, нацеленность на обеспечение защиты прав и свобод человека, законности действий всех участников процесса, оказание помощи суду в осуществлении правосудия. Отсюда, можно говорить о возможности отнесения прокурора в гражданском процессе к самостоятельным участникам, с наделением специальных прав, обязанностей и возможностью участия в ограниченной форме.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ. // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
3. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
4. Аргунов В.Н. Участие прокурора в гражданском процессе. М.: Изд-во МГУ, 1991. 134 с.
5. Осокина Г.Л. Право на защиту в исковом судопроизводстве. Томск: Изд-во Том ун-та, 1990. 156 с.
6. Вкут М.А. Правовое положение прокурора, предъявившего иск в интересах другого лица // Вопросы теории и практики прокурорского надзора. Саратов: Саратовский университет, 1974. С. 134 – 137.
7. Власов А. А. Гражданский процесс: учебник и практикум для вузов. М.: Изд-во Юрайт, 2020. 470 с.
8. Воронов Е.Н. Система и принципы судебного права // Lex russica (Русский закон). 2018. № 2 (135). С. 65-77.
9. Воронов Е.Н. К вопросу о судебном праве в связи с изменениями судебного законодательства // Российский судья. 2016. № 5. С.54-58.