

*Раздьяконова Евгения Владимировна  
кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и  
муниципального права*

*Сибирский институт управления - филиал Российской академии народного  
хозяйства и государственной службы при Президенте Российской  
Федерации,  
Россия, г. Новосибирск*

*Андреев Андрей Иванович  
студент 2 курса*

*Сибирский институт управления - филиал Российской академии народного  
хозяйства и государственной службы при Президенте Российской  
Федерации,  
Россия, г. Новосибирск*

*e-mail: sevajurist@mail.ru*

## **РОЛЬ ЭКСПЕРТИЗЫ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

*Аннотация:* В действующих правовых нормах содержится большое количество положений, влекущих за собой снижение эффективности правового регулирования. В современной России наиболее значимой проблемой является проблема приведения правовых норм в надлежащее состояние, а именно необходимость выявления и устранения так называемых пробелов законодательства. Для повышения эффективности действующих законов следует более тщательно проводить их экспертизу не только на стадии их разработки, но и после принятия.

**Ключевые слова:** экспертиза; правотворчество; законодательство; эффективность; качество; нормативный правовой акт.

*Razdyakonova Evgenia Vladimirovna  
candidate of legal sciences,  
associate professor of the department of constitutional and municipal law  
Siberian Institute of Management - a branch of the Russian Academy of  
National Economy and Public Administration under the President of the Russian  
Federation,  
Russia, Novosibirsk*

*Andreev Andrey Ivanovich  
2nd year student*

## **ROLE OF EXPERTISE OF REGULATORY LEGAL ACTS OF SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION IN IMPROVING THE QUALITY OF LEGISLATION**

**Abstract:** *The current legal norms contain a large number of provisions that entail a decrease in the effectiveness of legal regulation. In modern Russia, the most significant problem is the problem of bringing legal norms into proper condition, namely, the need to identify and eliminate the so-called gaps in legislation. To increase the effectiveness of existing laws, they should be more thoroughly examined not only at the stage of their development, but also after their adoption.*

**Key words:** expertise; lawmaking; legislation; efficiency; quality; regulatory legal act.

Важнейшим регулятором общественных отношений в современном государстве является право. Именно при помощи правовых норм можно упорядочить общественную жизнь. В последнее время с каждым годом наблюдается тенденции в реформировании различных аспектов жизни общества, согласно которым организация правотворчества становится более качественной и продуманной. Однако, несмотря на попытки государства изменить российскую правовую систему к лучшему, можно говорить о наличии в процессе создания и действия правовых норм нормативной конфликтности, устарелости правовых норм, нестабильности правового регулирования, а также развитию правовой бюрократизации [1].

Несовершенство закона может создать благоприятную среду для коррупции по объективным и (или) субъективным причинам. К объективным причинам можно отнести: нечеткое, неясное выражение своих мыслей законодателем, сложности в толковании текста закона, несовершенство юридической техники. К субъективным причинам можно отнести использование правоприменителем возможностей, обусловленных наличием коррупциогенных факторов в тексте нормативно-правовых актов [2].

Именно поэтому особое внимание уделяется в первую очередь

искоренению причин и условий, порождающих коррупцию, а совершенствование организационных основ правовой экспертизы нормативных правовых актов и их проектов и повышение ее результативности отнесено к основным направлениям реализации государственной политики [3]. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» также первостепенную роль отводит мерам по профилактике коррупции [4].

Правовая экспертиза нормативных правовых актов и их проектов является одной из таких мер.

Актуальность данного исследования видится в том, что институт правовой экспертизы нормативно-правовых актов является относительно новым, а потому не лишен пробелов, неточностей и проблем в реализации. Однако, при должном внимании, мог бы быть эффективной мерой предупреждения нарушений в исследуемой сфере. Всё это отражается в обширных научных дискуссиях о важности и необходимости данного института в целом, его эффективности и эффективности его методики, о путях преодоления проблем в его реализации. Также большое количество работ посвящено независимой антикоррупционной экспертизе, как наиболее спорному, неоднозначному виду.

В нормативной правовой базе на современном этапе развития российского общества имеются некоторые недоработки, которые необходимо устранить, поскольку она должна соответствовать современному обществу: его потребностям, задачам и целям, которые это общество ставит. Основной задачей государства является осуществление правового регулирования отношений, которые возникают в обществе, а также контроль эффективности существующих в нем механизмов. В исследованиях некоторых авторов выдвигается мысль о том, что государственная политика в сфере права, благодаря возможности оказывать значительное влияние, способна охватить правовое регулирование в целом: как формулирование и создание нормативных правовых актов, так и их реализацию [5]. Из содержания правовой государственной политики, по мнению многих теоретиков-юристов, можно выделить такие направления, как правотворчество, правоприменение, правоохранение и правоинтерпретация.

Особенное место среди них занимает правотворчество, так как любой нормативный правовой акт является естественным каналом, посредством которого право способно реализовать свою энергию. В многообразной и динамичной правовой сфере общества правотворчество занимает ведущее место, так как является одной из правовых форм функционирования государства. Ведущее место правотворчества объясняется тем, что именно оно дает жизнь праву, порождает, формирует и оформляет право, выражая тем самым политическую волю государства и общества [6].

Анализируя современную практику, можно заметить, что в действующих правовых нормах содержится большое количество положений, влекущих за собой снижение эффективности правового регулирования. Подобная ситуация может привести к противоположным результатам. Исследуя применение нормативных актов, несложно найти подтверждение тому, что во многих из них имеются существенные недоработки, что приводит к появлению возможностей злоупотребления правом со стороны должностных лиц. Эти недоработки напрямую влияют на рост коррупции в стране.

Наиболее значимой проблемой в связи с вышеизложенным является проблема приведения правовых норм в надлежащее состояние, а именно необходимость выявления и устранения так называемых пробелов законодательства. Недостаточно высокое качество правотворчества в стране не только способно дестабилизировать экономическую и политическую обстановку, но и актуализирует проблему мониторинга законодательных актов как на стадии их принятия, так и после вступления их в силу [7]. Чтобы повысить эффективность действующих законов, следует более тщательно проводить их экспертизу не только на стадии их разработки, но и после принятия.

Практические проблемы в реализации экспертизы можно разделить на проблемы в ее организации, которые будут разными у каждого из субъектов, что обусловлено их статусом, и общие проблемы, возникающие непосредственно при проведении антикоррупционной экспертизы, характерные для всех

субъектов, так как обусловлены единой методикой. Среди проблем в организации можно выявить следующие

- у Прокуратуры: невозможность признать недействительными нормативно-правовых актов в связи с наличием в них коррупциогенных факторов, несвязанных с признаком правовой определенности, несмотря на указание на такую возможность в приказе Генеральной прокуратуры РФ.

- у независимых экспертов: отсутствие должной обратной информационной связи между независимыми экспертами и разработчиками нормативных правовых актов; недостаточные требования, предъявляемые для получения статуса независимого эксперта; лоббизм при проведении антикоррупционной экспертизы; отсутствие ответственности за дачу заведомо ложной антикоррупционной экспертизы; отсутствие механизма материального поощрения экспертов. Подвергается сомнению в целом необходимость существования независимой экспертизы, так как подавляющее большинство аккредитованных экспертов не реализуют свое право, а реализующие свое право эксперты часто проводят ее не качественно. Даже если эксперт воспользовался своим правом и провел качественную экспертизу, его заключение будет нести только рекомендательный характер.

- для всех: Для проведения качественной экспертизы, необходимо наличие соответствующих знаний у проводящего ее эксперта, в том числе знания юридической техники, процедуры проведения экспертизы, знания основных коррупционных рисков в определенных сферах деятельности, основных форм коррупционных отношений. Поэтому нельзя сводить компетентность к только лишь наличию высшего образования и опыта работы по специальности. В этой связи было бы правильнее, если антикоррупционную экспертизу проводили специалист по законодательной технике и специалист в предметной области.

Современная методика экспертизы нормативно-правовых актов не в полной мере соответствует общепринятым требованиям, предъявляемым к содержанию методики как инструмента экспертной деятельности. К ее недостаткам можно отнести: невозможность использования других методик,

невозможность рассмотрения вопроса о предумышленности включения в нормативный правовой акт коррупциогенных факторов, простое перечисление коррупциогенных факторов без технологии ее применения, последовательности действий.

На основе выводов, сделанных в ходе данного исследования можно сделать общие рекомендации. На данный момент институт правовой экспертизы нуждается в усовершенствовании по следующим направлениям:

1) закрепление в законодательстве определения независимой антикоррупционной экспертизы;

2) повышение заинтересованности независимых экспертов в проведении экспертизы, поиск возможных путей материального стимулирования;

3) повышение качества независимой экспертизы путем, например, путем повышения требований к независимым экспертам, прохождение потенциальными экспертами предварительного обучения основам проведения антикоррупционной экспертизы как одно из условий для аккредитации и др.;

4) взаимодействие независимых экспертов и органов власти, их должностных лиц;

5) повысить эффективность экспертизы можно, разрешив хотя бы независимым экспертам, использовать в своих заключениях и позитивные антикоррупционные требования, не прописанные в Методике;

6) необходимо пересмотреть существующую методику на предмет включения в нее, помимо перечня коррупциогенных факторов, описания самого процесса экспертизы, ее этапов, последовательности поиска коррупциогенных факторов.

*Вывод:* Таким образом, вопреки положительной динамике в области правотворческой и экспертной деятельности, на практике зачастую появляются проблемы организационного и правового характера, решить которые возможно только посредством дальнейшего совершенствования правового регулирования.

### **Список литературы:**

1. Серегина А.И., Короткова О.А. Экспертиза нормативного правового акта как средство повышения эффективности законодательства // Вестник Калужского университета. 2020. № 2 (47). С. 13-15.

2. Балдин А.К. Правовые вопросы организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов органами Минюста России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: Нижний Новгород, 2014. 40 с.

3. Организация в федеральных органах исполнительной власти антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов: Методические рекомендации: одобрены президиумом Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции, протокол от 25.09.2012 № 34. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.03.2020 г.).

4. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6228.

5. Муромцев Г.Н. Право и политика современной России. М.: Былина, 1996. 215 с.

6. Магомедова Е.А. Актуальные проблемы правотворчества в контексте механизма правового регулирования // Аллея науки. 2018. Т.1. № 9 (25). С. 618-621.

7. Короткова О.А. Правотворчество и правоприменение: вопросы взаимодействия посредством института экспертизы // Социально-экономические явления и процессы. 2014. Т.9. № 9. С. 120-125.