

*Прыткова Елена Дмитриевна
студентка магистратуры
Санкт-Петербургский институт (филиал)
Всероссийского государственного университета
юстиции (РПА Минюста России)
Россия, г. Санкт-Петербург
e-mail: helenprytкова@yandex.ru*

СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗРЕШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ

Аннотация: В статье анализируются различные аспекты и принципы функционирования Суда Евразийского экономического союза в качестве одного из инструментов разрешения международных экономических споров, рассматриваются основные проблемы и ограничения, снижающие значимость Суда, а также основные перспективы и направления развития.

Ключевые слова: международное правосудие, арбитраж, Евразийский экономический союз, экономический суд, интеграция.

*Prytkova Elena Dmitrievna
master student
St. Petersburg Institute (branch)
The All-Russian State University of Justice
(RLA of the Ministry of Justice of Russia),
Russia, St. Petersburg*

COURT OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION AS A TOOL FOR RESOLVING INTERNATIONAL ECONOMIC DISPUTES

Abstract: *The article analyzes various aspects and principles of the functioning of the Court of the Eurasian Economic Union as one of the tools for resolving international economic disputes. The article focuses on the main obstacles and limitations that reduce the importance of the Court, as well as on the main prospects and development opportunities.*

Keywords: international justice, arbitration, Eurasian economic union, economic justice, integration.

Одной из наиболее значимых черт развития современного международного права стал рост числа и влияния международных судов, в том числе судов региональных интеграционных объединений. Еще несколько десятилетий назад разрешение международных споров между государствами в судебном порядке происходило лишь в случае согласия сторон на передачу спора на рассмотрение в международный суд. С конца XX века начался процесс появления региональных международных судов обязательной юрисдикции. Самым известным и авторитетным из числа данных судебных органов стал Суд Европейского союза. При этом, характерной чертой вновь образованных судов стал неограниченный доступ частных лиц к правосудию. Именно рассмотрение жалоб частных лиц является сегодня основным видом деятельности большинства

международных судов, при этом споры между государствами составляют незначительную часть дел, рассматриваемых международными судами.

Сложившийся к настоящему времени Евразийский экономический Союз (далее – ЕАЭС, Союз) – результат многолетних интеграционных процессов. Создание Суда ЕАЭС как независимого судебного органа интеграционного объединения обусловлено необходимостью обеспечения единообразного применения государствами-членами и органами международных договоров и решений органов Союза, а также желанием государств-членов делегировать суду право контроля за исполнением государствами своих обязательств по договору (установление фактов нарушения), право контроля актов Союза, а также право устранения пробелов и прояснения неясных положений международных актов. Подобный постоянно действующий международный суды с обязательной юрисдикцией имеет свои преимущества перед арбитражами *ad hoc* и такими судами как Международный суд Организации объединенных наций.

Согласно Статуту Суда ЕАЭС в состав Суда входят по два судьи от каждого государства-члена. Срок их полномочий — девять лет. Судьи должны обладать

высокими моральными качествами, являться специалистами высокой квалификации в области международного и внутригосударственного права, а также, соответствовать требованиям, предъявляемым к судьям высших судебных органов государств-членов. Судьи назначаются и освобождаются от должности Высшим советом по представлению государств-членов.

Руководство деятельностью Суда осуществляется председателем Суда, который, избирается путём тайного голосования судьями Суда ЕАЭС, а затем утверждается Высшим советом сроком на три года. Таким образом, Суд ЕАЭС следует модели Экономического суда Содружества независимых государств (далее - Суд СНГ).

С заявлениями в Суд могут обращаться как непосредственно государства, так и хозяйствующие субъекты, осуществляющие свою экономическую и финансовую деятельность на территории государств-участников.

Государства могут обратиться в Суд с заявлением о соответствии международного договора в рамках Союза или его отдельных положений Договору о ЕАЭС (далее – Договор); о соблюдении другим государством-членом международных договоров в рамках Союза, решений

органов Союза; о соответствии решения Евразийской экономической комиссии, его отдельных положений международным договорам в рамках Союза, решениям органов Союза; об оспаривании действий или бездействия Евразийской экономической комиссии [1].

В Российской Федерации органом, уполномоченным на обращение в Суд Евразийского экономического союза от имени Российской Федерации с заявлениями является Министерство юстиции Российской Федерации.

Однако непосредственно хозяйствующие субъекты могут оспаривать в Суде только решения и действия (бездействие) Евразийской экономической комиссии на предмет их соответствия Договору и договорам в рамках Союза, если такие решения или действия комиссии повлекли нарушение прав конкретного субъекта. В этом отношении Суд, конечно, выгодно отличается от ЭС СНГ, в который могут обращаться только государства.

Однако, анализируя практику рассматриваемого суда можно обнаружить немало постановлений, в которых суд отказывал в принятии заявления к производству, ссылаясь на отсутствие в заявлении и приложенных документах указаний на то, каким образом решение Евразийской экономической комиссии затрагивает права и законные

интересы заявителя в сфере предпринимательской, экономической и финансовой деятельности. Так, за первый год своего существования Суд ЕАЭС принял всего лишь одно решение, вынося при этом в общей сложности семь постановлений об отказе принятия заявления к рассмотрению либо об оставлении заявления без движения.

Также следует отметить, что из числа субъектов, имеющих право на обжалование актов, действий, бездействия Евразийской экономической комиссии исключены некоммерческие организации (общественные организации, профсоюзы), а также частные лица, не являющиеся предпринимателями, чьи интересы также могут быть затронуты решениями Комиссии. Вследствие изложенного широкий круг лиц лишается права на доступ к правосудию на уровне ЕАЭС.

За годы существования Суда неоднократно поднимались и иные вопросы, требующие совершенствования правовых основ деятельности Суда.

Так, Статут Суда ЕАЭС в отличие от ранее действовавшего Статута Суда ЕврАзЭС устанавливает, что решение Суда не изменяет и (или) не отменяет действующих норм права Союза, законодательства государств-участников и не создаёт новых. Данная норма

значительно затрудняет исполнения решений Суда ЕАЭС.

Кроме того, в Статуте Суда ЕАЭС крайне ограниченно отражены вопросы дачи консультативных заключений по запросам государств-членов Союза. При создании Суда ЕАЭС государства приняли решение полностью исключить диалог между Судом Союза и национальными судами. Без таких изменений, без диалога Суда Союза и национальных судов, нацеленного на единообразное применение норм права ЕАЭС всеми национальными судами государств-членов, невозможно создание единого правового пространства [1].

Значительной проблемой, наглядно свидетельствующей о крайне ограниченных полномочиях Суда, по-прежнему остаётся обязанность Суда ЕАЭС оставлять без рассмотрения требования о возмещении убытков или иные требования имущественного характера. Указанная норма Статута Суда ЕАЭС значительно снижает значимость самого Суда, а в ряде случаев и целесообразность обращения в суд для заинтересованных лиц. Без решения вопроса о возмещении ущерба сама система судебного контроля оказывается неполной и неэффективной.

В сложившейся ситуации Суду ЕАЭС следует взять

курс на установление взаимоприемлемого и продуктивного сотрудничества с Евразийской экономической комиссией как единственным союзником в деле отстаивания интересов ЕАЭС.

Список литературы:

1. Курмангалиев Р.А. Системы разрешения международных споров в рамках ВТО и ЕАЭС // Право: современные тенденции: материалы III Междунар. науч. конф. (Краснодар, февраль 2016 г.). Краснодар: Новация, 2016. С. 150-152.

2. Олейник М.А. Наднациональные инструменты разрешения правовых споров в рамках Евразийского экономического Союза // Отечественная юриспруденция. - 2018. №10 (12). С. 53-55.