

*Привезенова Мария Максимовна  
студентка 5 курса  
институт прокуратуры  
Московский государственный юридический университет имени О. Е.  
Кутафина  
Россия, г. Москва  
e-mail: m.privezenova@yandex.ru*

## **ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА СУДЕБНЫМИ ПРИСТАВАМИ- ИСПОЛНИТЕЛЯМИ: ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ**

***Аннотация:** В статье выявляются пробелы в регулировании прокурорского надзора за судебными приставами-исполнителями, а также поднимается вопрос конкретизации сущности и содержания прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами-исполнителями. Автором выделяются и перечисляются категории проблем в данной отрасли прокурорского надзора. В работе указывается на отсутствие официального толкования терминов «прокурорский надзор за исполнением законов судебными приставами-исполнителями» и «организация прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами-исполнителями». Автором статьи проведен анализ ФЗ «О прокуратуре», приказа Генерального прокурора от 19 сентября 2022 г. № 521/7 и приказа Генерального прокурора от 12.05.2009 № 155/7.*

**Ключевые слова:** прокурор, прокурорский надзор, судебные приставы, проблемы организации, компетенция.

*Privezenova Maria Maksimovna  
5th year student  
prosecutor's office  
Moscow State Law University named after O. E. Kutafin  
Russia, Moscow*

## **PROSECUTOR'S SUPERVISION OF BAILIFFS: PROBLEMS OF ORGANIZATION**

***Abstract:** The article identifies gaps in the regulation of prosecutorial supervision of bailiffs, and also raises the issue of specifying the essence and content of prosecutorial supervision of the enforcement of laws by bailiffs. The author identifies and lists categories of problems in this branch of prosecutorial supervision. The paper indicates the absence of an official interpretation of the terms "prosecutorial supervision of the execution of laws by bailiffs" and "organization of prosecutorial supervision of the execution of laws by bailiffs". The author of the article analyzes the*

*Federal Law "On the Prosecutor's Office", the order of the Prosecutor General of September 19, 2022 No. 521/7 and the order of the Prosecutor General of 12.05.2009 No. 155/7.*

**Key words:** prosecutor, prosecutorial supervision, bailiffs, problems of organization, competence.

При изучении прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами-исполнителями и вопросов его организации можно установить существование пробелов в нормативном регулировании. Все проблемы, возникающие в этой сфере, можно условно разделить на категории.

Первая, это отсутствие законодательной конкретизации сущности и содержания прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами-исполнителями.

В первую очередь, регулирование затрудняется отсутствием официального толкования терминов «прокурорский надзор за исполнением законов судебными приставами-исполнителями» и «организация прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами-исполнителями». Кроме того, нормативно не определяется объем, которым наполняется содержание этих терминов.

Так, Закон о прокуратуре содержит отдельный раздел III, посвященный прокурорскому надзору, состоящий из самостоятельных глав, которыми регулируются различные виды надзоров, кроме надзора за деятельностью судебных приставов. Главы 1 – 4 содержат нормы, определяющие предмет надзора и полномочия прокурора при осуществлении конкретных видов надзора. Наиболее детально регламентирован надзор за исполнением законов, поскольку также определяет сроки и порядок осуществления надзора, а также указывает, какими мерами прокурорского реагирования могут устраняться конкретные нарушения.

В то же время Закон о прокуратуре не содержит ничего подобного в отношении прокурорского надзора за исполнением законов судебными

приставами. Единственное упоминание такого надзора содержится в общем перечислении функций прокуратуры в статье 1 Закона о прокуратуре.

Еще одной дискуссионной проблемой является отсутствие четкого определения компетенции прокуроров в данной отрасли надзора. При этом вопрос компетенции встает в различных формах. С одной стороны, не разделяется компетенция предметная (по вертикали) и территориальная (по горизонтали).

Проблема полномочий прокурора при осуществлении надзора проявляется в определении пределов такого надзора. В соответствии с положениями пункта 2 статьи 21 Закона о прокуратуре органы прокуратуры, осуществляя надзор, не подменяют другие государственные органы.

Пунктом 2.5 указания Генерального прокурора Российской Федерации от 19 сентября 2022 г. № 521/7 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами» [1] устанавливается обязанность прокуроров самостоятельно рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения судебных приставов. В отличие от ранее действовавшего указания Генерального прокурора Российской Федерации от 12.05.2009 № 155/7 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами» [2] допускается перенаправление жалоб в адрес подразделений ФССП России только в отдельных случаях и только с обязательным контролем за итогами их рассмотрения.

Вместе с тем, Законом об исполнительном производстве закрепляется, что рассмотрение жалобы на постановление судебного пристава-исполнителя или заместителя старшего судебного пристава относится к компетенции старшего судебного пристава, в подчинении которого находится судебный пристав-исполнитель или заместитель старшего судебного пристава. Аналогично рассматриваются жалобы на постановления или действия (бездействия) судебных приставов-исполнителей иного уровня – они передаются судебным приставам, в чьем подчинении находятся должностные лица, в отношении которых подаются жалобы. Названный Закон не содержит положений,

предусматривающих получение и последующее рассмотрение жалоб органами прокуратуры.

Согласно разъяснению Верховного Суда Российской Федерации, содержащемуся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» [3], прокурор может оспаривать действия (бездействия) судебных приставов в судебном порядке, предусмотренном положениями конкретных процессуальных законов.

Однако законодательством установлено, что судебными приставами-исполнителями могут приводиться к принудительному исполнению и несудебные акты, что регулируется отдельно, не кодексами о различных видах судопроизводств.

Кроме того, как отмечают сами работники прокуратуры, вопрос компетенции встает, когда необходимо направлять представление. Применение такой меры реагирования осуществляется через прокуратуру субъекта, в связи с чем затягивается срок, отведенный для надзора.

Также рассмотрение этой меры реагирования происходит зачастую с нарушением субординации и компетенции – например, в органе, который территориально не является поднадзорным субъектом.

Вышеприведенная информация свидетельствует об отсутствии четкого понимания компетенции прокуроров, что приводит на практике к противоречиям при осуществлении полномочий органов прокуратуры и ФССП.

### **Список литературы:**

1. Указание Генерального прокурора Российской Федерации от 19.09.2022 № 521/7 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами» // Законность. 2022. № 11.

2. Указание Генерального прокурора Российской Федерации от 12.05.2009 № 155/7 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами» // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».